

**REGIONE UMBRIA
GIUNTA REGIONALE**

ATTIVITA' DELL'UFFICIALE ROGANTE

(Art. 40 L. R. 09.03.1979, n. 11)

N. D'ORDINE 987

RIF. RACCOLTA N.

OGGETTO: Procedura aperta, per l'affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve) POR Umbria FSE 2007/2013 Obiettivo 2, Asse V Transnazionalità e interregionalità. Progetto: "Diffusione di best practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani" per un importo complessivo stimato di € 500.000,00, IVA esclusa, rapportato alla durata contrattuale pari a 24 mesi decorrenti dalla data di stipula del contratto. CIG 2068433CE5

Terza seduta pubblica.

L'anno duemiladodici il giorno 29 del mese di febbraio alle ore 10,30 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Via Pieveola, n. 15;

La sottoscritta Maria Balsamo, Ufficiale Rogante della Regione Umbria, a ciò incaricata con deliberazione della Giunta regionale n. 1070 del 26.09.2011, pubblicata sul B.U.R. - Serie Generale - n. 45 del 12.10.2011;

Vista la Legge regionale 09 marzo 1979, n. 11 e successive modificazioni; Visto il D. Lgs. 12 aprile 2006, n. 163 e successive modificazioni;

Visto il verbale distinto con il n. d'ordine 976 in data 20.07.2011 relativo alla prima seduta pubblica della procedura di cui all'oggetto dal quale risulta, tra quant'altro, che si è proceduto alla verifica della documentazione amministrativa presentata dagli 11 concorrenti e che il Presidente di gara ha disposto, tra l'altro:

- l'ammissione alle successive fasi di gara di tutti i concorrenti;
- che venga effettuata la verifica del possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa richiesti nel bando di gara, ai sensi dell'art. 48, comma 1, del D. Lgs. n. 163/2006, dei concorrenti individuati con i nn. 11 e 9, e precisamente:

- costituendo R.T.I. tra: JPS s.r.l., con sede in Massa Marittima (GR) (capogruppo), DOTT. ALBERTO VENTURINI con sede in Prato e CARTESIO STUDIO ASSOCIATO con sede in Lucca (mandanti);
- LATTANZIO E ASSOCIATI S.p.A. con sede in Milano;

- che l'Ufficiale Rogante conservi in custodia, in apposito armadio chiuso a chiave, le buste sigillate recanti la dicitura "B - Offerta tecnica", nella successiva consegna al Presidente della Commissione incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa;

- che l'Ufficiale Rogante conservi in custodia, in apposito armadio chiuso a chiave, anche tutte le buste sigillate recanti la dicitura "C - Offerta economica", che vengono raccolte in un unico plico, per la successiva apertura in seduta pubblica, una volta conclusa la procedura di valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi;

Visto il verbale della seduta riservata distinto con il n. d'ordine 979/ris in data 23.09.2011 con aggiornamento al 17.10.2011.

Vista la determinazione dirigenziale n. 7991 del 07.11.2011, con la quale è stato disposto, fra quant'altro:

- di nominare, relativamente alla procedura di "Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve), la Commissione giudicatrice incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa nelle persone di:

- Sabrina Paolini, in qualità di Presidente;
- Luigi Rossetti in qualità di membro;
- Melissa Paoletti, in qualità di membro;
- Paolo Monachina, in qualità di membro;
- Daniela Toccacelo, in qualità di membro;
- Michela Renga con funzioni di segretario verbalizzante

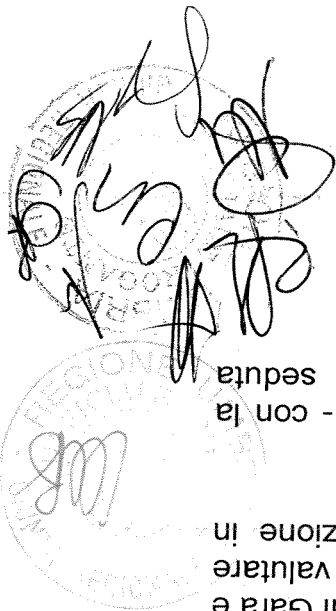
- di subordinare l'espletamento dell'incarico al rilascio, da parte di ciascun componente della Commissione, di specifica dichiarazione ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000 attestante l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84, commi 4, 5, 6 e 7, del D.Lgs. n. 163/2006.

Visto il verbale relativo alla seconda seduta pubblica distinto con il n. 983 del 28.11.2011 dal quale risulta, tra l'altro, che si è proceduto all'apertura delle buste "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi e alla consegna di tutta la documentazione contenuta nelle buste - sigilate in calce dal Presidente di Gara e dall'Ufficiale Rogante - al Presidente della Commissione incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa, per la successiva valutazione in seduta riservata.

Vista la nota prot. n. 25807 - - inviata a mezzo fax in data 16.02.2012 - con la quale è stata comunicata ai concorrenti la convocazione della terza seduta pubblica per le ore 10,00 del giorno 29 febbraio 2012.

Dato atto:

1008



➤ che l'Amministrazione regionale è legalmente rappresentata dalla Dott.ssa Sabrina Paolini - Dirigente del Servizio Politiche attive del lavoro, che riveste pieni poteri per presiedere la gara in corso ai sensi della determinazione dirigenziale n. 3748/2011, con funzioni anche di Presidente della Commissione;

➤ che sono presenti in sala tutti i componenti della Commissione nominata con determinazione dirigenziale n. 7991 del 07.11.2011, che hanno regolarmente reso la dichiarazione - ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000 attestante l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84, commi 4, 5, 6 e 7, del D.Lgs. n. 163/2006 (allegato ai verbali di seduta riservata);

➤ che è presente in qualità di Responsabile del Procedimento la dott.ssa Simona Diosono del Servizio Politiche attive del lavoro;

➤ che sono presenti in qualità di testi:

- Catia Betti - Responsabile della Sezione Gare del Servizio
- Provveditorato Gare e Contratti;
- Cinzia Bellucci - Istruttore amministrativo della Sezione Gare del Servizio
- Provveditorato Gare e Contratti;
- Francesca Lazzarini - Istruttore Direttivo della Sezione Contratti del Servizio Provveditorato Gare e Contratti;

➤ che sono, altresì, presenti in sala:

- Stefano Mancini identificato con C.I. 0212356AA in rappresentanza del costituendo R.T.I. fra: Maggiori Spa e Città in Internet Srl, giusta delega agli atti dell'Ufficio Rogante;
- Arturo Grasso identificato con C.I. n. AS 0424899 rilasciata dal Comune di Roma in rappresentanza del costituendo R.T.I. fra: Penelope Spa, Insiel Mercato Spa e Kairos Spa, giusta delega agli atti dell'Ufficio Rogante;

- Antonio Faretra identificato con patente n. AV2134527Y in rappresentanza della Fondazione Formit, giusta delega agli atti dell'Ufficio Rogante;
- Maria Elena Tacconi identificata con C.I. AN7588613 rilasciata dal Comune di Assisi in rappresentanza della Lattanzio e Associati Spa giusta delega agli atti dell'Ufficio Rogante;
- Claudio Aloisio identificato con C.I. AK 2349361 in rappresentanza del costituendo r.t.i. fra: SCS Azioninnova spa, Intersistemi Italia e LUISS Guido Carlo, giusta procura agli atti dell'Ufficio Rogante;

- Paolo Napoli identificato con P.A. AR5066127T MCTC Arezzo in rappresentanza del costituendo R.T.I. fra: JPS Srl, Dott. Alberto Venturini e Cartesio Studio Associato;

MS

[Firma illeggibile]

MS

- Marina Tirinzoni identificata con C.I. AS7591343 rilasciata dal Comune di Torino in rappresentanza del costituendo R.T.I. fra: CIAGroup s.r.l. Fondazione Centro Studi Investimenti Sociali – CENSIS e I.F.O.A. istituto formazione, giusta delega agli atti dell'Ufficio Rogante;
- Luca Arcelli identificato con C.I. 3132837AA rilasciata dal Comune di Perugia, in rappresentanza di Ernst & Young Financial - Business Advisors S.p.a., giusta delega agli atti dell'Ufficio Rogante;
- Francesco Scoglio identificato con P.A. CS5223803S MCTC Cosenza in rappresentanza del costituendo R.T.I. fra Pricewaterhousecoopers Advisory S.p.a. Deloitte Consulting S.p.a., E Kpmg Advisory S.p.a., giusta delega agli atti dell'Ufficio Rogante;

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

nonché Presidente di gara acquisisce in seduta pubblica i verbali delle proprie sedute riservate, relativi all'attribuzione del punteggio ai concorrenti in ordine ai seguenti elementi:

B - OFFERTA TECNICA

1. La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti.....massimo 60 punti

2. La qualità dell'organizzazione del team e del lavoro.....massimo 20 punti

il tutto come meglio specificato all'art. 4 del disciplinare di gara.

A questo punto

IL PRESIDENTE DI GARA

dà lettura del punteggio attribuiti ai concorrenti nelle sedute riservate che di seguito si riepilogano:

CONCORRENTI			
elemento B1	elemento B2	totale B1 + B2	
1	R.T.I. PENELOPE S.p.A. -, INSIEL MERCATO S.p.A. e KAİROS S.p.A.	44,40	8,60
2	R.T.I. CIAGroup s.r.l. FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI - CENSIS e I.F.O.A. Istituto Formazione	46,20	6,60
			52,80

3	R.T.I. FONDAZIONE FORMIT e FORMIT SERVIZI S.p.A.	35,40	18,24	53,64
4	R.T.I. SOLCO s.r.l. e STUDIO STAFF NAPOLI S.r.l.	40,60	13,71	54,31
5	R.T.I. MAGGIOLI S.p.A. e CITTA' IN INTERNET S.r.l.	46,50	15,28	61,78
6	ERNST & YOUNG FINANCIAL - BUSINESS ADVISORS S.p.a.	55,40	13,30	68,70
7	R.T.I. tra: MERIDIANA ITALIA s.r.l. e FONDAZIONE IRSO - Istituto di Ricerca Intervento sui Sistemi Organizzativi	47,60	10,99	58,59
8	R.T.I.: PRICEWATERHOUSECOOPERS ADVISORY S.p.a. DELOITTE CONSULTING S.p.a., e KPMG ADVISORY S.p.a.	52,60	17,80	70,40
9	LATTANZIO E ASSOCIATI S.p.A.	49,30	14,94	64,24
10	R.T.I. SCS AZIONINNOVA S.p.A. INTERSISTEMI ITALIA S.p.A., e LUISS GUIDO CARLI	54,30	16,85	71,15
11	R.T.I. tra: JPS s.r.l. DOTT. ALBERTO VENTURINI e CARTESIO STUDIO ASSOCIATO	22,60	5,20	27,80

e quindi, consegna all'Ufficio Rogante, per la pubblicazione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. n. 11/1979, i verbali relativi ai lavori della Commissione stessa, in data 05/12/2011, 19/12/2011, 20/12/2011, 23/12/2011, 10/01/2012, 12/01/2012, 16/01/2012, 17/01/2012, 18/01/2012, 27/01/2012 e 15/02/2012 che vengono allegati al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale (Allegato unico).

IL PRESIDENTE DI GARA

Verificato che le buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti, conservate in custodia dall'Ufficio Rogante, risultano ancora sigillate e integre, ne dispone l'apertura, comunicando che non verrà aperta l'offerta economica del concorrente n. 11 R.T.I. tra: Jps S.r.l., Dott. Alberto Venturini e Cartesio Studio Associato che, in quanto nella valutazione dell'offerta tecnica, non ha conseguito il punteggio minimo di 50 punti prescritto all'art. 5 del Disciplinare di

[Handwritten signatures and stamps]

gara.

Il plico n. 1 contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico costituendo R.T.I. tra: PENELOPE S.p.A. con sede legale in Napoli (capogruppo), INSIEL MERCATO S.p.A. e KAİROS S.p.A. (mandanti).
Il prezzo offerto è pari ad Euro 358.100,00 (trecentocinquantomilacento/00).
La dichiarazione è sottoscritta da tutti i legali rappresentanti dei soggetti che costituiranno il predetto R.T.I.

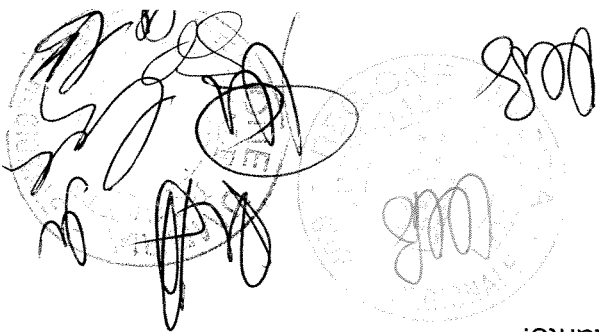
Il plico n. 2 contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico costituendo R.T.I. tra: CIAGroup s.r.l. con sede in Torino (capogruppo), FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI - CENSIS e I.F.O.A. Istituto Formazione Operatori Aziendali (mandanti).
Il prezzo offerto è pari ad Euro 324.500,00 (trecentoventiquattromilacinquecento/00).
La dichiarazione è sottoscritta da tutti i legali rappresentanti dei soggetti che costituiranno il predetto R.T.I.

Il plico n. 3 contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico costituendo R.T.I. tra: FONDAZIONE FORMIT con sede in Roma (capogruppo) e FORMIT SERVIZI S.p.A. (mandante).
Il prezzo offerto è pari ad Euro 320.000,00 (trecentoventimila/00).
La dichiarazione è sottoscritta da tutti i legali rappresentanti dei soggetti che costituiranno il predetto R.T.I.

Il plico n. 4 contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico costituendo R.T.I. tra: SOLCO s.r.l. con sede in Roma (capogruppo) e STUDIO STAFF NAPOLI s.r.l. (mandante).
Il prezzo offerto è pari ad Euro 410.000,00 (quattrocentodiecimila/00).
La dichiarazione è sottoscritta da tutti i legali rappresentanti dei soggetti che costituiranno il predetto

Il plico n. 5 contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico costituendo R.T.I. tra: MAGGIOLI S.p.A. con sede in Sant'Arcangelo di Romagna (RN) (capogruppo) e CITTA' IN INTERNET S.r.l. (mandante).
Il prezzo offerto è pari ad Euro 313.300,00 (trecentotredicimilatrecento/00).
La dichiarazione è sottoscritta da tutti i legali rappresentanti dei soggetti che costituiranno il predetto R.T.I.

Il plico n. 6 contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico ERNST & YOUNG FINANCIAL - BUSINESS ADVISORS S.p.A. con sede in Milano.
Il prezzo offerto è pari ad Euro 313.131,50 (trecentotredicimilacentotrentuno/50).
La dichiarazione è sottoscritta dal legale rappresentante.



Il pllico n. 7 contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico costituendo R.T.I. tra: MERIDIANA ITALIA s.r.l. con sede in Roma (capogruppo) e FONDAZIONE IRISO - Istituto di Ricerca Intervento sui Sistemi Organizzativi (mandante).
Il prezzo offerto è pari ad Euro 425.000,00 (quattrocentocinquanta/00).
La dichiarazione è sottoscritta da tutti i legali rappresentanti dei soggetti che costituiranno il predetto r.t.i.

Il pllico n. 8 contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico costituendo R.T.I. tra: PRICEWATERHOUSECOOPERS ADVISORY S.p.A. con sede in Milano (capogruppo), DELOITTE CONSULTING S.p.A., e KPMG ADVISORY S.p.A. (mandanti).
Il prezzo offerto è pari ad Euro 350.000,00 (trecentocinquanta/00).
La dichiarazione è sottoscritta da tutti i legali rappresentanti dei soggetti che costituiranno il predetto R.T.I.

Il pllico n. 9 contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico LATTANZIO E ASSOCIATI S.p.A. con sede in Milano.
Il prezzo offerto è pari ad Euro 349.750,00 (trecentoquarantannovemilasettecentocinquanta/00).
La dichiarazione è sottoscritta dal legale rappresentante.

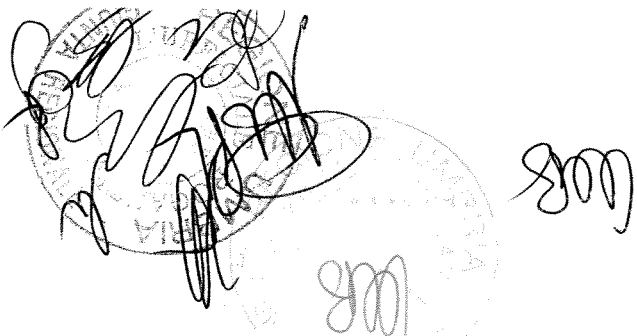
Il pllico n. 10 contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico costituendo R.T.I. tra: SCS AZIONINNOVA S.p.A. con sede in Bologna (capogruppo), INTERSISTEMI ITALIA S.p.A. e LUISS GUIDO CARLI, (mandanti).
Il prezzo offerto è pari ad Euro 350.000,00 (trecentocinquanta/00).
La dichiarazione è sottoscritta da tutti i legali rappresentanti dei soggetti che costituiranno il predetto R.T.I.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE NONCHE' PRESIDENTE DI GARA

procede, ora, all'attribuzione del punteggio relativo all'Offerta Economica utilizzando la seguente formula:

$$P = \frac{20 \times P_{\min}}{P_{\text{off}}}$$

Ove: "P" indica il punteggio da attribuire; "20" indica il fattore ponderale attribuito all'elemento Offerta Economica; "P off" indica l'Offerta Economica da valutare; "P min" indica il prezzo offerto più basso, disponendo che vengano effettuati i conteggi relativi all'attribuzione del punteggio per l'elemento "C - offerta economica".



Terminate le operazioni di attribuzione dei punteggi da parte della Commissione giudicatrice,

IL PRESIDENTE DI GARA

Dà lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione per l'elemento "C- offerta economica";

CONCORRENTE		elemento C prezzo
1	R.T.I. PENELOPE S.p.A. - INSEL MERCATO S.p.A. e KAIROS S.p.A.	17,488
2	R.T.I. CIAGROUP S.r.l. FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI - CENSIS e I.F.O.A. Istituto Formazione	19,299
3	R.T.I. FONDAZIONE FORMIT e FORMIT SERVIZI S.p.A.	19,571
4	R.T.I. SOLCO S.r.l. e STUDIO STAFF NAPOLI S.r.l.	15,275
5	R.T.I. MAGGIOLI S.p.A. e CITTA' IN INTERNET S.r.l.	19,989
6	ERNST & YOUNG FINANCIAL - BUSINESS ADVISORS S.p.a.	20
7	R.T.I. tra: MERIDIANA ITALIA S.r.l. e FONDAZIONE IRISO - Istituto di Ricerca Intervento sui Sistemi Organizzativi	14,736
8	R.T.I. PRICEWATERHOUSECOOPERS ADVISORY S.p.A. DELOITTE CONSULTING S.p.A. e KPMG ADVISORY S.p.A.	17,893
9	LATTANZIO E ASSOCIATI S.p.A.	17,906
10	R.T.I. SCS AZIONINNOVA S.p.A. INTERSYSTEM ITALIA S.p.A. e LUISS GUIDO CARLI	17,893

IL PRESIDENTE DI GARA

dà lettura della graduatoria provvisoria redatta dalla Commissione incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa, che si riporta in ordine decrescente e con il punteggio totale arrotondato alla terza cifra decimale:

	CONCORRENTI					
10	R.T.I. SCS AZIONINNOVA S.p.A. INTER SISTEMI ITALIA S.p.A., e LUISS GUIDO CARLI	71,15	17,893	89,043	I°	
6	ERNST & YOUNG FINANCIAL - BUSINESS ADVISORS S.p.A.	68,70	20	88,70	II°	
8	R.T.I.: PRICEWATERHOUSECOOPERS ADVISORY S.p.A. DELOITTE CONSULTING S.p.A., e KPMG ADVISORY S.p.A.	70,40	17,893	88,293	III°	
9	LATTANZIO E ASSOCIATI S.p.A.	64,24	17,906	82,146	IV°	
5	R.T.I. MAGGIOLI S.p.A. e CITTA' IN INTERNET S.r.l.	61,78	19,989	81,769	V°	
7	R.T.I. tra: MERIDIANA ITALIA s.r.l. e FONDAZIONE IRSO - Istituto di Ricerca Intervento sui Sistemi Organizzativi	58,59	14,736	73,326	VI°	
3	R.T.I. FONDAZIONE FORMIT e FORMIT SERVIZI S.p.A.	53,64	19,571	73,211	VII°	
2	R.T.I. CIAGroup s.r.l. FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI – CENSIS e I.F.O.A. Istituto Formazione	52,80	19,299	72,099	VIII°	
1	R.T.I. PENELOPE S.p.A. -, INSIEL MERCATO S.p.A. e KAIROS S.p.A.	53,00	17,488	70,488	IX°	
4	R.T.I. SOLCO s.r.l. e STUDIO STAFF NAPOLI S.r.l.	54,31	15,275	69,585	X°	

IL PRESIDENTE DI GARA PROCEDE

all'individuazione delle offerte anormalmente basse, ai sensi dell'art. 86, comma 2, del D.lgs. n. 163/2006, calcolando la soglia di anomalia con il seguente calcolo:

- offerta tecnica max 80 punti - soglia di anomalia 4/5 = 64

(Handwritten signatures and stamps)

- offerta economica max 20 punti - soglia di anomalia 4/5 = **16**

quindi, avendo riferimento alle suddette soglie, valuta anormalmente bassa l'offerta n. 10 prodotta dal costituendo R.T.I.: SCS AZIONINNOVA S.p.A., ITERSISTEMI ITALIA S.p.A., e LUISS GUIDO CARLI, risultata la più vantaggiosa per l'Amministrazione regionale, avendo conseguito un punteggio totale di 89,043 su 100, in quanto sia i punti relativi al prezzo (17,893) e sia la somma dei punti relativi all'offerta tecnica (71,15), sono entrambi superiori alla soglia stesse;

pertanto,

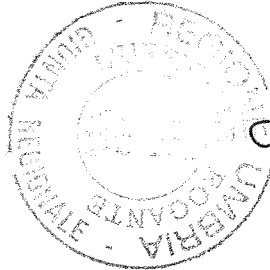
IL PRESIDENTE DI GARA DISPONE

- che vengano richieste al concorrente n. **10**, costituendo R.T.I.: SCS AZIONINNOVA S.p.A., ITERSISTEMI ITALIA S.p.A., e LUISS GUIDO CARLI le giustificazioni ai sensi dell'art. 87 e con le modalità di cui all'art. 88 del D.Lgs. 163/2006;

- che dopo aver svolto, in seduta riservata, gli accertamenti di cui sopra, si procederà a riconvocare una seduta pubblica nella quale comunicare gli esiti della valutazione delle giustificazioni prodotte.

La seduta pubblica si conclude alle ore 11,30.

L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo



I componenti della Commissione giudicatrice:

Luigi Rossetti

Melissa Paoletti

Paolo Monachina

Daniela Toccacelo

Michela Renga

I testi

Catia Betti

Cofe Betti

Cinzia Bellucci

Elvira Gallo

Francesca Lazzarini

Francesca Lazzarini



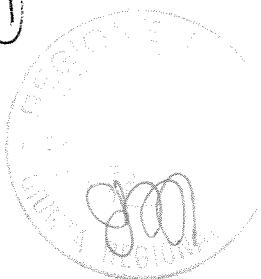
POR-Umbria FSE 2007/2013 Ob. 2 - Asse V Transnazionalità ed Interregionalità.
Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani".
Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve).

VERBALE n. 1 del 05 Dicembre 2011

In data 05 Dicembre 2011 alle ore 09.30 presso l'ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, viste le dichiarazioni sottoscritte da ogni membro ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, sull'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84, commi 4, 5, 6 e 7 del D.Lgs. n. 163/2006 che si riportano in Allegato A) come parte integrante e sostanziale del presente Verbale, si è insediata la Commissione giudicatrice nominata con Determinazione Dirigenziale n. 7991 del 07 Novembre 2011 incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa tra quelle presentate secondo quanto previsto dall'art. 83 del D.Lgs. n. 163 del 12 Aprile 2006 e s.m.i., nell'ambito della procedura aperta indetta ai sensi dell'art. 55 del succitato D.Lgs. 163/2006 e s.m.i. con D.D. n. 3748 del 27 Maggio 2011 per l'affidamento del servizio di "Riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve)" relativa al Progetto interregionale/transnazionale "Diffusione di best practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani" che la Regione Umbria ha approvato, stanziando risorse, con Deliberazione della Giunta Regionale n. 166 del 08 Febbraio 2010 aderendo al protocollo d'intesa.

La Commissione giudicatrice è composta da:

Dott.ssa Sabrina Paolini	Presidente
Dott. Luigi Rossetti	Membro
Dott.ssa Melissa Paoletti	Membro
Ing. Paolo Monachina	Membro
Dott.ssa Daniela Toccacelo	Membro



Handwritten signatures and initials in the top left corner of the page.

La Presidente della Commissione preso atto dell'assenza giustificata della segretaria verbalizzante Michela Renga nominata con D.D. n. 7991/2011, stabilisce che la verbalizzazione della seduta odierna sarà tenuta dal membro Melissa Paolletti, apre quindi i lavori dichiarando la regolare costituzione della Commissione.

La Presidente comunica alla Commissione che le buste contenenti le Proposte sono state prese in consegna dalla stessa al termine della seconda seduta pubblica del 28 Novembre 2011 e sono dalla stessa conservate in armadio chiuso a chiave nel suo ufficio presso il Servizio Politiche Attive del Lavoro - 3° piano di Palazzo Broletto, e che la chiave è da lei personalmente detenuta.

La Commissione, visti i seguenti Verbali redatti dall'Ufficiale Rogante:

- Verbale n. 976 del 20.07.11 di prima seduta pubblica relativo all'apertura buste;
- Verbale n. 979/RIS del 23.09.11 relativo alle sedute riservate di verifica del possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa dei concorrenti individuati;
- Verbale n. 983 del 28.11.11 di seconda seduta pubblica relativo all'apertura delle Offerte Tecniche;

decide di procedere all'esame del Bando di Gara e del Capitolato Speciale d'Oneri per l'affidamento del servizio in oggetto.

La Commissione si sofferma in particolare sugli elementi di valutazione ed i parametri in base ai quali la stessa dovrà esprimersi e prende atto che il punteggio da attribuire all'Offerta Tecnica è determinato, in conformità all'art. 9 del Capitolato Speciale d'Oneri e all'art. 4 del Disciplinare di Gara, dai seguenti criteri:

1) La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti, da attribuire in base:

alla comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicitano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore Giustizia e collocano le attività nell'ambito delineato dal capitolato: fino a punti 9;	alla completezza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamento tra output e risultati attesi in un'ottica di cambiamento, con attenzione anche ai tempi di attuazione in termini di:
	coerenza dei servizi proposti, significatività e misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, considerando la coerenza dei tempi di esecuzione: fino a 6 punti;
	livello di autonomia nella realizzazione dei servizi proposti, e cioè tendenziale indipendenza da pre-condizioni o da ulteriori interventi successivi da assicurarsi da parte di altri soggetti o ulteriori risorse: fino a 5 punti;
	chiarezza logica delle relazioni di causa-effetto che legano i prodotti previsti con i cambiamenti da ottenere nei contesti in cui attueranno gli interventi: fino a 5
	punti;
	sostenibilità nel tempo degli interventi: fino a 5 punti.

metodologie e strumenti proposti per rispondere alle esigenze di cambiamento	valutate sulla base:
· delle modalità attraverso cui si propone di attuare gli interventi: fino a 11 punti;	· delle modalità di sostegno al personale delle strutture coinvolte in termini di
sviluppo delle capacità di gestione autonoma nel futuro: fino a 10 punti.	servizi aggiuntivi proposti considerando la coerenza con gli elementi centrali
richiesti: fino a punti 9;	

2) La qualità dell'organizzazione del team e del lavoro, per un massimo di 20 punti, da attribuire in base:

peso delle expertise nell'ambito del gruppo di lavoro (gg degli esperti senior sul totale):	fino a 9 punti;
modello organizzativo di gestione del progetto: chiarezza dei Ruoli: fino a 4 punti;	
modello organizzativo di gestione del progetto: coerenza della concatenazione tra le	fasi: fino a 3 punti;
coerenza dei tempi previsti: fino a 4 punti;	

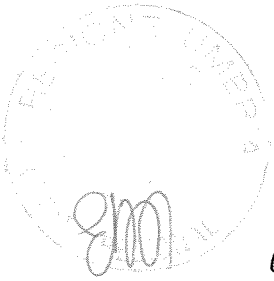
La Commissione rileva inoltre che non si procederà all'apertura delle Offerte Economiche dei concorrenti che nella valutazione dell'Offerta Tecnica non abbiano conseguito almeno 50 punti.

Alle ore 12.00 la Presidente dichiara chiusa la prima seduta ed aggiorna i lavori della Commissione al giorno 19 Dicembre 2011 ore 9.30 presso la stessa sede.

Letto, firmato e sottoscritto.
Sabrina Paolini
Luigi Rossetti
Melissa Paoletti
Paolo Monachina
Daniela Toccacelo

[Signature]
[Signature]
Melissa Paoletti
[Signature]
[Signature]

La Segretaria Verbalizzante
Melissa Paoletti
[Signature]



Perugia, 05 Dicembre 2011

ALLEGATO A)

La sottoscritta Daniela Toccacelo, in riferimento all'incarico conferitomi con D.D. n. 7991 del 07 Novembre 2011 dichiarato, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84, commi 4, 5, 6 e 7 del D.Lgs. n. 163/2006.

Perugia, 09 Novembre 2011

Daniela Toccacelo

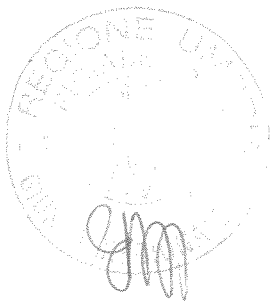


ALLEGATO A)

Il sottoscritto Paolo Monachina, in riferimento all'incarico conferitomi con D.D. n. 7991 del 07 Novembre 2011 dichiarato, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84, commi 4, 5, 6 e 7 del D.Lgs. n. 163/2006.

Perugia, 08 Novembre 2011

Paolo Monachina



ALLEGATO A)

La sottoscritta Sabrina Paolini, in riferimento all'incarico conferitomi con D.D. n. 7991 del 07 Novembre 2011 dichiarato, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84, commi 4, 5, 6 e 7 del D.Lgs. n. 163/2006.

Perugia, 08 Novembre 2011

Sabrina Paolini



ALLEGATO A)

Il sottoscritto Luigi Rossetti, in riferimento all'incarico conferitomi con D.D. n. 7991 del 07 Novembre 2011 dichiarato, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84, commi 4, 5, 6 e 7 del D.Lgs. n. 163/2006.

Perugia, 09 Novembre 2011

Luigi Rossetti



ALLEGATO A)

La sottoscritta Michela Renga, in riferimento all'incarico conferitomi con D.D. n. 7991 del 07 Novembre 2011 dichiaro, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84, commi 4, 5, 6 e 7 del D.Lgs. n. 163/2006.

Perugia, 08 Novembre 2011

Michela Renga



ALLEGATO A)

La sottoscritta Melissa Paoletti, in riferimento all'incarico conferitomi con D.D. n. 7991 del 07 Novembre 2011 dichiarato, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84, commi 4, 5, 6 e 7 del D.Lgs. n. 163/2006.

Perugia, 08 Novembre 2011

Melissa Paoletti



POR-Umbria FSE 2007/2013 Ob. 2 - Asse V Transnazionalità ed Interregionalità.
Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani". Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procure della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve).

VERBALE n. 2 del 19 Dicembre 2011


In data 19 Dicembre 2011 alle ore 09.30 presso l'Ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, si riunisce in seconda seduta seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 7991/2011.

La Presidente della Commissione preso atto dell'assenza giustificata della segretaria verbalizzante Michela Renga nominata con D.D. n. 7991/2011, stabilisce che la verbalizzazione della seduta odierna sarà tenuta dal membro Melissa Paoletti, apre quindi i lavori dichiarando la regolare costituzione della Commissione.

Visto il Verbale di prima seduta la Presidente di Commissione apre l'armadio chiuso a chiave nel quale ha conservato tutte le buste "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi, consegnatele dall'Ufficiale Rogante in seno alla II seduta pubblica di gara il giorno 28 Novembre 2011 ed estrae la busta contrassegnata dal n. I confermando che la busta ed il suo contenuto è esattamente quello rilevato nella seconda seduta pubblica di Gara e che la Proposta è siglata regolarmente in ogni sua pagina.

La Presidente prende atto che la busta "B - Offerta Tecnica" contrassegnata dal n. I contiene la proposta del costituendo R.T.I. composto da: Penelope S.p.a. (mandataria: C.F. 04523191213 con sede in via M. Cervantes, 55/14 - 80133 Napoli), Insiel Mercato S.p.a e Kairos S.p.a..

La Commissione procede con la lettura dell'Offerta Tecnica e in base alla documentazione presentata, dopo ampia ed approfondita discussione, decide di attribuire al R.T.I. composto da: Penelope S.p.a., Insiel Mercato S.p.a. e Kairos S.p.a., il punteggio di 53,00 come specificato nella tabella che segue e per la motivazione in calce riportata:



CRITERIO n. 1): La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO

PUNTI

5.40

Comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicitano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore giustizia e collocano le attività nell'ambito delimitato dal capitolato (fino a 9 punti);

16.80

Completezza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamento tra output e risultati attesi in un'ottica di cambiamento, con attenzione anche ai tempi di attuazione in termini di (fino a 21 punti):

coerenza dei servizi proposti, significatività e misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, considerando la coerenza dei tempi di esecuzione: fino a 6 punti;

livello di autonomia nella realizzazione dei servizi proposti, e cioè tendenziale indipendenza da pre-condizioni o da ulteriori interventi successivi da parte di altri soggetti o ulteriori risorse: fino a 5 punti;

chiarezza logica delle relazioni di causa-effetto che legano i prodotti previsti con i cambiamenti da ottenere nei contesti in cui attueranno gli interventi: fino a 5 punti;

sostenibilità nel tempo degli interventi: fino a 5 punti.

16.80

Metodologie e strumenti proposti per rispondere alle esigenze di cambiamento valutate sulla base (fino a 21 punti):

delle modalità attraverso cui si propone di attuare gli interventi: fino a 11 punti;

delle modalità di sostegno al personale delle strutture coinvolte in termini di sviluppo delle capacità di gestione autonoma nel futuro: fino a 10 punti.

5.40

Servizi aggiuntivi proposti considerando la coerenza con gli elementi centrali richiesti (fino a punti 9);

44.40

TOTALE CRITERIO 1)

CRITERIO n. 2): La qualità dell'organizzazione del team e del lavoro, per un massimo di 20 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO

PUNTI

Peso delle expertise nell'ambito del gruppo di lavoro (gg degli esperti senior sul totale (fino a 9 punti);

Modello organizzativo di gestione del progetto: chiarezza dei Ruoli (fino a 4 punti);

Modello organizzativo di gestione del progetto: coerenza della concatenazione tra le fasi: (fino a 3 punti);

Coerenza dei tempi previsti: fino a 4 punti;

8.60

TOTALE CRITERIO 2)

53.00 PUNTI

PUNTEGGIO TOTALE DELL'OFFERTA TECNICA:

MOTIVAZIONE:

La Commissione esprime la propria valutazione complessiva sulla Proposta che, in base a ciascuno dei criteri e sotto-criteri previsti dal capitolato, presenta sufficiente comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi; buona coerenza, significatività e misurabilità dei servizi proposti, buona autonomia nella loro realizzazione, buona esplicitazione del rapporto di causa-effetto tra i prodotti previsti e i cambiamenti da ottenere e buona sostenibilità nel tempo degli interventi; buone le modalità per l'attuazione degli interventi ed buono il sostegno al personale; discreta coerenza dei servizi aggiuntivi proposti; più che soddisfacente chiarezza nella individuazione dei ruoli, buona coerenza nella concatenazione delle fasi e buona coerenza dei tempi previsti. La Proposta manca delle indicazioni utili (gg esperti senior sul totale) a ricavarne il peso dell'expertise.

Al termine la Presidente di Commissione ripone nell'armadio sopraccitato la busta n. 1 ed estrae la busta contrassegnata dal n. 2 confermando che la busta ed il suo contenuto è esattamente quello rilevato nella seconda seduta pubblica di Gara e che la Proposta è siglata regolarmente in ogni sua pagina.

La Presidente prende atto che la busta "B - Offerta Tecnica" contrassegnata dal n. 2 contiene la proposta del costituendo R.T.I. composto da: CIAGroup S.r.l. (mandataria: C.F. 06044890017 con sede in Corso Galileo Ferraris n. 14 - 10121 Torino), Fondazione CENSIS e I.F.O.A. Istituto Formazione Operatori Aziendali.

La Commissione procede alla lettura dell'Offerta Tecnica.

Alle ore 14.00 la Presidente dichiara conclusa la seconda seduta, rinviando la valutazione della Proposta n. 2 alla seduta successiva. La Presidente ripone nell'armadio, chiudendolo a chiave, la busta n. 2 ed aggiorna quindi i lavori della Commissione al giorno 20 Dicembre 2011 ore 09.30 presso la stessa sede.

Letto, firmato e sottoscritto.

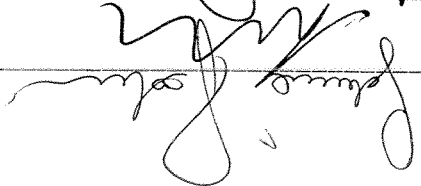

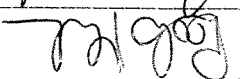
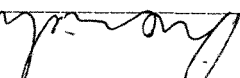
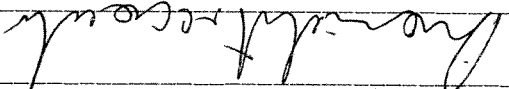
Sabrina Paolini

Luigi Rossetti

Melissa Paoletti

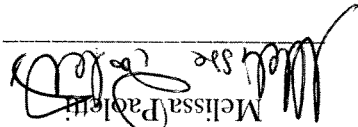
Paolo Monachina

Daniela Toccacelo

La Segretaria Verbalizzante

Melissa Paoletti



Perugia, 19 Dicembre 2011



Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani". Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve).

VERBALE n. 3 del 20 Dicembre 2011

In data 20 Dicembre 2011 alle ore 09.30 presso l'ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, si riunisce in terza seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 7991/2011.

La Presidente preso atto che sono tutti presenti, dichiara la regolare costituzione della Commissione ed apre i lavori. Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Michela Renga.

Visti i Verbali delle sedute precedenti la Presidente di Commissione apre l'armadio chiuso a chiave nel quale sono conservate tutte le buste "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi ed estrae la busta contrassegnata dal n. 2 confermando che la busta ed il suo contenuto sono esattamente quelli riposti in seconda seduta riservata.

La Commissione procede quindi alla valutazione della Proposta n. 2, letta nella seduta precedente, e in base alla documentazione presentata, dopo ampia ed approfondita discussione, decide di attribuire al R.T.I. composto da: CIAgroup s.r.l. - Fondazione CENSIS - I.F.O.A., il punteggio di 52.80 come specificato nella tabella che segue che si riporta integralmente e per la motivazione in calce riportata:

OFFERTA TECNICA N. 2: RTI CIAgroup s.r.l. - Fondazione CENSIS - I.F.O.A.

CRITERIO n. 1): La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti:	
SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO	
PUNTI	
6.90	Comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicitano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore Giustizia e collocano le attività nell'ambito delineato dal capitolato (fino a 9 punti);
16.60	Completezza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamento tra output e risultati attesi in un'ottica di cambiamento, con attenzione anche ai tempi di attuazione in termini di (fino a 21 punti): coerenza dei servizi proposti, significatività e misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, considerando la coerenza dei tempi di esecuzione: fino a 6 punti; livello di autonomia nella realizzazione dei servizi proposti, e cioè tendenza all'indipendenza da pre-condizioni o da ulteriori interventi successivi da assicurarsi da parte di altri soggetti o ulteriori risorse: fino a 5 punti; chiarezza logica delle relazioni di causa-effetto che legano i prodotti previsti con i cambiamenti da ottenere nei contesti in cui attueranno gli interventi: fino a 5 punti; sostenibilità nel tempo degli interventi: fino a 5 punti.
4.00	
3.80	
4.00	
4.80	



Alle ore 11,30 la Presidente di Commissione dichiara conclusa la terza seduta, ripone nell'armadio, chiudendolo a chiave, la busta n. 2 ed aggiorna i lavori della Commissione al giorno 23 Dicembre 2011 ore 10,30 presso la stessa sede.

MOTIVAZIONE:
La Commissione esprime la propria valutazione complessiva sulla Proposta che, in base a ciascuno dei criteri e sotto-criteri previsti dal capitolato, presenta più che soddisfacente comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi; buona coerenza, significatività e misurabilità dei servizi proposti, buona autonomia nella loro realizzazione, più che soddisfacente esplicitezza del rapporto di causa-effetto tra i prodotti previsti e i cambiamenti da ottenere e buona sostenibilità nel tempo degli interventi; buone modalità per l'attuazione degli interventi; più che buono il sostegno al personale previsto; discreta coerenza dei servizi aggiuntivi proposti; sufficiente chiarezza nella individuazione dei ruoli, sufficiente coerenza nella concatenazione delle fasi e sufficiente coerenza dei tempi previsti. La Proposta manca delle indicazioni utili (gg. degli esperti Senior sul totale) a ricavare il peso dell'expertise.

PUNTEGGIO TOTALE DELL'OFFERTA TECNICA: 52.80 PUNTI

CRITERIO n. 2): La qualità dell'organizzazione del team e del lavoro, per un massimo di 20 punti:	
SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO	
PUNTI	Peso delle expertise nell'ambito del gruppo di lavoro (gg. degli esperti senior sul totale (fino a 9 punti);
0.00	Modello organizzativo di gestione del progetto: chiarezza dei Ruoli (fino a 4 punti);
2.40	Modello organizzativo di gestione del progetto: coerenza della concatenazione tra le fasi: (fino a 3 punti);
1.80	Coerenza dei tempi previsti: fino a 4 punti;
2.40	TOTALE CRITERIO 2)
6.60	

17.30	Metodologie e strumenti proposti per rispondere alle esigenze di cambiamento valutate sulla base (fino a 21 punti):
8.80	delle modalità attraverso cui si propone di attuare gli interventi: fino a 11 punti;
	delle modalità di sostegno al personale delle strutture coinvolte in termini di sviluppo delle capacità di gestione autonomia nel futuro: fino a 10 punti.
5.40	Servizi aggiuntivi proposti considerando la coerenza con gli elementi centrali richiesti (fino a punti 9);
46.20	TOTALE CRITERIO 1)

Letto, firmato e sottoscritto.

Sabrina Paolini

Luigi Rossetti

Melissa Paolotti

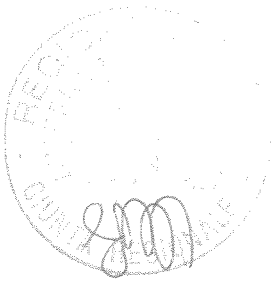
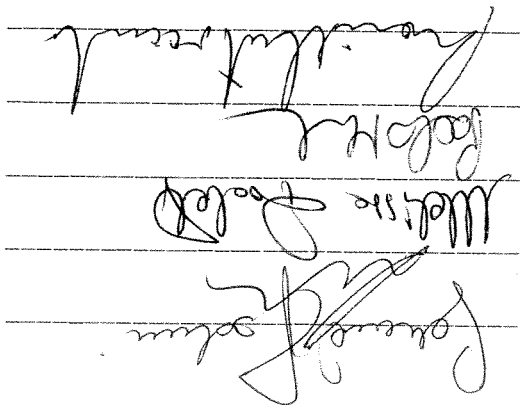
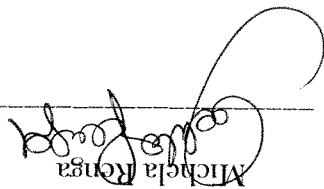
Paolo Monachina

Daniela Toccacelo

Perugia, 20 Dicembre 2011

La Segretaria Verbalizzante

Michela Ronga



Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani". Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve).

VERBALE n.4 del 23 Dicembre 2011

In data 23 Dicembre 2011 alle ore 10.30 presso l'Ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, si riunisce in quarta seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 7991/2011.

La Presidente, preso atto che sono tutti presenti, dichiara la regolare costituzione della Commissione ed apre i lavori. Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Michela Renga.

Visti i Verbali delle sedute precedenti, la Presidente di Commissione apre l'armadio chiuso a chiave nel quale sono conservate tutte le buste "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi ed estrae la busta contrassegnata dal n. 3 confermando che la busta ed il suo contenuto è esattamente quello rilevato nella seconda seduta pubblica di Gara e che la Proposta è siglata regolarmente in ogni sua pagina.

La Presidente prende atto che la busta "B - Offerta Tecnica" contrassegnata dal n. 3 contiene la proposta del costituendo R.T.I. composto da: Fondazione Formit (mandataria: C.F. 97039500588, con sede in Via Gemelli Careri n. 11, 00147 Roma) e Formit Servizi S.p.a..

La Commissione procede con la lettura dell'Offerta Tecnica e in base alla documentazione presentata, dopo ampia ed approfondita discussione, decide di attribuire al R.T.I. composto da: Fondazione Formit e Formit Servizi S.p.a., il punteggio di 53,64 come specificato nella tabella che segue e per la motivazione in calce riportata:



CRITERIO n. 1): La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISI DAL BANDO		PUNTI
1.80	Comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicitano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore Giustizia e collocano le attività nell'ambito delimitato dal capitolato (fino a 9 punti);	14.70
	Completezza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamento tra output e risultati attesi in un'ottica di cambiamento, con attenzione anche ai tempi di attuazione in termini di (fino a 21 punti):	
4.20	coerenza dei servizi proposti, significatività e misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, considerando la coerenza dei tempi di esecuzione; fino a 6 punti;	12.60
	livello di autonomia nella realizzazione dei servizi proposti, e cioè tendenziale indipendenza da pre-condizioni o da ulteriori interventi successivi da assicurarsi da parte di altri soggetti o ulteriori risorse; fino a 5 punti;	
	chiarezza logica delle relazioni di causa-effetto che legano i prodotti previsti con i cambiamenti da ottenere nei contesti in cui attueranno gli interventi; fino a 5 punti;	
	sostenibilità nel tempo degli interventi; fino a 5 punti.	
6.60	delle modalità attraverso cui si propone di attuare gli interventi; fino a 11 punti;	6.30
	delle modalità di sostegno al personale delle strutture coinvolte in termini di sviluppo delle capacità di gestione autonoma nel futuro; fino a 10 punti.	
	Servizi aggiuntivi proposti considerando la coerenza con gli elementi centrali richiesti (fino a punti 9);	
TOTALE CRITERIO 1)		35.40

CRITERIO n. 2): La qualità dell'organizzazione del team e del lavoro, per un massimo di 20 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISI DAL BANDO		PUNTI
8.24	Peso delle expertise nell'ambito del gruppo di lavoro (gg degli esperti senior sul totale (fino a 9 punti);	18.24
	Modello organizzativo di gestione del progetto: chiarezza dei Ruoli (fino a 4 punti);	
	Modello organizzativo di gestione del progetto: coerenza della concatenazione tra le fasi: (fino a 3 punti);	
	Coerenza dei tempi previsti: fino a 4 punti;	
	TOTALE CRITERIO 2)	

53.64 PUNTI

PUNTEGGIO TOTALE DELL'OFFERTA TECNICA :

MOTIVAZIONE:

La Commissione esprime la propria valutazione complessiva sulla Proposta che, in base a ciascuno dei criteri e sotto-criteri previsti dal capitolato, presenta una comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi descritta in modo insufficiente; inoltre sono discrete la coerenza, significatività e misurabilità dei servizi proposti, è buona l'autonomia nella loro realizzazione, è sufficiente l'esplicitazione del rapporto di causa-effetto tra i prodotti previsti e i cambiamenti da ottenere ed è discreta la sostenibilità nel tempo degli interventi. Sono sufficienti le modalità per l'attuazione degli interventi e sufficienti e pure il sostegno al personale; più che soddisfacenti la coerenza dei servizi aggiuntivi proposti; il peso dell'expertise è calcolato come da capitolato; eccellente è la chiarezza nella individuazione dei ruoli, buona la coerenza nella concatenazione delle fasi e ottima la coerenza dei tempi previsti.

Alle ore 13.15 la Presidente di Commissione dichiara conclusa la quarta seduta, ripone nell'armadio, chiudendolo a chiave, la busta n. 3 ed aggiorna i lavori della Commissione al giorno 10 Gennaio 2012 ore 09.00 presso la stessa sede.

Letto, firmato e sottoscritto.

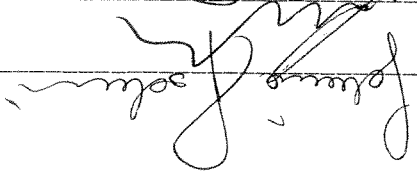
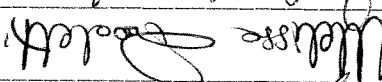
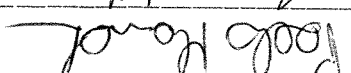

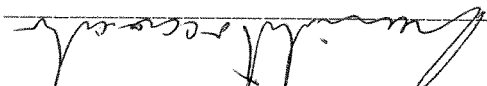
Sabrina Paolini

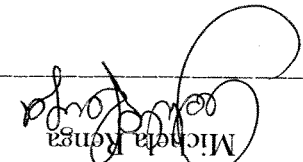
Luigi Rossetti

Melissa Paoletti

Paolo Monachina

Daniela Toccacelo

La Segretaria Verbalizzante

Michela Ronga

Perugia, 23 Dicembre 2011



Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani". Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve).

VERBALE n. 5 del 10 Gennaio 2012

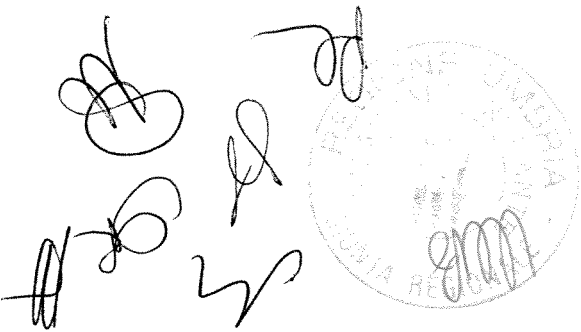
In data 10 Gennaio 2012 alle ore 09,00 presso l'Ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, si riunisce in quinta seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 7991/2011.

La Presidente preso atto che sono tutti presenti, dichiara la regolare costituzione della Commissione ed apre i lavori. Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Michela Renga.

Visi i Verbali delle sedute precedenti, la Presidente di Commissione apre l'armadio chiuso a chiave nel quale sono conservate tutte le buste "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi ed estrae la busta contrassegnata dal n. 4 confermando che la busta ed il suo contenuto è esattamente quello rilevato nella seconda seduta pubblica di Gara e che la Proposta è siglata regolarmente in ogni sua pagina.

La Presidente prende atto che la busta "B - Offerta Tecnica" contrassegnata dal n. 4 contiene la proposta del costituendo R.T.I. composto da: Solco S.r.l. (mandataria: C.F. 03697851008, con sede in Via Casilina n. 98, 00182 Roma) e Studio Staff Napoli S.r.l.

La Commissione procede con la lettura dell'Offerta Tecnica e in base alla documentazione presentata, dopo ampia ed approfondita discussione, decide di attribuire al R.T.I. composto da: Solco S.r.l. e Studio Staff Napoli S.r.l., il punteggio di 54.31 come specificato nella tabella che segue e per la motivazione in calce riportata:



CRITERIO n. 1): La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO			PUNTI	
6.30	Comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicitano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore Giustizia e collocano le attività nell'ambito delimitato dal capitolato (fino a 9 punti);	Completezza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamento tra output e risultati attesi in un'ottica di cambiamento, con attenzione anche ai tempi di attuazione in termini di (fino a 21 punti):		
		4.80	coerenza dei servizi proposti, significatività e misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, considerando la coerenza dei tempi di esecuzione; fino a 6 punti;	
		4.00	livello di autonomia nella realizzazione dei servizi proposti, e cioè tendenziale indipendenza da pre-condizioni o da ulteriori interventi successivi da assicurarsi da parte di altri soggetti o ulteriori risorse; fino a 5 punti;	
		3.50	chiarezza logica delle relazioni di causa-effetto che legano i prodotti previsti con i cambiamenti da ottenere nei contesti in cui attueranno gli interventi; fino a 5 punti;	
3.80	sostenibilità nel tempo degli interventi; fino a 5 punti.			
13.70	Metodologie e strumenti proposti per rispondere alle esigenze di cambiamento valutate sulla base (fino a 21 punti):			
	7.70	delle modalità attraverso cui si propone di attuare gli interventi; fino a 11 punti;		
	6.00	delle modalità di sostegno al personale delle strutture coinvolte in termini di sviluppo delle capacità di gestione autonoma nel futuro; fino a 10 punti.		
4.50	Servizi aggiuntivi proposti considerando la coerenza con gli elementi centrali richiesti (fino a punti 9);			
TOTALE CRITERIO 1)		40.60		

CRITERIO n. 2): La qualità dell'organizzazione del team e del lavoro, per un massimo di 20 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO		PUNTI
Peso delle expertise nell'ambito del gruppo di lavoro (gg degli esperti senior sul totale (fino a 9 punti);		6.41
Modello organizzativo di gestione del progetto: chiarezza dei Ruoli (fino a 4 punti);		2.80
Modello organizzativo di gestione del progetto: coerenza della concatenazione tra le fasi: (fino a 3 punti);		2.10
Coerenza dei tempi previsti: fino a 4 punti;		2.40
TOTALE CRITERIO 2)		13.71

PUNTEGGIO TOTALE DELL'OFFERTA:

54.31 PUNTI

MOTIVAZIONE:

La Commissione esprime la propria valutazione complessiva sulla Proposta che, in base a ciascuno dei criteri e sotto-criteri previsti dal capitolato, presenta una discreta comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi; buona coerenza, significatività e misurabilità dei servizi proposti, buona autonomia nella loro realizzazione, discreta esplicitazione del rapporto di causa-effetto tra i prodotti previsti e i cambiamenti da ottenere e più che soddisfacenti sostenibilità nel tempo degli interventi; discrete le modalità per l'attuazione degli interventi e sufficiente il sostegno al personale; più che sufficiente coerenza dei servizi aggiuntivi proposti; peso dell'expertise calcolato come da capitolato, discreta chiarezza nella individuazione dei ruoli, discreta coerenza nella concatenazione delle fasi e sufficiente coerenza dei tempi previsti.

Alle ore 12,30 la Presidente di Commissione dichiara conclusa la quinta seduta, ripone nell'armadio, chiudendolo a chiave, la busta n. 4 ed aggiorna i lavori della Commissione al giorno 12 Gennaio 2012 ore 11,00 presso la stessa sede.

Letto, firmato e sottoscritto.

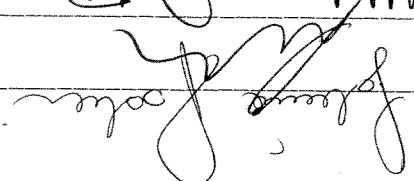
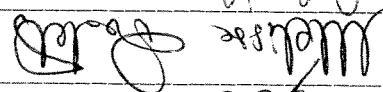
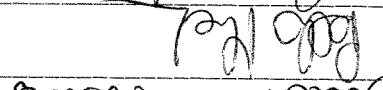
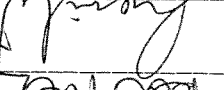
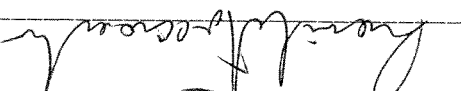
Sabrina Paolini

Luigi Rosselli

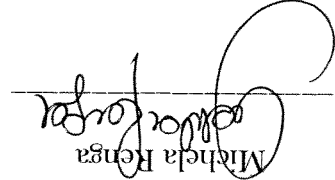
Melissa Paoletti

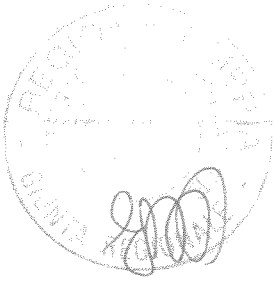
Paolo Monachina

Daniela Toccacelo

Perugia, 10 Gennaio 2012

La Segretaria Verbalizzante

Michela Renga



Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani". Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve).

VERBALE n. 6 del 12 Gennaio 2012

In data 12 Gennaio 2012 alle ore 11,00 presso l'ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 7991/2011.

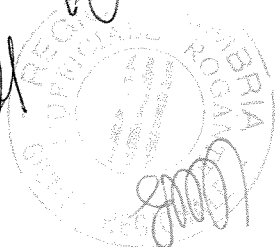
La Presidente preso atto che sono tutti presenti, dichiara la regolare costituzione della Commissione ed apre i lavori. Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Michela Renga.

Visti i Verbali delle sedute precedenti, la Presidente di Commissione apre l'armadio chiuso a chiave nel quale sono conservate tutte le buste "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi ed estrae la busta contrassegnata dal n. 5 confermando che la busta ed il suo contenuto è esattamente quello rilevato nella seconda seduta pubblica di Gara e che la Proposta è siglata regolarmente in ogni sua pagina.

La Presidente prende atto che la busta "B - Offerta Tecnica" contrassegnata dal n. 5 contiene la proposta del costituendo R.T.I. composto da: Maggioli S.p.a. (mandataria: C.F. 06188330150 - P.I. 02066400405, con sede in Via del Carpino n. 8, 47822 Santarcangelo di Romagna RN) e Città in Internet S.r.l.

La Commissione procede con la lettura dell'Offerta Tecnica e in base alla documentazione presentata, dopo ampia ed approfondita discussione, decide di attribuire al R.T.I. composto da: Maggioli S.p.a. e Città in Internet S.r.l., il punteggio di 61,78 come specificato nella tabella che segue e per la

motivazione in calce riportata:



Handwritten signatures and initials in the top left corner of the page.

CRITERIO n. 1): La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO

PUNTI

Comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicitano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore Giustizia e collocano le attività nell'ambito delineato dal capitolato (fino a 9 punti);

7.20

Completezza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamento tra output e risultati attesi in un'ottica di cambiamento, con attenzione anche ai tempi di attuazione in termini di (fino a 21 punti):

15.10

coerenza dei servizi proposti, significatività e misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, considerando la coerenza dei tempi di esecuzione: fino a 6 punti;

3.80

livello di autonomia nella realizzazione dei servizi proposti, e cioè tendenziale indipendenza da pre-condizioni o da ulteriori interventi successivi da assicurarsi da parte di altri soggetti o ulteriori risorse: fino a 5 punti;

4.00

chiarezza logica delle relazioni di causa-effetto che legano i prodotti previsti con i cambiamenti da ottenere nei contesti in cui attueranno gli interventi: fino a 5 punti;

3.80

sostenibilità nel tempo degli interventi: fino a 5 punti.

3.50

Metodologie e strumenti proposti per rispondere alle esigenze di cambiamento valutate sulla base (fino a 21 punti):

18.80

delle modalità attraverso cui si propone di attuare gli interventi: fino a 11 punti;

8.80

delle modalità di sostegno al personale delle strutture coinvolte in termini di sviluppo delle capacità di gestione autonoma nel futuro: fino a 10 punti.

10.00

Servizi aggiuntivi proposti considerando la coerenza con gli elementi centrali richiesti (fino a punti 9);

5.40

TOTALE CRITERIO 1)

46.50

CRITERIO n. 2): La qualità dell'organizzazione del team e del lavoro, per un massimo di 20 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO

PUNTI

Peso delle expertise nell'ambito del gruppo di lavoro (gg degli esperti senior sul totale (fino a 9 punti);

6.48

Modello organizzativo di gestione del progetto: chiarezza dei Ruoli (fino a 4 punti);

3.60

Modello organizzativo di gestione del progetto: coerenza della concatenazione tra le fasi: (fino a 3 punti);

2.40

Coerenza dei tempi previsti: fino a 4 punti;

2.80

TOTALE CRITERIO 2)

15.28

61.78 PUNTI

PUNTEGGIO TOTALE DELL'OFFERTA TECNICA:

MOTIVAZIONE:

La Commissione esprime la propria valutazione complessiva sulla Proposta che, in base a ciascuno dei criteri e sotto-criteri previsti dal capitolato, presenta una buona comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi; più che sufficiente coerenza, significatività e misurabilità dei servizi proposti, buona autonomia nella loro realizzazione, più che soddisfacentemente esplicitazione del rapporto di causa-effetto tra i prodotti previsti ed i cambiamenti da ottenere; discreta sostenibilità nel tempo degli interventi; buone le modalità per l'attuazione degli interventi ed eccellente il sostegno al personale; discreta coerenza dei servizi aggiuntivi proposti; peso dell'expertise calcolato come da capitolato, chiarezza nella individuazione dei ruoli ottima, buona coerenza nella concatenazione delle fasi e discreta coerenza dei tempi previsti.

Alle ore 14,00 la Presidente di Commissione dichiara conclusa la sesta seduta, ripone nell'armadio, chiudendolo a chiave, la busta n. 4 ed aggiorna i lavori della Commissione al giorno 16 Gennaio 2012 ore 09,15 presso la stessa sede.

Letto, firmato e sottoscritto.

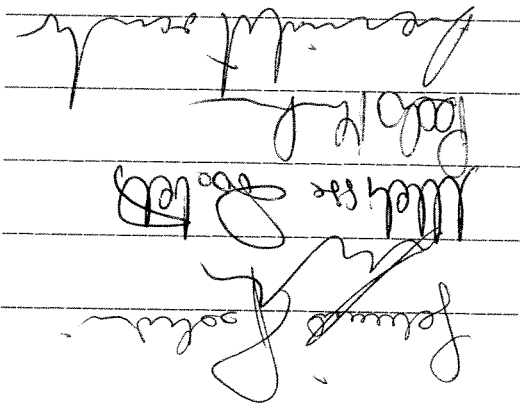
Sabrina Paolini

Luigi Rossetti

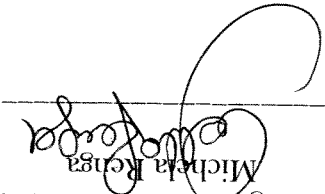
Melissa Paoletti

Paolo Monachina

Daniela Toccacelo



La Segretaria Verbalizzante
Michela Renga



Perugia, 12 Gennaio 2012



VERBALE n. 7 del 16 Gennaio 2012

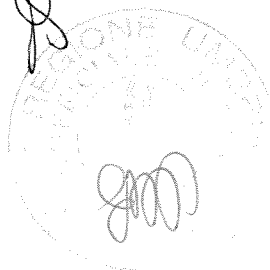
In data 16 Gennaio 2012 alle ore 09,15 presso l'Ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 7991/2011.

La Presidente preso atto che sono tutti presenti, dichiara la regolare costituzione della Commissione ed apre i lavori. Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Michela Renga.

Visi i Verbali delle sedute precedenti, la Presidente di Commissione apre l'armadio chiuso a chiave nel quale sono conservate tutte le buste "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi ed estrae la busta contrassegnata dal n. 6 confermando che la busta ed il suo contenuto è esattamente quello rilevato nella seconda seduta seduta pubblica di Gara e che la Proposta è siglata regolarmente in ogni sua pagina.

La Presidente prende atto che la busta "B - Offerta Tecnica" contrassegnata dal n. 6 contiene la proposta di Ernst & Young Financial - Business Advisors S.p.a. C.F. 13221390159 con sede in Via Po n. 28, 00198 Roma.

La Commissione procede con la lettura dell'Offerta Tecnica e, in base alla documentazione presentata, dopo ampia ed approfondita discussione, decide di attribuire a Ernst & Young Financial - Business Advisors S.p.a., il punteggio di 68,70 come specificato nella tabella che segue e per la motivazione in calce riportata:



Handwritten signatures and initials in the top left corner.

CRITERIO n. 1): La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO

PUNTI

Comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicitano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore giustizia e collocano le attività nell'ambito delineato dal capitolato (fino a 9 punti);

Completezza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamento tra output e risultati attesi in un'ottica di cambiamento, con attenzione anche ai tempi di attuazione in termini di (fino a 21 punti):

coerenza dei servizi proposti, significatività e misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, considerando la coerenza dei tempi di esecuzione: fino a 6 punti;

livello di autonomia nella realizzazione dei servizi proposti, e cioè tendenziale indipendenza da pre-condizioni o da ulteriori interventi successivi da assicurarsi da parte di altri soggetti o ulteriori risorse: fino a 5 punti;

chiarezza logica delle relazioni di causa-effetto che legano i prodotti previsti con i cambiamenti da ottenere nei contesti in cui attueranno gli interventi: fino a 5 punti;

sostenibilità nel tempo degli interventi: fino a 5 punti.

Metodologie e strumenti proposti per rispondere alle esigenze di cambiamento valutate sulla base (fino a 21 punti):

delle modalità attraverso cui si propone di attuare gli interventi: fino a 11 punti;

delle modalità di sostegno al personale delle strutture coinvolte in termini di sviluppo delle capacità di gestione autonoma nel futuro: fino a 10 punti.

Servizi aggiuntivi proposti considerando la coerenza con gli elementi centrali richiesti (fino a punti 9);

TOTALE CRITERIO 1)

55.40

5.40

CRITERIO n. 2): La qualità dell'organizzazione del team e del lavoro, per un massimo di 20 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO

PUNTI

Peso delle expertise nell'ambito del gruppo di lavoro (gg degli esperti senior sul totale (fino a 9 punti);

Modello organizzativo di gestione del progetto: chiarezza dei Ruoli (fino a 4 punti);

Modello organizzativo di gestione del progetto: coerenza della concatenazione tra le fasi: (fino a 3 punti);

Coerenza dei tempi previsti: fino a 4 punti;

TOTALE CRITERIO 2)

13.30

PUNTEGGIO TOTALE DELL'OFFERTA TECNICA:

68.70 PUNTI

MOTIVAZIONE:

La Commissione esprime la propria valutazione complessiva sulla Proposta che, in base a ciascuno dei criteri e sotto-criteri previsti dal capitolato, presenta una eccellente comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi; eccellente coerenza, significatività e misurabilità dei servizi proposti, ottima autonomia nella loro realizzazione, ottima esplicitazione del rapporto di causa-effetto tra i prodotti previsti e i cambiamenti da ottenere e eccellente sostenibilità nel tempo degli interventi; eccellenti le modalità per l'attuazione degli interventi ed eccellente il sostegno al personale; discreta coerenza dei servizi aggiuntivi proposti; peso dell'expertise calcolato come da capitolato, ottima chiarezza nella individuazione dei ruoli, eccellente coerenza nella concatenazione delle fasi e eccellente coerenza dei tempi previsti.

Alle ore 12,00 la Presidente di Commissione dichiara conclusa la settima seduta, ripone nell'armadio, chiudendolo a chiave, la busta n. 6 ed aggiorna i lavori della Commissione al giorno 17 Gennaio 2012 ore 09,30 presso la stessa sede.

Letto, firmato e sottoscritto.

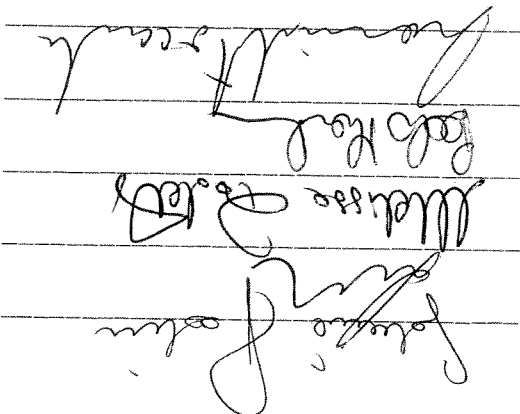
Sabrina Paolini

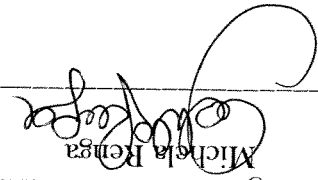
Luigi Rossetti

Melissa Paoletti

Paolo Monachina

Daniela Toccacelo



La Segretaria Verbalizzante
Michela Renga


Perugia, 16 Gennaio 2012



POR-Umbria FSE 2007/2013 Ob. 2 - Asse V Transnazionalità ed Interregionalità.
Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani". Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve).

VERBALE n. 8 del 17 Gennaio 2012

In data 17 Gennaio 2012 alle ore 09.30 presso l'ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, si riunisce in ottava seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 7991/2011.

La Presidente preso atto che sono tutti presenti, dichiara la regolare costituzione della Commissione ed apre i lavori. Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Michela Renga.

Visti i Verbali delle sedute precedenti, la Presidente di Commissione apre l'armadio chiuso a chiave nel quale sono conservate tutte le buste "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi ed estrae la busta contrassegnata dal n. 7 confermando che la busta ed il suo contenuto è esattamente quello rilevato nella seconda seduta pubblica di Gara e che la Proposta è siglata regolarmente in ogni sua pagina.

La Presidente prende atto che la busta "B - Offerta Tecnica" contrassegnata dal n. 7 la proposta del costituendo R.T.I. composto da: Meridiana Italia S.r.l. (mandataria: C.F. 06495701002 con sede in Via Sicilia n. 50, 00187 Roma) e Fondazione Irso.

La Commissione procede con la lettura dell'Offerta Tecnica e in base alla documentazione presentata, dopo ampia ed approfondita discussione, decide di attribuire al R.T.I. composto da: Meridiana Italia S.r.l. e Fondazione Irso, il punteggio di 58,59 come specificato nella tabella che segue e per la motivazione in calce riportata:



CRITERIO n. 1): La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO		PUNTI
Comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore Giustizia e collocano le attività nell'ambito delineato dal capitolato (fino a 9 punti);		6.30
Completezza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamento tra output e risultati attesi in un'ottica di cambiamento, con attenzione anche ai tempi di attuazione in termini di (fino a 21 punti):		16.80

4.80	coerenza dei servizi proposti, significatività e misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, considerando la coerenza dei tempi di esecuzione; fino a 6 punti;	
	incento di autonomia nella realizzazione dei servizi proposti, e cioè tendenziale indipendenza da pre-condizioni o da ulteriori interventi successivi da assicurarsi da parte di altri soggetti o ulteriori risorse; fino a 5 punti;	4.00
	chiarezza logica delle relazioni di causa-effetto che legano i prodotti previsti con i cambiamenti da ottenere nei contesti in cui attueranno gli interventi; fino a 5 punti;	4.00
	sostenibilità nel tempo degli interventi; fino a 5 punti.	4.00
Metodologie e strumenti proposti per rispondere alle esigenze di cambiamento valutate sulla base (fino a 21 punti):		17.30
delle modalità attraverso cui si propone di attuare gli interventi; fino a 11 punti;		8.80
delle modalità di sostegno al personale delle strutture coinvolte in termini di sviluppo delle capacità di gestione autonoma nel futuro; fino a 10 punti.		8.50
Servizi aggiuntivi proposti considerando la coerenza con gli elementi centrali richiesti (fino a punti 9);		7.20
TOTALE CRITERIO 1)		47.60

CRITERIO n. 2): La qualità dell'organizzazione del team e del lavoro, per un massimo di 20 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO		PUNTI
Peso delle expertise nell'ambito del gruppo di lavoro (gg degli esperti senior sul totale (fino a 9 punti);		3.59
Modello organizzativo di gestione del progetto: chiarezza dei Ruoli (fino a 4 punti);		3.20
Modello organizzativo di gestione del progetto: coerenza della concatenazione tra le fasi; (fino a 3 punti);		1.80
Coerenza dei tempi previsti: fino a 4 punti;		2.40
TOTALE CRITERIO 2)		10.99

58.59 PUNTI

PUNTEGGIO TOTALE DELL'OFFERTA TECNICA:

MOTIVAZIONE:

La Commissione esprime la propria valutazione complessiva sulla Proposta che, in base a ciascuno dei criteri e sotto-criteri previsti dal capitolato, presenta una discreta comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi; buona coerenza, significatività e misurabilità dei servizi proposti, buona autonomia nella loro realizzazione, buona esplicitazione del rapporto di causa-effetto tra i prodotti previsti e i cambiamenti da ottenere e buona sostenibilità nel tempo degli interventi; buone le modalità per l'attuazione degli interventi; più che buono il sostegno al personale; buona coerenza dei servizi aggiuntivi proposti; peso dell'expertise calcolato come da capitolato, buona chiarezza nella individuazione dei ruoli, sufficiente coerenza nella concatenazione delle fasi e sufficiente coerenza dei tempi previsti.

Al termine della valutazione della suddetta proposta, la Presidente di Commissione ripone nell'armadio sopraccitato la busta n. 7 ed estrae la busta contrassegnata dal n. 8 confermando che il suo contenuto è esattamente quello rilevato nella seconda seduta pubblica di Gara e che la Proposta è siglata regolarmente in ogni sua pagina.

La Presidente prende atto che la busta "B - Offerta Tecnica" contrassegnata dal n. 8 contiene la proposta del costituendo R.T.I. composto da: Pricewaterhouse Coopers Advisory S.p.A. (mandataria; C.F. 03230150967 con sede in Largo Angelo Fochetti n. 28 - 00154 Roma), Deloitte Consulting S.p.A. e KPMG Advisory S.p.A.

La Commissione procede alla lettura dell'Offerta Tecnica.

Alle ore 14.00 la Presidente dichiara conclusa l'ottava seduta, rinviando la valutazione della Proposta n. 8 alla seduta successiva. La Presidente ripone nell'armadio, chiudendolo a chiave, la busta n. 8 ed aggiorna quindi i lavori della Commissione al giorno 18 Gennaio 2012 ore 10.30 presso la stessa sede.

Letto, firmato e sottoscritto.

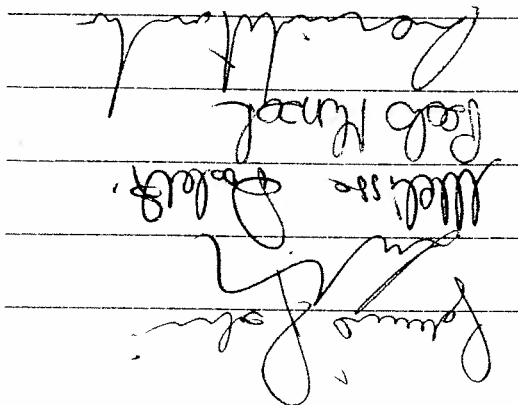
Sabrina Paolini

Luigi Rossetti

Melissa Paoletti

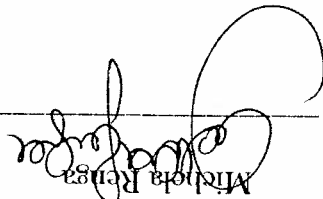
Paolo Monachina

Daniela Toccacelo



La Segretaria Verbalizzante

Michela Renga





Perugia, 17 Gennaio 2012

POR-Umbria FSE 2007/2013 Ob. 2 - Asse V Transnazionalità ed Interregionalità.
Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani". Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve).

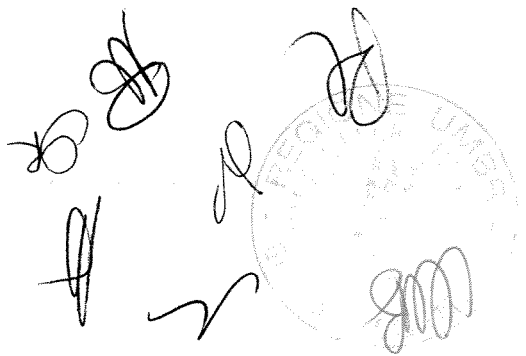
VERBALE n. 9 del 18 Gennaio 2012

In data 18 Gennaio 2012 alle ore 10,30 presso l'ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, si riunisce in nona seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 7991/2011.

La Presidente preso atto che sono tutti presenti, dichiara la regolare costituzione della Commissione ed apre i lavori. Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Michela Renga.

Visi i Verbali delle sedute precedenti la Presidente di Commissione apre l'armadio chiuso a chiave nel quale sono conservate tutte le buste "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi ed estrae la busta contrassegnata dal n. 8 confermando che la busta ed il suo contenuto sono esattamente quelli riposti in ottava seduta riservata.

La Commissione procede quindi alla valutazione della Proposta n. 8 letta nella seduta precedente e in base alla documentazione presentata, dopo ampia ed approfondita discussione, decide di attribuire al R.T.I. composto da: Pricewaterhouse Coopers Advisory S.p.A. - Deloitte Consulting S.p.A. - KPMG Advisory S.p.A., il punteggio di 70,40 come specificato nella tabella che segue e per la motivazione in calce riportata:



CRITERIO n. 1): La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO

PUNTI

Comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicitano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore Giustizia e collocano le attività nell'ambito delineato dal capitolato (fino a 9 punti);

Completezza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamento tra output e risultati attesi in un'ottica di cambiamento, con attenzione anche ai tempi di attuazione in termini di (fino a 21 punti):

coerenza dei servizi proposti, significatività e misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, considerando la coerenza dei tempi di esecuzione: fino a 6 punti;

livello di autonomia nella realizzazione dei servizi proposti, e cioè tendenza all'indipendenza da pre-condizioni o da ulteriori interventi successivi da assicurarsi da parte di altri soggetti o ulteriori risorse: fino a 5 punti;

chiarezza logica delle relazioni di causa-effetto che legano i prodotti previsti con i cambiamenti da ottenere nei contesti in cui attueranno gli interventi: fino a 5 punti;

sostenibilità nel tempo degli interventi: fino a 5 punti.

4.00

4.20

4.50

5.40

21.00

Metodologie e strumenti proposti per rispondere alle esigenze di cambiamento valutate sulla base (fino a 21 punti):

delle modalità attraverso cui si propone di attuare gli interventi: fino a 11 punti;

delle modalità di sostegno al personale delle strutture coinvolte in termini di sviluppo delle capacità di gestione autonoma nel futuro: fino a 10 punti.

11.00

10.00

6.30

Servizi aggiuntivi proposti considerando la coerenza con gli elementi centrali richiesti (fino a punti 9);

TOTALE CRITERIO 1)

52.60

CRITERIO n. 2): La qualità dell'organizzazione del team e del lavoro, per un massimo di 20 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO

PUNTI

Peso delle expertise nell'ambito del gruppo di lavoro (gg degli esperti senior sul totale (fino a 9 punti);

Modello organizzativo di gestione del progetto: chiarezza dei Ruoli (fino a 4 punti);

Modello organizzativo di gestione del progetto: coerenza della concatenazione tra le fasi: (fino a 3 punti);

Coerenza dei tempi previsti: fino a 4 punti;

TOTALE CRITERIO 2)

17.80

PUNTEGGIO TOTALE DELL'OFFERTA TECNICA:

70.40 PUNTI



MOTIVAZIONE:

La Commissione esprime la propria valutazione complessiva sulla Proposta che, in base a ciascuno dei criteri e sotto-criteri previsti dal capitolato, presenta una buona comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi; ottima coerenza, significatività e misurabilità dei servizi proposti, ottima autonomia nella loro realizzazione, molto buona l'esplicitazione del rapporto di causa-effetto tra i prodotti previsti e i cambiamenti da ottenere e buona la sostenibilità nel tempo degli interventi; eccellenti le modalità per l'attuazione degli interventi ed eccellente il sostegno al personale; più che soddisfacente coerenza dei servizi aggiuntivi proposti; peso dell'expertise calcolato come da capitolato, discreta chiarezza nella individuazione dei ruoli, buona coerenza nella concatenazione delle fasi e ottima coerenza dei tempi previsti.

Al termine la Presidente di Commissione ripone nell'armadio la busta n. 8 ed estrae la busta contrassegnata dal n. 9, confermando che la busta ed il suo contenuto è esattamente quello rilevato nella seconda seduta pubblica di Gara e che la Proposta è siglata regolarmente in ogni sua pagina.

La Presidente prende atto che la busta "B - Offerta Tecnica" contrassegnata dal n. 9 contiene la proposta della Società Lattanzio e Associati S.p.a. - P.I. 10532030151- con sede legale in Borgo Nuovo n. 26 - 20121 Milano.

La Commissione procede con la lettura dell'Offerta Tecnica n. 9.

Alle ore 13.30 la Presidente dichiara conclusa la nona seduta, rinviando la valutazione della Proposta n. 9 alla seduta successiva.

La Presidente ripone quindi nell'armadio, chiudendolo a chiave, la busta n. 9 e rinvia i lavori della Commissione alle ore 15.30, stesso giorno e stessa sede.

Letto, firmato e sottoscritto.

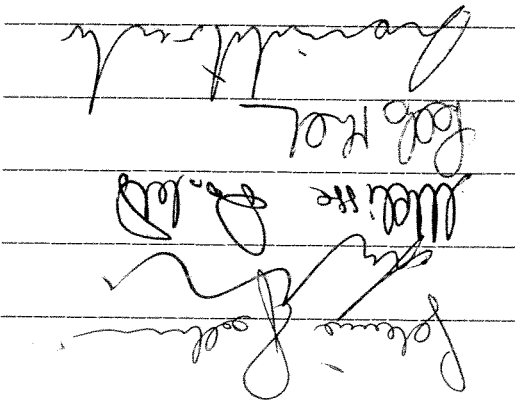
Sabrina Paolini

Luigi Rossetti

Melissa Paoletti

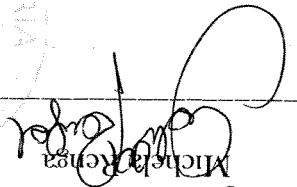
Paolo Monachina

Daniela Toccacelo



La Segretaria Verbalizzante

Michela Renga



Perugia, 18 Gennaio 2012

Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani". Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve).

VERBALE n. 10 del 18 Gennaio 2012

In data 18 Gennaio 2012 alle ore 15,30 presso l'ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, si riunisce in decima seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 7991/2011.

La Presidente preso atto che sono tutti presenti, dichiara la regolare costituzione della Commissione ed apre i lavori. Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Michela Renga.

Visti i Verbali delle sedute precedenti la Presidente di Commissione apre l'armadio chiuso a chiave nel quale sono conservate tutte le buste "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi ed estrae la busta contrassegnata dal n. 9, confermando che la busta ed il suo contenuto è esattamente quello rilevato nella seconda seduta pubblica di Gara e che la Proposta è siglata regolarmente in ogni sua pagina.

La Commissione procede quindi alla valutazione della Proposta n. 9, letta nella seduta precedente e in base alla documentazione presentata, dopo ampia ed approfondita discussione, decide di attribuire alla Società Lattanzio e Associati S.p.a. il punteggio di 64,24 come specificato nella tabella che segue, per la motivazione in calce riportata:

OFFERTA TECNICA N. 9: Società Lattanzio e Associati S.p.a.

CRITERIO n. 1): La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti:	
SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO	
PUNTI	
8,10	Comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore Giustizia e collocano le attività nell'ambito delimitato dal capitolato (fino a 9 punti);
18,40	Completezza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamento tra output e risultati attesi in un'ottica di cambiamento, con attenzione anche ai tempi di attuazione in termini di (fino a 21 punti):
5,40	coerenza dei servizi proposti, significatività e misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, considerando la coerenza dei tempi di esecuzione; fino a 6 punti;
4,00	livello di autonomia nella realizzazione dei servizi proposti, e cioè tendenza all'indipendenza da pre-condizioni o da ulteriori interventi successivi da assicurarsi da parte di altri soggetti o ulteriori risorse; fino a 5 punti;
4,00	chiarezza logica delle relazioni di causa-effetto che legano i prodotti previsti con i cambiamenti da ottenere nei contesti in cui attueranno gli interventi; fino a 5 punti;
5,00	sostenibilità nel tempo degli interventi; fino a 5 punti.

La Commissione esprime la propria valutazione complessiva sulla Proposta che, in base a ciascuno dei criteri e sotto-criteri previsti dal capitolato, presenta un'ottima comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi; ottima coerenza, significatività e misurabilità dei servizi proposti, buona autonomia nella loro realizzazione, buona esplicitazione del rapporto di causa-effetto tra i prodotti previsti e i cambiamenti da ottenere e eccellente sostenibilità nel tempo degli interventi; sufficienti le modalità per l'attuazione degli interventi e buono il sostegno al personale; molto buona la coerenza dei servizi aggiuntivi proposti; peso dell'expertise calcolato come da capitolato, discreta chiarezza nella individuazione dei ruoli, eccellente coerenza nella concatenazione delle fasi e eccellente coerenza dei tempi previsti.

Alle ore 17.30 la Presidente di Commissione dichiara conclusa la decima seduta, ripone nell'armadio, chiudendolo a chiave, la busta n. 9 ed aggiorna i lavori della Commissione al giorno 27 Gennaio 2012 ore 10,00 presso la stessa sede.

PUNTEGGIO TOTALE DELL'OFFERTA TECNICA: 64.24 PUNTI

CRITERIO n. 2): La qualità dell'organizzazione del team e del lavoro, per un massimo di 20 punti:	
SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO	
PUNTI	
5.14	Peso delle expertise nell'ambito del gruppo di lavoro (gg degli esperti senior sul totale (fino a 9 punti);
2.80	Modello organizzativo di gestione del progetto: chiarezza dei Ruoli (fino a 4 punti);
3.00	Modello organizzativo di gestione del progetto: coerenza della concatenazione tra le fasi: (fino a 3 punti);
4.00	Coerenza dei tempi previsti: fino a 4 punti;
14.94	TOTALE CRITERIO 2)

14.60	Metodologie e strumenti proposti per rispondere alle esigenze di cambiamento valutate sulla base (fino a 21 punti):
8.20	delle modalità attaverso cui si propone di attuare gli interventi: fino a 11 punti;
	delle modalità di sostegno al personale delle strutture coinvolte in termini di sviluppo delle capacità di gestione autonoma nel futuro: fino a 10 punti.
	Servizi aggiuntivi proposti considerando la coerenza con gli elementi centrali richiesti (fino a punti 9);
	TOTALE CRITERIO 1)
49.30	

Letto, firmato e sottoscritto.

Sabrina Paolini

Luigi Rosselli

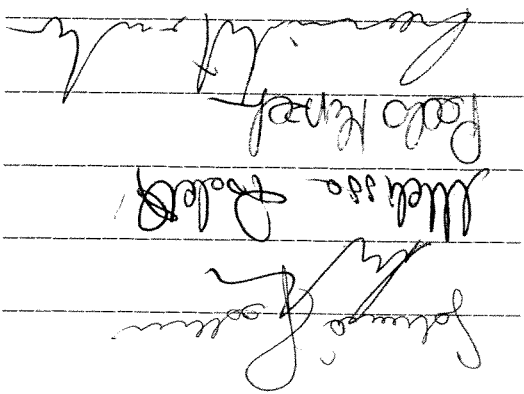
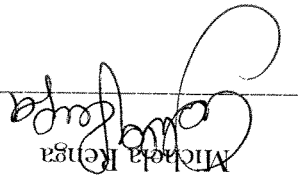
Melissa Paletti

Paolo Monachina

Daniela Toccacelo

La Segretaria Verbalizzante

Michela Renga



Perugia, 18 Gennaio 2012

POR-Umbria FSE 2007/2013 Ob. 2 - Asse V Transnazionalità ed Interregionalità.
Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani". Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve).

VERBALE n. 11 del 27 Gennaio 2012

In data 27 Gennaio 2012 alle ore 10,00 presso l'Ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, si riunisce in undicesima seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 7991/2011.

La Presidente della Commissione preso atto dell'assenza giustificata della segretaria verbalizzante Michela Renga, nominata con D.D. n. 7991/2011, stabilisce che la verbalizzazione della seduta odierna sarà tenuta dal membro Melissa Paoletti; apre quindi i lavori dichiarando la regolare costituzione della Commissione.

Visi i Verbali delle sedute precedenti, la Presidente di Commissione apre l'armadio chiuso a chiave nel quale sono conservate tutte le buste "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi ed estrae la busta contrassegnata dal n. 10 confermando che la busta ed il suo contenuto è esattamente quello rilevato nella seconda seduta pubblica di Gara e che la Proposta è siglata regolarmente in ogni sua pagina.

La Presidente prende atto che la busta "B - Offerta Tecnica" contrassegnata dal n. 10 contiene la proposta del costituendo R.T.I. composto da: SCS Azioninnova S.p.A. (mandataria: C.F. 04111290377 - P.I. 01863350359, con sede in Via Marco Emilio Lepido n. 182/3, Bologna), Intersistemi Italia S.p.A. e Luiss Guido Carli.

La Commissione procede con la lettura dell'Offerta Tecnica e in base alla documentazione presentata, dopo ampia ed approfondita discussione, decide di attribuire al R.T.I. composto da: SCS Azioninnova S.p.A., Intersistemi Italia S.p.A. e Luiss Guido Carli, il punteggio di 71.15 come specificato nella tabella che segue e per la motivazione in calce riportata:



Handwritten signatures and initials at the top of the page.

CRITERIO n. 1): La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO

PUNTI

Comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicitano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore Giustizia e collocano le attività nell'ambito delineato dal capitolato (fino a 9 punti);

Completezza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamento tra output e risultati attesi in un'ottica di cambiamento, con attenzione anche ai tempi di attuazione in termini di (fino a 21 punti):

coerenza dei servizi proposti, significatività e misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, considerando la coerenza dei tempi di esecuzione; fino a 6 punti;

livello di autonomia nella realizzazione dei servizi proposti, e

ulteriori interventi successivi da assicurarsi da parte di altri soggetti o ulteriori risorse; fino a 5 punti;

chiarezza logica delle relazioni di causa-effetto che legano i prodotti previsti con i cambiamenti da ottenere nei contesti in cui attueranno gli interventi; fino a 5 punti;

sostenibilità nel tempo degli interventi; fino a 5 punti.

Metodologie e strumenti proposti per rispondere alle esigenze di cambiamento valutate sulla base (fino a 21 punti):

delle modalità attraverso cui si propone di attuare gli interventi; fino a 11 punti;

delle modalità di sostegno al personale delle strutture coinvolte in termini di sviluppo delle capacità di gestione autonoma nel futuro; fino a 10 punti.

Servizi aggiuntivi proposti considerando la coerenza con gli elementi centrali richiesti (fino a punti 9);

TOTALE CRITERIO 1)

54.30

CRITERIO n. 2): La qualità dell'organizzazione del team e del lavoro, per un massimo di 20 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO

PUNTI

Peso delle expertise nell'ambito del gruppo di lavoro (gg degli esperti senior sul totale (fino a 9 punti);

Modello organizzativo di gestione del progetto: chiarezza dei Ruoli (fino a 4 punti);

Modello organizzativo di gestione del progetto: coerenza della concatenazione tra le fasi; (fino a 3 punti);

Coerenza dei tempi previsti: fino a 4 punti;

TOTALE CRITERIO 2)

16.85

PUNTEGGIO TOTALE DELL'OFFERTA TECNICA:

71.15 PUNTI

MOTIVAZIONE:

La Commissione esprime la propria valutazione complessiva sulla Proposta che, in base a ciascuno dei criteri e sotto-criteri previsti dal capitolato, presenta una comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi molto buona; ottima coerenza, significatività e misurabilità dei servizi proposti, buona autonomia nella loro realizzazione, buona esplicitazione del rapporto di causa-effetto tra i prodotti previsti ed i cambiamenti da ottenere ed eccellente sostenibilità nel tempo degli interventi; eccellenti le modalità per l'attuazione degli interventi ed eccellente il sostegno al personale; buona coerenza dei servizi aggiuntivi proposti; peso dell'expertise calcolato come da capitolato, ottima la chiarezza nella individuazione dei ruoli, eccellente coerenza nella concatenazione delle fasi e eccellente coerenza dei tempi previsti.

Alle ore 13,30 la Presidente di Commissione dichiara conclusa l'undicesima seduta, ripone nell'armadio, chiudendolo a chiave, la busta n. 10 ed aggiorna i lavori della Commissione al giorno 15

Febbraio 2012 ore 09,15 presso la stessa sede.

Letto, firmato e sottoscritto.

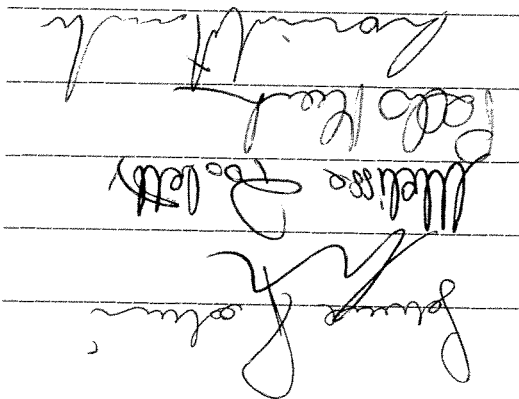
Sabrina Paolini

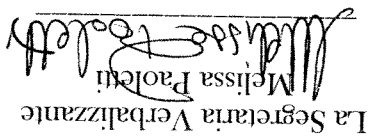
Luigi Rossetti

Melissa Paoletti

Paolo Monachina

Daniela Toccacelo



La Segretaria Verbalizzante
Melissa Paoletti


Perugia, 27 Gennaio 2012



POR-Umbria FSE 2007/2013 Ob. 2 - Asse V Transnazionalità ed Interregionalità.
Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani". Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procura della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve).

VERBALE n. 12 del 15 Febbraio 2012

In data 15 Febbraio 2012 alle ore 09,15 presso l'Ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, si riunisce in dodicesima seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 7991/2011.

La Presidente preso atto che sono tutti presenti, dichiara la regolare costituzione della Commissione ed apre i lavori. Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Michela Renga.

Visi i Verbali delle sedute precedenti, la Presidente di Commissione apre l'armadio chiuso a chiave nel quale sono conservate tutte le buste "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi ed estrae la busta contrassegnata dal n. 11, confermando che la busta ed il suo contenuto è esattamente quello rilevato nella seconda seduta pubblica di Gara e che la Proposta è siglata regolarmente in ogni sua pagina.

La Presidente prende atto che la busta "B - Offerta Tecnica" contrassegnata dal n. 11 contiene la proposta del costituendo R.T.I. composto da: JPS S.r.l. (mandataria: con sede in Massa Marittima GR), Dott. Alberto Venturini e Cartesio Studio Associato.

La Commissione procede con la lettura dell'Offerta Tecnica e in base alla documentazione presentata, dopo ampia ed approfondita discussione, decide di attribuire al R.T.I. composto da: JPS S.r.l., Dott. Alberto Venturini, il punteggio come specificato nella tabella che segue:



CRITERIO n. 1): La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti:

SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO		PUNTI
0.00	Comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicitano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore Giustizia e collocano le attività nell'ambito delineato dal capitolato (fino a 9 punti);	10.00
	Completezza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamento tra output e risultati attesi in un'ottica di cambiamento, con attenzione anche ai tempi di attuazione in termini di (fino a 21 punti):	
3.00	coerenza dei servizi proposti, significatività e misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, considerando la coerenza dei tempi di esecuzione; fino a 6 punti;	2.50
2.00	livello di autonomia nella realizzazione dei servizi proposti, e cioè tendenza all'indipendenza da pre-condizioni o da ulteriori interventi successivi da assicurarsi da parte di altri soggetti o ulteriori risorse; fino a 5 punti;	
2.50	chiarezza logica delle relazioni di causa-effetto che legano i prodotti previsti con i cambiamenti da ottenere nei contesti in cui attueranno gli interventi; fino a 5 punti;	
2.50	sostenibilità nel tempo degli interventi; fino a 5 punti.	

Alle ore 10.45 la Presidente di Commissione dichiara conclusa la dodicesima seduta, ripone nell'armadio, chiudendolo a chiave, la busta n. 11 e rinvia la prosecuzione della valutazione della Proposta n. 11 a successiva seduta. La Presidente rinvia i lavori della Commissione alle ore 15,15, stesso giorno, stessa sede.

Letto, firmato e sottoscritto.

Sabrina Paolini

Luigi Rossetti

Melissa Paoletti

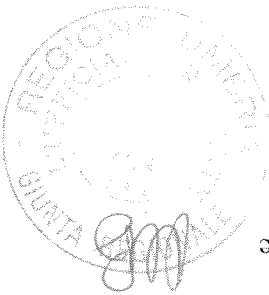
Paolo Monachina

Daniela Toccacelo

La Segretaria Verbalizzante

Michela Benza

Pesugra, 15 Febbraio 2012



Progetto: "Diffusione di best-practices presso gli Uffici Giudiziari Italiani". Affidamento del servizio di riorganizzazione dei processi lavorativi e di ottimizzazione delle risorse degli Uffici Giudiziari della Regione Umbria (Procure della Repubblica di Perugia, Corte d'Appello di Perugia, Tribunale di Orvieto, Procura della Repubblica di Orvieto, Giudice di Pace di Orvieto e Giudice di Pace di Città della Pieve).

VERBALE N. 13 del 15 Febbraio 2012

In data 15 Febbraio 2012 alle ore 15,15 presso l'Ufficio del Dirigente del Servizio Politiche Attive del Lavoro al 3° piano di Palazzo Broletto - Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia, si riunisce in tredicesima seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 7991/2011.

La Presidente preso atto che sono tutti presenti, dichiara la regolare costituzione della Commissione ed apre i lavori. Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante Michela Renga.

Visi i Verbali delle sedute precedenti la Presidente di Commissione apre l'armadio chiuso a chiave nel quale sono conservate tutte le buste "B - Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi ed estrae la busta contrassegnata dal n. 11, confermando che la busta ed il suo contenuto è esattamente quello rilevato nella seconda seduta pubblica di Gara e che la Proposta è siglata regolarmente in ogni sua pagina.

La Commissione termina quindi la valutazione della Proposta n. 11 e in base alla documentazione presentata, dopo ampia ed approfondita discussione, decide di attribuire al R.T.I. composto da: JPS S.r.l., Dott. Alberto Venturini, il punteggio di 27,80 come specificato nella tabella che segue e per la motivazione in calce riportata:

OFFERTA TECNICA N. 11: JPS S.r.l. - Dott. Alberto Venturini e Cartesio Studio Associato

CRITERIO n. 1): La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti:	
SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO	
PUNTI	
0,00	Comprensione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore Giustizia e collocano le attività nell'ambito delineato dal capitolato (fino a 9 punti);
10,00	Completezza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamento tra output e risultati attesi in un'ottica di cambiamento, con attenzione anche ai tempi di attuazione in termini di (fino a 21 punti):
3,00	coerenza dei servizi proposti, significatività e misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, considerando la coerenza dei tempi di esecuzione; fino a 6 punti;
2,00	livello di autonomia nella realizzazione dei servizi proposti, e cioè tendenza all'indipendenza da pre-condizioni o da ulteriori interventi successivi da assicurarsi da parte di altri soggetti o ulteriori risorse; fino a 5 punti;
2,50	chiarezza logica delle relazioni di causa-effetto che legano i prodotti previsti con i cambiamenti da ottenere nei contesti in cui attueranno gli interventi; fino a 5 punti;
2,50	sostenibilità nel tempo degli interventi; fino a 5 punti.

[Handwritten signatures and a circular stamp of the "COMMISSIONE REGIONALE LOMBARDIA" are visible at the top of the page.]

La Commissione procede quindi a stilare la tabella riepilogativa dei punteggi assegnati alle offerte tecniche, come di seguito dettagliato:

Al termine della valutazione della suddetta ultima Proposta, la Presidente di Commissione ripone nell'armadio, chiudendolo a chiave, la busta n. 11, unitamente a tutte le altre buste.

La Commissione esprime la propria valutazione complessiva sulla Proposta che, in base a ciascuno dei criteri e sotto-criteri previsti dal capitolato, presenta una coerenza, significatività e misurabilità dei servizi proposti quasi sufficienti, insufficiente autonomia nella loro realizzazione, quasi sufficiente l'esplicitazione del rapporto di causa-effetto tra i prodotti previsti e i cambiamenti da ottenere e quasi sufficiente il sostegno al personale; insufficiente la chiarezza nella individuazione dei ruoli, insufficiente la coerenza nella concatenazione delle fasi e sufficiente la coerenza dei tempi previsti. La proposta non presenta elementi per valutare la comprensione del contesto, non prevede servizi aggiuntivi e manca delle indicazioni utili (gg. esperti senior sul totale) a ricavare il peso dell'expertise.

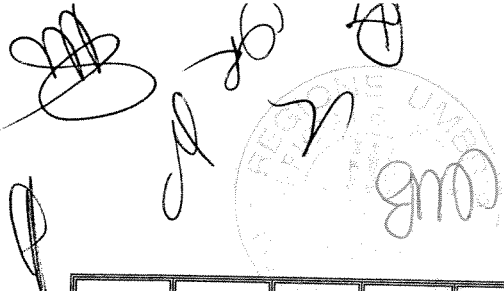
MOTIVAZIONE

PUNTEGGIO TOTALE DELL'OFFERTA TECNICA:	27.80 PUNTI
--	-------------

CRITERIO n. 2): La qualità dell'organizzazione del team e del lavoro, per un massimo di 20 punti:		
SOTTO-CRITERI PREVISTI DAL BANDO		
PUNTI		
Peso delle expertise nell'ambito del gruppo di lavoro (gg. degli esperti senior sul totale (fino a 9 punti);		
Modello organizzativo di gestione del progetto: chiarezza dei Ruoli (fino a 4 punti);		
Modello organizzativo di gestione del progetto: coerenza della concatenazione tra le fasi: (fino a 3 punti);		
Coerenza dei tempi previsti: fino a 4 punti;		
TOTALE CRITERIO 2)		
5.20		

CRITERIO n. 1): Metodologie e strumenti proposti per rispondere alle esigenze di cambiamento valutate sulla base (fino a 21 punti):		
12.60	delle modalità attraverso cui si propone di attuare gli interventi: fino a 11 punti;	6.60
	delle modalità di sostegno al personale delle strutture coinvolte in termini di sviluppo delle capacità di gestione autonoma nel futuro: fino a 10 punti.	6.00
	Servizi aggiuntivi proposti considerando la coerenza con gli elementi centrali richiesti (fino a punti 9);	0.00
TOTALE CRITERIO 1)		
22.60		

CRITERIO n. 1): La qualità dei contenuti tecnico-metodologici, attuativi e di delivery dei servizi richiesti, per un massimo di 60 punti:											
SOTTOCRITERI											
Completione del contesto in cui si attuano gli interventi valutato sulla base dell'analisi di come le proposte esplicitano la comprensione dei programmi di modernizzazione del settore Giustizia e collocano le attività nell'ambito delineato dal capitolato (fino a 9 punti):											
coerenza dei servizi											
misurabilità dei prodotti da realizzare rispetto agli obiettivi del capitolato, consistenza in coerenza dei tempi di esecuzione; fino a 6 punti:											
proposta in termini di servizi produttivi della realtà di appartenenza											
Completanza e chiarezza della proposta in termini di output assicurati e di collegamenti con i destinatari e con i soggetti coinvolti											
risultati attesi in un'ottica di cambiamento, anche al tempo di attuazione in termini di (fino a 21 punti):											
coerenza nel tempo degli interventi; fino a 5 punti:											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											
4.00											



Sulla base della suddetta tabella riepilogativa, di seguito si riporta la graduatoria finale delle Offerte Tecniche:

POSIZIONE	N. PROPOSTA	PUNTEGGIO TOTALE
1°	10	71.15
2°	8	70.40
3°	6	68.70
4°	9	64.24
5°	5	61.78
6°	7	58.59
7°	4	54.31
8°	3	53.64
9°	1	53.00
10°	2	52.80
11°	11	27.80

La Commissione rileva che la Proposta n. 11 non ha raggiunto il punteggio minimo di 50 punti necessario per l'apertura dell'Offerta Economica.

Alle ore 16,45 la Presidente di Commissione dichiara conclusa la tredicesima ed ultima seduta e quindi dichiara chiusi i lavori di valutazione delle Offerte Tecniche.

Letto, firmato e sottoscritto.

Sabrina Paolini

Luigi Rossetti

Melissa Paoletti

Paolo Monachina

Daniela Toccacelo

La Segretaria Verbalizzante

Michela Ronga

Perugia, 15 Febbraio 2012

Per copia conforme all'originale, che
pagg. 53
04/09/2012
REGIONE UMBRA
REGIONE UMBRA