



REGIONE UMBRIA
GIUNTA REGIONALE
Direzione regionale Coordinamento PNRR, Risorse,
Patrimonio, riqualificazione urbana

ATTIVITA' DELL'UFFICIALE ROGANTE

(Art. 40 L. R. 09.03.1979, n. 11)

N. D'ORDINE 1245

VERBALE DI GARA TELEMATICA: Procedura aperta, per l'affidamento del servizio di assistenza tecnica alla gestione, rendicontazione e monitoraggio relativo all'offerta formativa relativa a percorsi di istruzione e formazione professionale con modalità duale ai sensi dell'art. 5, comma 1, lettera b) della legge regionale n. 30 del 23/12/2013 e s. m. e i.. CUP I65E24000090002- CIG: B28357606B.

L'anno duemilaventiquattro il giorno diciannove del mese di agosto alle ore 15,12 in Perugia, nella sede della Regione Umbria - Giunta Regionale, Via Mario Angeloni, 61.

La sottoscritta Adalgisa Masciotti, Ufficiale Rogante della Regione Umbria, a ciò incaricata con deliberazione di Giunta Regionale n. 659 del 30 giugno 2022 pubblicata nel B.U. della Regione Umbria - Serie Generale - n. 33 del 6 luglio 2022, collegata in videoconferenza.

Vista la Legge regionale 09 marzo 1979, n. 11 e successive modificazioni;

Visto il Disciplinare interno per lo svolgimento delle attività dell'Ufficiale Rogante e per la tenuta del repertorio dei contratti della regione Umbria - Giunta regionale approvato con DGR n. 1360 del 29.12.2021.

Visto il Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36, recante "Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici" (codice) in particolare l'art. 225, comma 8, del citato decreto legislativo n. 36/2023, secondo il quale «In relazione alle procedure di affidamento e ai contratti riguardanti investimenti pubblici, anche suddivisi in lotti, finanziati in tutto o in parte con le risorse previste dal PNRR e dal PNC, nonché dai programmi cofinanziati dai fondi strutturali dell'Unione europea, ivi comprese le infrastrutture di supporto ad essi connesse, anche se non finanziate con dette risorse, si applicano, anche dopo il 1° luglio 2023, le disposizioni di cui al decreto-legge n. 77 del 2021, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 108 del 2021, al decreto-legge 24 febbraio 2023, n. 13, nonché le specifiche disposizioni legislative finalizzate a semplificare e agevolare la realizzazione degli obiettivi stabiliti dal PNRR, dal PNC nonché dal Piano nazionale integrato per l'energia e il clima 2030 di cui al regolamento (UE) 2018/1999 del Parlamento europeo e del Consiglio, dell'11 dicembre 2018»;

Vista la determinazione dirigenziale n. 7858 del 17/07/2024 con la quale è stato stabilito tra l'altro:

- di procedere all'affidamento del servizio di assistenza tecnica alla gestione, rendicontazione e monitoraggio relativo all'offerta formativa relativa a percorsi di istruzione e formazione professionale con modalità duale ai sensi dell'art. 5 comma 1 lettera b) della legge regionale n. 30 del 23/12/2013 e s. m. e i., mediante l'indizione di una procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del Codice, da espletarsi in modalità telematica sulla piattaforma di approvvigionamento digitale certificata "Portale Acquisti Umbria" raggiungibile all'indirizzo: https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_umbriadc, con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 del Codice, per un importo a base di gara di € 216.350,00, al netto di Iva;
- di prendere atto che:
 - il Responsabile Unico del Progetto (RUP) in relazione all'affidamento descritto in oggetto, è il Dott. Giuseppe Merli, Dirigente del Servizio Istruzione, università, accreditamento, formazione e lavoro;
 - la stazione appaltante, ai sensi dell'art. 107, comma 3, del Codice, si avvarrà dell'inversione procedimentale; in ogni caso la stazione appaltante garantisce che la verifica dell'assenza dei motivi di esclusione e del rispetto dei criteri di selezione sarà effettuata in maniera imparziale e trasparente;
 - ai sensi dell'art. 71, comma 3, del D Lgs 36/2023, per ragioni di urgenza, è stato disposto di applicare le riduzioni dei termini procedurali che, comunque, non possono essere inferiori a quindici giorni;
 - ai sensi dell'art. 27 e 84 del D. Lgs. n. 36/2023 e della Delibera ANAC 263 del 20.06.2023, a decorrere dal 1° gennaio 2024, le stazioni appaltanti soddisfano gli obblighi di pubblicità a livello europeo dei bandi e degli avvisi relativi ad affidamenti di importo pari o superiore alla soglia di rilevanza europea con la trasmissione alla BDNCP degli atti redatti secondo i modelli di formulari approvati con Regolamento di esecuzione UE 2019/1780 della Commissione, come modificato dal Regolamento di esecuzione UE 2022/2023 della Commissione. Gli atti oggetto di pubblicazione sono trasmessi alla BDNCP con le modalità indicate nel provvedimento adottato ai sensi dell'articolo 23 del codice. La BDNCP prende in carico le richieste di pubblicazione pervenute entro le ore 18.00, e trasmette gli atti all'Ufficio delle pubblicazioni dell'Unione Europea per la pubblicazione nella GUUE, sul sito TED, il giorno stesso della data di presa in carico. La pubblicità a livello nazionale degli atti di cui al comma 1 è garantita dalla BDNCP che li pubblica nella piattaforma per la pubblicità legale degli atti nel rispetto dei termini di cui all'articolo 85 del codice, con l'indicazione della data di trasmissione all'Ufficio delle pubblicazioni dell'Unione Europea e di pubblicazione in BDNCP;
- di approvare il disciplinare di gara, il disciplinare telematico comprensivo della modulistica per la partecipazione;
- che la gestione del contratto avviene sulla piattaforma di approvvigionamento digitale certificata raggiungibile all'indirizzo: https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_umbriadc.

L'operazione di gara è verbalizzata dall'Ufficiale Rogante della Regione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. 09.03.1979 n. 11 e dall'art. 11 del Disciplinare interno per lo svolgimento delle attività dell'Ufficiale Rogante.

Tutta la documentazione di gara prodotta deve essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara, suoi allegati e ogni altro atto e disposizione in esso richiamati.

Vista la determinazione dirigenziale n. 8914 del 19.08.2024 con la quale le funzioni di Responsabile Unico del Progetto saranno svolte, in via temporanea, dal Dott. Graziano Antonielli, Dirigente del Servizio Sistema informativo regionale, infrastrutture digitali, cybersecurity, vicario del Dott. Giuseppe Merli, Dirigente del Servizio Istruzione, università, accreditamento, formazione, fino al suo rientro in servizio.

Il seggio di gara è composto dal Dott. Graziano Antonielli Dirigente del Servizio Sistema informativo regionale, infrastrutture digitali, cybersecurity – Presidente;

Sono presenti in qualità di testi:

- Daniela Rosati – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Roberta Alunni – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Attività dell'Ufficiale Rogante.

Il Presidente accede alla piattaforma telematica Net4market a mezzo di proprie credenziali e solo a lui note.

I termini di gara venivano così fissati:

- termine ultimo di ricezione offerte: ore 12,00 del 19.08.2024;
- inizio operazioni di gara: ore 15,00 del 19.08.2024.

Il Presidente constata che entro la scadenza dei termini stabiliti, risultano pervenuti e depositati sul sistema, complessivamente n. 4 plichi virtuali dei seguenti operatori economici:

1. ACG AUDITING & CONSULTING GROUP Srl C.F. e P. IVA 00758240550;
2. DELOITTE & TOUCHE Spa C.F. e P. IVA 03049560166;
3. PTSCLAS Spa C.F. e P. IVA 09786990151;
4. Costituendo RTI fra: IT IMPRESA E TERRITORIO Srl C.F. e P.IVA 07602981008 (mandataria) e CREASYS Srl C.F. e P. IVA 06533391006 (mandante).

L'Ufficiale Rogante verifica l'efficacia del collegamento informatico, mediante strumenti telematici idonei a consentire la comunicazione in tempo reale a due vie e il collegamento simultaneo tra tutti i partecipanti.

La stazione appaltante ha stabilito di ricorrere all'inversione procedimentale.

Con l'inversione procedimentale si procede prima alla valutazione dell'offerta tecnica, poi alla valutazione dell'offerta economica, di tutti i concorrenti ammessi, poi alla eventuale verifica dell'anomalia e, in parallelo, alla verifica della documentazione amministrativa del concorrente primo in graduatoria.

Il Presidente del seggio di gara accede alle offerte tecniche, all'interno della piattaforma telematica Net4market, dei concorrenti sopraindicati e procede alla verifica della presenza dei documenti richiesti, e dà atto che risulta presente tutta la documentazione di cui all'art. 12 del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale

e dispone

- che, ai sensi dell'art. 20 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice proceda all'esame e valutazione delle offerte presentate dai concorrenti e all'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e le formule indicati nella documentazione di gara;
- di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica.

La seduta di gara viene chiusa alle ore 15,25.

Il Presidente di gara
Dott. Graziano Antonielli

L'Ufficiale Rogante
Avv. Adalgisa Masciotti

I teste

Daniela Rosati

Roberta Alunni

L'anno duemilaventiquattro il giorno cinque del mese di settembre alle ore 10,00 in Perugia, nella sede della Regione Umbria - Giunta Regionale, Via Mario Angeloni, 61 alla presenza dell'Avv. Adalgisa Masciotti - Ufficiale Rogante.

Premesso che la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma meet.google ed ha per oggetto l'esito della valutazione delle offerte tecniche degli operatori economici, l'apertura e verifica delle offerte economiche ed infine la verifica della documentazione amministrativa del primo classificato.

Con determinazione dirigenziale n. 9039 del 22.08.2024 è stata nominata la Commissione giudicatrice nelle persone di:

- Dott.ssa Antonella Tiranti, Dirigente del Servizio Turismo, sport e Film Commission, in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Lorella Larocca, Responsabile della Sezione Programmazione del sistema di istruzione e formazione professionale e diritto dovere del Servizio Istruzione, università, accreditamento, formazione e lavoro, in qualità di Commissario;
- Dott.ssa Erika Mori, Funzionaria del Servizio Istruzione, università, accreditamento, formazione e lavoro, in qualità di Commissario e di Segretaria verbalizzante.

Il seggio di gara è composto dal Dott. Graziano Antonielli Dirigente del Servizio Sistema informativo regionale, infrastrutture digitali, cybersecurity – Presidente.

E' presente in qualità di teste Roberta Alunni – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Attività dell'Ufficiale Rogante.

E' collegata in videoconferenza il Presidente della Commissione Dott.ssa Antonella Tiranti, sono presenti in sala gli altri membri della Commissione nominata con la determinazione dirigenziale n. 9039/2024 soprarichiamata.

Sono collegati in videoconferenza:

- Jacopo Calvano e Andrea Gargiulo in rappresentanza di IT IMPRESA E TERRITORIO Srl;
- Elena Bozzini in rappresentanza di PTSCLAS Spa;
- Elisa Giovannini in rappresentanza di ACG AUDITING & CONSULTING GROUP Srl;
- Alessandra Costa in rappresentanza di DELOITTE & TOUCHE Spa.

Preliminarmente il Presidente della Commissione dà lettura dei punteggi riparametrati, attribuiti alle singole offerte tecniche che risultano essere i seguenti:

	OPERATORI ECONOMICI	Totale punti Offerta tecnica
1	Costituendo RTI fra: IT IMPRESA E TERRITORIO Srl e CREASYS Srl	85
2	PTSCLAS Spa	61,363

3	ACG AUDITING & CONSULTING GROUP Srl	53,531
4	DELOITTE & TOUCHE Spa	48,343

e quindi, consegna all'Ufficiale Rogante, per la pubblicizzazione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. n. 11/1979, i verbali relativi ai lavori della Commissione stessa, in date 26.08.2024, 28.08.2024 e 29.08.2024, che vengono allegati al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale (Allegato "A").

A questo punto

Il Presidente della Commissione

chiude la fase di valutazione dell'offerta tecnica e procede all'apertura dell'offerta economica dei concorrenti ammessi con il seguente esito:

1. Costituendo RTI fra: IT IMPRESA E TERRITORIO Srl (mandataria) e CREASYS Srl (mandante) offre il ribasso percentuale, al netto di Iva, pari al 89,6.
2. PTSCLAS Spa offre il ribasso percentuale, al netto di Iva, pari al 18,150.
3. ACG AUDITING & CONSULTING GROUP Srl offre il ribasso percentuale, al netto di Iva, pari al 19,110.
4. DELOITTE & TOUCHE Spa offre il ribasso percentuale, al netto di Iva, pari al 26,00.

A questo punto il rappresentante di IT Impresa e Territorio chiede di mettere a verbale che, "il ribasso offerto è del 10,4% e non 89,6% inserito per mero errore materiale.

Alle ore 10,30 la seduta pubblica viene sospesa e la commissione giudicatrice procede, in seduta riservata, alla valutazione delle offerte economiche, secondo i criteri e le modalità descritte nella documentazione di gara e, successivamente, all'individuazione dell'unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria.

Terminate le operazioni di cui sopra, alle ore 10,55 viene riaperta la seduta pubblica e il Presidente della Commissione, dà lettura dei punteggi attribuiti all'offerta economica.

	OPERATORI ECONOMICI	Totale punti Offerta economica
1	Costituendo RTI fra: IT IMPRESA E TERRITORIO Srl e CREASYS Srl	15
2	PTSCLAS Spa	3,045
3	ACG AUDITING & CONSULTING GROUP Srl	3,195
4	DELOITTE & TOUCHE Spa	4,350

A questo punto si chiude la fase di valutazione dell'offerta economica e si procede al calcolo del punteggio complessivo per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa con il seguente esito:

	OPERATORI ECONOMICI	Offerta tecnica	Offerta economica	TOTALE
1°	Costituendo RTI fra: IT IMPRESA E TERRITORIO Srl e CREASYS Srl	85	15	100
2°	PTSCLAS Spa	61,363	3,045	64,408
3°	ACG AUDITING & CONSULTING GROUP Srl	53,531	3,195	56,726
4°	DELOITTE & TOUCHE Spa	48,343	4,350	52,693

All'esito delle operazioni di cui sopra il Presidente del seggio di gara procede all'apertura della documentazione amministrativa dell'operatore economico primo in graduatoria con il punteggio di 100 e precisamente il costituendo RTI fra: IT IMPRESA e TERRITORIO Srl C.F. e P.IVA 07602981008 (mandataria) e CREASYS Srl C.F. e P. IVA 06533391006 (mandante) e, applicando il disposto dell'art. 21 del disciplinare di gara dichiara, l'offerta formulata dal suddetto Operatore economico risulta anormalmente bassa.

Il Presidente

dispone di richiedere all'operatore economico le giustificazioni ai sensi dall'art. 110, comma 2, del D. Lgs. n. 36/2023.

Alle ore 11,05 si conclude la seduta pubblica e viene aggiornata a data successiva da comunicarsi ai concorrenti mediante la piattaforma telematica.

Il Presidente di gara
Dott. Graziano Antonielli

L'Ufficiale Rogante
Avv. Adalgisa Masciotti

La Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Antonella Tiranti

Dott.ssa Lorella Larocca

Dott.ssa Erika Mori

Il teste

Roberta Alunni

L'anno duemilaventiquattro il giorno venti del mese di settembre alle ore 10,20 in Perugia, nella sede della Regione Umbria - Giunta Regionale, Via Mario Angeloni, 61 alla presenza dell'Avv. Adalgisa Masciotti - Ufficiale Rogante.

E' presente il Responsabile del progetto, nonché Presidente di gara il Dott. Graziano Antonielli Dirigente del Servizio Sistema informativo regionale, infrastrutture digitali, cybersecurity

Sono presenti in sala in qualità di teste:

- Daniela Rosati – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Roberta Alunni – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Attività dell'Ufficiale Rogante.

Sono collegati in videoconferenza:

- Jacopo Calvano e Andrea Gargiulo in rappresentanza di IT IMPRESA E TERRITORIO Srl;
- Elena Bozzini in rappresentanza di PTSCLAS Spa;
- Elisa Giovannini in rappresentanza di ACG AUDITING & CONSULTING GROUP Srl;
- Flaminia Lobosco in rappresentanza di CREASYS Srl.

Vista la precedente seduta del 05.09.2024, relativa all'apertura dell'offerte economiche dalla quale risulta che l'operatore economico costituendo RTI fra: IT IMPRESA E TERRITORIO Srl (mandataria) e CREASYS Srl (mandante) si è collocato al primo posto, con il punteggio di 100/100 e offrendo il ribasso del 89,600%.

Applicando il disposto dell'art. 21 del disciplinare di gara, l'offerta formulata dal suddetto Operatore economico è risultata anormalmente bassa.

Vista la nota del 05.09.2024 inviata tramite piattaforma telematica, con la quale sono state richieste all'operatore economico le giustificazioni ai sensi dall'art. 110, comma 2, del D. Lgs. n. 36/2023.

Dato atto che nei termini assegnati l'Operatore economico ha trasmesso un documento nel quale si ribadisce:

“In particolare, il sottoscritto ribadisce che la percentuale indicata nell'apposito riquadro del modulo allegato agli atti di gara, pari all'89,600%, non rappresenta il ribasso percentuale offerto dall'operatore economico concorrente, ma piuttosto l'offerta economica presentata (pari a € 193.849,600) espressa in percentuale rispetto all'importo posto a base d'asta (e, cioè, l'89,600% di € 216.350,000). Conseguentemente, il ribasso percentuale offerto, al netto dell'Iva, è da intendersi effettivamente pari al 10,400 %, ossia alla differenza tra 89,600 % e il totale dell'importo posto a base di gara.

Alla manifestazione di tale volontà lo scrivente operatore economico è stato indotto dalla formulazione contenuta nel modello di offerta economica denominato “Riepilogo offerta economica”, predisposto da codesta Regione e allegato agli atti di gara, il quale, come risulta dall'estratto di seguito riportato, nel riquadro che i concorrenti sono stati invitati a compilare riporta la dicitura “Offerta %”, lasciando così intendere che i

concorrenti medesimi avrebbero dovuto indicare per l'appunto l'offerta economica espressa in percentuale rispetto all'importo posto a base d'asta.

Pertanto, lo scrivente operatore economico:

- chiede alla Stazione appaltante di considerare quanto sopra ribadito e, quindi, di voler riformulare la graduatoria redatta all'esito delle operazioni compiute nella seduta tenutasi lo scorso 05/09/2024, rappresentando, peraltro, che la richiesta riformulazione non muta l'esito della gara in quanto il costituendo RTI tra IT Impresa e Territorio S.r.l. (mandataria) e Creasys S.r.l. (mandante) risulterebbe in ogni caso il primo in graduatoria;*
- produce, per quanto possa occorrere, le richieste giustificazioni dell'offerta economica presentata che è pari a € 193.849,600 (centonovantatremilaottocentoquarantanove/600) Iva esclusa”.*

Il Presidente di gara

Con riferimento a quanto sopra riportato, precisa quanto segue:

Tra gli atti di gara non c'è il “*modello di offerta economica denominato “Riepilogo offerta economica”, predisposto da codesta Regione e allegato agli atti di gara*” in quanto questa stazione appaltante non ha predisposto nessun modello per la formulazione dell'offerta economica.

Il “*Riepilogo offerta economica*” è, per l'appunto, il riepilogo dell'offerta presentata dall'Operatore economico tramite la piattaforma digitale certificata, con le modalità previste nel disciplinare di gara e nel disciplinare telematico, questi sì allegati agli atti di gara.

Il disciplinare di gara dispone che l'offerta economica deve indicare “**il ribasso percentuale offerto, al netto di Iva**”.

Il disciplinare telematico dispone che l'Operatore economico deve “*inserire i valori di offerta nel form on line proposto dalla piattaforma (celle a sfondo giallo): all'interno della cella gialla posta sotto la colonna “Offerta %” il ribasso percentuale offerto*”, quindi non sussistono dubbi sul fatto che l'Operatore economico doveva esprimere il ribasso offerto e non “*l'offerta economica presentata (pari a € 193.849,600) espressa in percentuale rispetto all'importo posto a base d'asta*”.

In ordine alla richiesta di considerare *il ribasso percentuale del 10,400 % anziché del 89,600 %*, questa non può essere accolta poiché, per quanto sopra espresso, non sussistono dubbi in ordine alle modalità di formulazione dell'offerta economica, inoltre, *come affermato da univoca giurisprudenza, l'errore materiale che non inficia l'offerta del concorrente “deve sostanziarsi in un mero refuso materiale riconoscibile ictu oculi dalla lettura del documento d'offerta; ... la sua correzione deve a sua volta consistere nella mera riconduzione della volontà (erroneamente) espressa a quella, diversa, inespressa ma chiaramente desumibile dal documento, pena altrimenti l'inammissibile manipolazione o variazione postuma dei contenuti dell'offerta, con violazione del principio della par condicio dei concorrenti; ... tale complessiva operazione deve fondarsi su elementi - identificativi dell'errore - desumibili dall'atto stesso, non già da fonti esterne.*

Questo approccio riconosce la possibilità di rettificare errori materiali manifesti, purché tali correzioni non alterino sostanzialmente la sostanza dell'offerta originale, mantenendo così l'integrità della procedura di gara e il rispetto dei principi di concorrenza e trasparenza. Sono ammissibili le correzioni di errori materiali manifesti in

offerte economiche, quando tali errori sono chiaramente identificabili e la correzione non comporta una modifica sostanziale dell'offerta. Le correzioni non devono equivalere alla presentazione di una nuova offerta economica.

Inoltre non trova applicazione il rimedio del soccorso istruttorio di cui all'art 101, comma 1, del D. Lgs. n. 36/2023 né il diverso rimedio di cui all'art. 101, comma 3, del D.Lgs. n. 36/2023, consistente nella possibilità di richiedere al concorrente di fornire chiarimenti volti a consentire l'interpretazione della sua offerta e a ricercare l'effettiva volontà dell'offerente superando le eventuali ambiguità dell'offerta. Infatti, l'art. 101, comma 3, del D.Lgs. n. 36/2023 prevede:

*“3. La stazione appaltante può sempre richiedere chiarimenti sui contenuti dell'offerta tecnica e dell'offerta economica e su ogni loro allegato. L'operatore economico è tenuto a fornire risposta nel termine fissato dalla stazione appaltante, che non può essere inferiore a cinque giorni e superiore a dieci giorni. **I chiarimenti resi dall'operatore economico non possono modificare il contenuto dell'offerta tecnica e dell'offerta economica**”.*

Il Presidente di gara, sulla base di quanto sopra riportato, dato atto che l'Operatore economico ha fornito spiegazioni volte a giustificare un ribasso del 10,400 %, anziché di quello offerto dell'89,600 %,

dispone

l'esclusione dell'Operatore economico costituendo RTI fra: IT IMPRESA e TERRITORIO Srl C.F. e P.IVA 07602981008 (mandataria) e CREASYS Srl C.F. e P. IVA 06533391006 (mandante) in quanto le spiegazioni fornite non giustificano il ribasso offerto in sede di gara.

A questo punto il Presidente di gara procede, all'apertura e verifica della documentazione amministrativa dell'operatore economico 2° classificato e precisamente PTSCLAS Spa C.F. e P. IVA 09786990151. All'esito, dato atto che, l'offerta non risulta anormalmente bassa, ai sensi dell'art. 21 del disciplinare di gara, propone l'aggiudicazione del suddetto Operatore economico.

E dispone che l'aggiudicazione diventerà efficace all'esito delle verifiche e dei controlli in ordine al possesso dei requisiti prescritti per la partecipazione alla procedura.

Alle ore 10,54 si concludono le operazioni della presente seduta pubblica.

Il Presidente di gara e RUP
Dott. Graziano Antonielli

L'Ufficiale Rogante
Avv. Adalgisa Masciotti

I teste:

Daniela Rosati

Roberta Alunni

Verbale di valutazione delle offerte tecniche relativa alla procedura n. 7858 - 2024 espletata sul Portale di Acquisti Umbria – Net4Market per l’affidamento del servizio di assistenza tecnica alla gestione, rendicontazione e monitoraggio relativo all’offerta formativa relativa ai percorsi di istruzione e formazione professionale con modalità duale, ai sensi dell’art. 5, comma 1, lettera b) della legge regionale 30 del 23/12/2013 e s.m.i. CUP I65E24000090002 – CIG B28357606B, Criterio di aggiudicazione offerta economicamente più vantaggiosa.

Il giorno 26 agosto 2024 alle ore 11:00, presso la stanza n. 366 del Palazzo regionale Broletto, è stata convocata in **prima seduta** la Commissione giudicatrice nominata, ai sensi dell’art. 93 del D.Lgs. 36/2023, con determinazione dirigenziale n. 9039 del 22/08/2024 del Servizio Provveditorato, gare e contratti.

La Commissione è così costituita:

- Dott.ssa Antonella Tiranti, Dirigente del Servizio turismo, sport e Film Commission, in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Lorella La Rocca, Responsabile della Sezione Programmazione del Sistema di istruzione e formazione professionale e diritto dovere del Servizio Istruzione, Università, Accreditamento, Formazione e Lavoro, in qualità di Commissario;
- Dott.ssa Erika Mori, Funzionaria del Servizio Istruzione, Università, Accreditamento, Formazione e Lavoro, in qualità di Commissario e di Segreteria Verbalizzante.

La Presidente ed i componenti della Commissione hanno rilasciato autocertificazione riguardanti le dichiarazioni di assenza di cause di incompatibilità per la nomina a Presidente/Commissario, che sono state archiviate agli atti del Servizio Provveditorato, gare e contratti.

La Presidente, dopo aver dichiarato la Commissione formalmente insediata, passa all’esame delle offerte tecniche, dando atto di aver scaricato personalmente dalla Piattaforma di approvvigionamento digitale certificata, a mezzo di proprie credenziali e solo a lei note, la documentazione relativa a n. 4 offerte tecniche, pervenute dai seguenti operatori economici:

1. PTSCLAS S.p.A., C.F. e P. Iva 09786990151;
2. Costituendo R.T.I. tra: IT IMPRESA E TERRITORIO S.r.l., C.F. e P. Iva 07602981008 (mandataria) e Creasys S.r.l., C.F. e P. Iva 06533391006 (mandante);
3. ACG AUDITING & CONSULTING GROUP S.r.l., C.F. e P. Iva 00758240550;
4. DELOITTE & Touche S.p.A., C.F. e P. Iva 03049560166.

La Commissione, quindi, procedere alla lettura del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale, prendendo atto, in particolare, di quanto segue:

- Art. 1 – “Oggetto dell’incarico”;
- Art. 5 – “Durata”: la durata dell’incarico è di 20 mesi dalla data di sottoscrizione del contratto;
- Art. 6 – “Modalità di affidamento, importo a base d’asta e fonte di finanziamento”: l’affidamento del servizio avviene mediante procedura aperta sulla base del criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell’art. 71 del Codice, per un importo posto a base d’asta quantificato in € 216.350,00 (iva esclusa);

- Art. 11 – “Procedura di affidamento, requisiti di partecipazione e criterio di aggiudicazione.

La valutazione dell’offerta tecnica e dell’offerta economica è effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
OFFERTA TECNICA	85
OFFERTA ECONOMICA	15
TOTALE	100

Si è proceduto, in sede di redazione del capitolato di gara, a fissare le modalità di attribuzione dei punteggi per ogni criterio di valutazione, atte a garantire la collegialità della formazione del giudizio in merito all’offerta pervenuta. Verrà applicata una gradualità di valutazione ottenuta applicando i seguenti coefficienti previsti all’art. 12 del Capitolato:

OTTIMO	1	Superiore agli standard richiesti
BUONO	0,75	Completamente in linea con gli standard richiesti
DISCRETO	0,50	Abbastanza in linea con gli standard richiesti
APPENA SUFFICIENTE	0,25	Quasi in linea con gli standard richiesti
NON CLASSIFICABILE	0	Inferiore agli standard richiesti

Il punteggio dell’offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella Tabella B dell’art. 12 del capitolato con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D della sopra citata tabella sono indicati i “Punteggi discrezionali”, vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell’esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera T vengono indicati i “Punteggi tabellari”, vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell’offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Ai fini dell’aggiudicazione della procedura di gara, l’offerta tecnica è valutata sulla base dei seguenti criteri di valutazione:

Criterio A: qualità tecnica di progetto – punteggio massimo 25 punti

I punteggi sono assegnati come segue:

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO
Completezza e dettagliata articolazione delle attività previste nell’offerta di cui all’art. 2 del Capitolato. Si valuterà l’eshaustività della proposta con particolare riferimento all’approccio metodologico e ai contenuti degli interventi previsti per tali attività.	Ottimo (25*1)
	Buono (25*0.75)
	Discreto (25*0.50)
	Appena sufficiente (25*0.25)
	Non classificabile (25*0)

Criterio B: modello organizzativo e gruppo di lavoro – punteggio massimo 20 punti

I punteggi sono assegnati come segue:

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO
<p>Descrizione del modello organizzativo proposto per l'erogazione del servizio oggetto dell'Appalto. Saranno valutati in particolare i seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • efficacia e coerenza del modello organizzativo proposto, aderenza dello stesso al contesto di riferimento, nonché capacità previsionale e progettuale dell'organizzazione proposta; • organizzazione del Gruppo di lavoro proposto con evidenza dei ruoli e responsabilità di ciascuna risorsa, nonché le modalità di interazione all'interno del medesimo; • soluzioni proposte per garantire un adeguato grado di flessibilità nell'erogazione dei servizi, al fine di fronteggiare eventuali situazioni determinate dalle variazioni di pianificazione e da eventi imprevisti. 	<p>Ottimo (20*1) Buono (20*0.75) Discreto (20*0.50) Appena sufficiente (20*0.25) Non classificabile (20*0)</p>

Criterio C: valutazione delle esperienze pregresse – punteggio massimo 12 punti

I punteggi sono assegnati come segue:

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO
<p>Descrizione di esperienze pregresse assimilabili, per caratteristiche e complessità all'oggetto dell'appalto.</p> <p>La valutazione terrà conto della efficacia, concretezza e funzionalità del riutilizzo, nell'esecuzione del presente appalto, delle soluzioni adottate nelle esperienze pregresse, nonché della particolare aderenza, in termini oggettivi delle stesse, alle attività oggetto del presente capitolato per il quale si formula l'offerta.</p>	<p>Ottimo (12*1) Buono (12*0.75) Discreto (12*0.50) Appena sufficiente (12*0.25) Non classificabile (12*0)</p>

Criterio D: figure professionali aggiuntive – punteggio massimo 12 punti

I punteggi sono assegnati come segue:

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO
<p>Presenza di ruoli aggiuntivi con adeguato impegno temporale rispetto al dimensionamento minimo richiesto nel presente capitolato, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante, avendo cura di indicarne ruoli e l'eventuale valore aggiunto apportato all'erogazione dei servizi.</p>	<p>Ottimo (12*1) Buono (12*0.75) Discreto (12*0.50) Appena sufficiente (12*0.25) Non classificabile (12*0)</p>

Criterio E: qualità dei servizi aggiuntivi – punteggio massimo 11 punti

I punteggi sono assegnati come segue:

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO
Grado di coerenza di eventuali servizi aggiuntivi con le attività richieste.	Ottimo (11*1)
	Buono (11*0.75)
	Discreto (11*0.50)
	Appena sufficiente (11*0.25)
	Non classificabile (11*0)

Criterio F: parità di genere – punteggio massimo 5 punti

Il punteggio è attribuito in ragione dell’offerta o mancata offerta di quanto specificatamente richiesto nel capitolato.

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO
<p>Possesso della certificazione della parità di genere di cui all’art. 46-bis del D.Lgs 11 aprile 2006 n. 198 in conformità della Pdr UNI 125:2022, rilasciata da un organismo di certificazione accreditato previsto dall’Art. 108 comma 7 del D.Lgs. 36/2023.</p> <p>Il punteggio è assegnato mediante l’allegazione di copia conforme della certificazione, in corso di validità. In caso di mancata allegazione verrà assegnato il punteggio pari a zero senza possibilità di successiva integrazione.</p> <p>In caso di concorrente plurisoggettivo la Certificazione dovrà essere posseduta da almeno un componente il RTI. In caso di consorzio, il possesso della Certificazione potrà essere dimostrato dal consorzio stesso se concorre in proprio o da almeno una consorziata esecutrice indicata</p>	

La Commissione procede all’esame dell’offerta tecnica presentata da **PTSCLAS S.p.A.** (Offerta n. 1) e all’attribuzione dei coefficienti per ogni singolo criterio di valutazione.

Per ciascun criterio di valutazione, ogni commissario esprime il coefficiente sulla base del metodo discrezionale disciplinato all’art. 12 del Capitolato descrittivo e prestazionale, come di seguito indicato:

Criterio A: qualità tecnica di progetto – punteggio massimo 25 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
Completezza e dettagliata articolazione delle attività previste nell’offerta di cui all’art. 2 del Capitolato. Si valuterà l’esautività della	<p>Ottimo (25*1)</p> <p>Buono (25*0.75)</p> <p>Discreto (25*0.50)</p>	0.50	0.50	0.50

proposta con particolare riferimento all'approccio metodologico e ai contenuti degli interventi previsti per tali attività.	Appena sufficiente (25*0.25) Non classificabile (25*0)			
---	---	--	--	--

Criterio B: modello organizzativo e gruppo di lavoro – punteggio massimo 20 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
<p>Descrizione del modello organizzativo proposto per l'erogazione del servizio oggetto dell'Appalto. Saranno valutati in particolare i seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • efficacia e coerenza del modello organizzativo proposto, aderenza dello stesso al contesto di riferimento, nonché capacità previsionale e progettuale dell'organizzazione proposta; • organizzazione del Gruppo di lavoro proposto con evidenza dei ruoli e responsabilità di ciascuna risorsa, nonché le modalità di interazione all'interno del medesimo; • soluzioni proposte per garantire un adeguato grado di flessibilità nell'erogazione dei servizi, al fine di fronteggiare eventuali situazioni determinate dalle variazioni di pianificazione e da eventi imprevisti. 	<p>Ottimo (20*1) Buono (20*0.75) Discreto (20*0.50) Appena sufficiente (20*0.25) Non classificabile (20*0)</p>	0.75	0.75	0.75

Criterio C: valutazione delle esperienze pregresse – punteggio massimo 12 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1

<p>Descrizione di esperienze pregresse assimilabili, per caratteristiche e complessità all'oggetto dell'appalto.</p> <p>La valutazione terrà conto della efficacia, concretezza e funzionalità del riutilizzo, nell'esecuzione del presente appalto, delle soluzioni adottate nelle esperienze pregresse, nonché della particolare aderenza, in termini oggettivi delle stesse, alle attività oggetto del presente capitolato per il quale si formula l'offerta.</p>	<p>Ottimo (12*1)</p> <p>Buono (12*0.75)</p> <p>Discreto (12*0.50)</p> <p>Appena sufficiente (12*0.25)</p> <p>Non classificabile (12*0)</p>	0.75	0.75	0.50
--	--	------	------	------

Criterio D: figure professionali aggiuntive – punteggio massimo 12 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
<p>Presenza di ruoli aggiuntivi con adeguato impegno temporale rispetto al dimensionamento minimo richiesto nel presente capitolato, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante, avendo cura di indicarne ruoli e l'eventuale valore aggiunto apportato all'erogazione dei servizi.</p>	<p>Ottimo (12*1)</p> <p>Buono (12*0.75)</p> <p>Discreto (12*0.50)</p> <p>Appena sufficiente (12*0.25)</p> <p>Non classificabile (12*0)</p>	0.75	0.75	0.75

Criterio E: qualità dei servizi aggiuntivi – punteggio massimo 11 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
<p>Grado di coerenza di eventuali servizi aggiuntivi con le attività richieste.</p>	<p>Ottimo (11*1)</p> <p>Buono (11*0.75)</p> <p>Discreto (11*0.50)</p> <p>Appena sufficiente (11*0.25)</p> <p>Non classificabile (11*0)</p>	0.75	0.50	0.50

La Commissione procede all'esame del Criterio F: **parità di genere – punteggio massimo 5 punti**

Viene attribuito il punteggio di 5 punti in quanto risulta offerto quanto specificatamente richiesto per il suddetto criterio

La Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti all'offerta dai singoli commissari in relazione ad ogni criterio di valutazione in modo da ottenere il coefficiente unico da applicare ai punteggi discrezionali evidenziati nella colonna "punti D max" della tabella riportata all'art. 12 del capitolato e poter calcolare il punteggio finale dell'offerta tecnica di PTSCLAS S.p.A. P.Iva 09786990151.

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	COEFF. UNICO ATTRIBUITO DALLA COMMISSIONE	PUNTEGGIO
A	QUALITA' TECNICA DEL PROGETTO	25	0.50	12.50
B	MODELLO ORGANIZZATIVO E GRUPPO DI LAVORO	20	0.75	15
C	VALUTAZIONE DELLE ESPERIENZE PREGRESSE	12	0.666	7.992
D	FIGURE PROFESSIONALI AGGIUNTIVI	12	0.75	9
E	QUALITA' DEI SERVIZI AGGIUNTIVI	11	0.583	6.413
F	PARITA' DI GENERE	5		5
			TOTALE	55.905

Alle ore 16:00 la Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta dei lavori e convoca una nuova riunione di valutazione per il giorno 28.08.2024 alle ore 10,00 per la prosecuzione delle operazioni di valutazione.

Letto, firmato e sottoscritto

Perugia, 26 agosto 2024

- Antonella Tiranti _____
- Lorella La Rocca _____
- Erika Mori _____

Verbale di valutazione delle offerte tecniche relativa alla procedura n. 7858 - 2024 espletata sul Portale di Acquisti Umbria – Net4Market per l’affidamento del servizio di assistenza tecnica alla gestione, rendicontazione e monitoraggio relativo all’offerta formativa relativa ai percorsi di istruzione e formazione professionale con modalità duale, ai sensi dell’art. 5, comma 1, lettera b) della legge regionale 30 del 23/12/2013 e s.m.i. CUP I65E24000090002 – CIG B28357606B, Criterio di aggiudicazione offerta economicamente più vantaggiosa.

Il giorno 28 agosto 2024 alle ore 10:00 è stata convocata in **seconda seduta** la Commissione giudicatrice nominata, ai sensi dell’art. 93 del D.Lgs. 36/2023, con determinazione dirigenziale n. 9039 del 22/08/2024 del Servizio Provveditorato, gare e contratti.

La Commissione è così costituita:

- Dott.ssa Antonella Tiranti, Dirigente del Servizio turismo, sport e Film Commission, in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Lorella La Rocca, Responsabile della Sezione Programmazione del Sistema di istruzione e formazione professionale e diritto dovere del Servizio Istruzione, Università, Accreditamento, Formazione e Lavoro, in qualità di Commissario;
- Dott.ssa Erika Mori, Funzionaria del Servizio Istruzione, Università, Accreditamento, Formazione e Lavoro, in qualità di Commissario e di Segreteria Verbalizzante.

La Commissione procede all’esame dell’offerta tecnica presentata dal **costituendo R.T.I. tra: IT IMPRESA E TERRITORIO S.r.l. (mandataria) e Creasys S.r.l. (mandante)** (Offerta n. 2) e all’attribuzione dei coefficienti per ogni singolo criterio di valutazione.

Per ciascun criterio di valutazione, ogni commissario esprime il coefficiente sulla base del metodo discrezionale disciplinato all’art. 12 del Capitolato descrittivo e prestazionale, come di seguito indicato:

Criterio A: qualità tecnica di progetto – punteggio massimo 25 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
Completezza e dettagliata articolazione delle attività previste nell’offerta di cui all’art. 2 del Capitolato. Si valuterà l’eshaustività della proposta con particolare riferimento all’approccio metodologico e ai contenuti degli interventi previsti per tali attività.	Ottimo (25*1) Buono (25*0.75) Discreto (25*0.50) Appena sufficiente (25*0.25) Non classificabile (25*0)	0.75	0.75	1

Criterio B: modello organizzativo e gruppo di lavoro – punteggio massimo 20 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1

<p>Descrizione del modello organizzativo proposto per l'erogazione del servizio oggetto dell'Appalto. Saranno valutati in particolare i seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • efficacia e coerenza del modello organizzativo proposto, aderenza dello stesso al contesto di riferimento, nonché capacità previsionale e progettuale dell'organizzazione proposta; • organizzazione del Gruppo di lavoro proposto con evidenza dei ruoli e responsabilità di ciascuna risorsa, nonché le modalità di interazione all'interno del medesimo; • soluzioni proposte per garantire un adeguato grado di flessibilità nell'erogazione dei servizi, al fine di fronteggiare eventuali situazioni determinate dalle variazioni di pianificazione e da eventi imprevisti. 	<p>Ottimo (20*1) Buono (20*0.75) Discreto (20*0.50) Appena sufficiente (20*0.25) Non classificabile (20*0)</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>1</p>
---	--	----------	----------	----------

Criterio C: valutazione delle esperienze pregresse – punteggio massimo 12 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
-------------------------	-------------------	--	--	--

<p>Descrizione di esperienze pregresse assimilabili, per caratteristiche e complessità all'oggetto dell'appalto.</p> <p>La valutazione terrà conto della efficacia, concretezza e funzionalità del riutilizzo, nell'esecuzione del presente appalto, delle soluzioni adottate nelle esperienze pregresse, nonché della particolare aderenza, in termini oggettivi delle stesse, alle attività oggetto del presente capitolato per il quale si formula l'offerta.</p>	<p>Ottimo (12*1)</p> <p>Buono (12*0.75)</p> <p>Discreto (12*0.50)</p> <p>Appena sufficiente (12*0.25)</p> <p>Non classificabile (12*0)</p>	1	1	1
--	--	---	---	---

Criterio D: figure professionali aggiuntive – punteggio massimo 12 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
<p>Presenza di ruoli aggiuntivi con adeguato impegno temporale rispetto al dimensionamento minimo richiesto nel presente capitolato, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante, avendo cura di indicarne ruoli e l'eventuale valore aggiunto apportato all'erogazione dei servizi.</p>	<p>Ottimo (12*1)</p> <p>Buono (12*0.75)</p> <p>Discreto (12*0.50)</p> <p>Appena sufficiente (12*0.25)</p> <p>Non classificabile (12*0)</p>	1	1	0.75

Criterio E: qualità dei servizi aggiuntivi – punteggio massimo 11 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
<p>Grado di coerenza di eventuali servizi aggiuntivi con le attività richieste.</p>	<p>Ottimo (11*1)</p> <p>Buono (11*0.75)</p> <p>Discreto (11*0.50)</p> <p>Appena sufficiente (11*0.25)</p> <p>Non classificabile (11*0)</p>	0.75	0.75	0.75

La Commissione procede all'esame del Criterio F: **parità di genere – punteggio massimo 5 punti**

Viene attribuito il punteggio di 5 punti in quanto risulta offerto quanto specificatamente richiesto per il suddetto criterio.

La Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti all'offerta dai singoli commissari in relazione ad ogni criterio di valutazione in modo da ottenere il coefficiente unico da applicare ai punteggi discrezionali evidenziati nella colonna "punti D max" della tabella riportata all'art. 12 del capitolato e poter calcolare il punteggio finale dell'offerta tecnica del costituendo R.T.I. tra: IT IMPRESA E TERRITORIO S.r.l., C.F. e P. Iva 07602981008 (mandataria) e Creasys S.r.l., C.F. e P. Iva 06533391006 (mandante):

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	COEFF. UNICO ATTRIBUITO DALLA COMMISSIONE	PUNTEGGIO
A	QUALITA' TECNICA DEL PROGETTO	25	0.833	20.825
B	MODELLO ORGANIZZATIVO E GRUPPO DI LAVORO	20	1	20
C	VALUTAZIONE DELLE ESPERIENZE PREGRESSE	12	1	12
D	FIGURE PROFESSIONALI AGGIUNTIVI	12	0.917	11.004
E	QUALITA' DEI SERVIZI AGGIUNTIVI	11	0.75	8.250
F	PARITA' DI GENERE	5		5
			TOTALE	77.079

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata da **ACG AUDITING & CONSULTING GROUP S.r.l.** (Offerta n. 3) e all'attribuzione dei coefficienti per ogni singolo criterio di valutazione.

Per ciascun criterio di valutazione, ogni commissario esprime il coefficiente sulla base del metodo discrezionale disciplinato all'art. 12 del Capitolato descrittivo e prestazionale, come di seguito indicato:

Criterio A: qualità tecnica di progetto – punteggio massimo 25 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
Completezza e dettagliata articolazione delle attività previste nell'offerta di cui all'art. 2 del Capitolato. Si valuterà l'eshaustività della	Ottimo (25*1) Buono (25*0.75)	0.50	0.75	0.75

proposta con particolare riferimento all'approccio metodologico e ai contenuti degli interventi previsti per tali attività.	Discreto (25*0.50) Appena sufficiente (25*0.25) Non classificabile (25*0)			
---	---	--	--	--

Criterio B: modello organizzativo e gruppo di lavoro – punteggio massimo 20 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
<p>Descrizione del modello organizzativo proposto per l'erogazione del servizio oggetto dell'Appalto. Saranno valutati in particolare i seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • efficacia e coerenza del modello organizzativo proposto, aderenza dello stesso al contesto di riferimento, nonché capacità previsionale e progettuale dell'organizzazione proposta; • organizzazione del Gruppo di lavoro proposto con evidenza dei ruoli e responsabilità di ciascuna risorsa, nonché le modalità di interazione all'interno del medesimo; • soluzioni proposte per garantire un adeguato grado di flessibilità nell'erogazione dei servizi, al fine di fronteggiare eventuali situazioni determinate dalle variazioni di pianificazione e da eventi imprevisti. 	<p>Ottimo (20*1) Buono (20*0.75) Discreto (20*0.50) Appena sufficiente (20*0.25) Non classificabile (20*0)</p>	0.50	0.50	0.50

Criterio C: valutazione delle esperienze pregresse – punteggio massimo 12 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
Descrizione di esperienze pregresse assimilabili, per	Ottimo (12*1)			

<p>caratteristiche e complessità all'oggetto dell'appalto. La valutazione terrà conto della efficacia, concretezza e funzionalità del riutilizzo, nell'esecuzione del presente appalto, delle soluzioni adottate nelle esperienze pregresse, nonché della particolare aderenza, in termini oggettivi delle stesse, alle attività oggetto del presente capitolato per il quale si formula l'offerta.</p>	<p>Buono (12*0.75) Discreto (12*0.50) Appena sufficiente (12*0.25) Non classificabile (12*0)</p>	0.50	0.50	0.50
---	--	------	------	------

Criterio D: figure professionali aggiuntive – punteggio massimo 12 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
<p>Presenza di ruoli aggiuntivi con adeguato impegno temporale rispetto al dimensionamento minimo richiesto nel presente capitolato, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante, avendo cura di indicarne ruoli e l'eventuale valore aggiunto apportato all'erogazione dei servizi.</p>	<p>Ottimo (12*1) Buono (12*0.75) Discreto (12*0.50) Appena sufficiente (12*0.25) Non classificabile (12*0)</p>	0.50	0.50	0.50

Criterio E: qualità dei servizi aggiuntivi – punteggio massimo 11 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
<p>Grado di coerenza di eventuali servizi aggiuntivi con le attività richieste.</p>	<p>Ottimo (11*1) Buono (11*0.75) Discreto (11*0.50) Appena sufficiente (11*0.25) Non classificabile (11*0)</p>	0.75	0.75	0.75

La Commissione procede all'esame del Criterio F: **parità di genere – punteggio massimo 5 punti**

Viene attribuito il punteggio di 0 punti in quanto non risulta offerto quanto specificatamente richiesto per il suddetto criterio.

La Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti all'offerta dai singoli commissari in relazione ad ogni criterio di valutazione in modo da ottenere il coefficiente unico da applicare ai punteggi discrezionali evidenziati nella colonna "punti D max" della tabella riportata all'art. 12 del capitolato e poter calcolare il punteggio finale dell'offerta tecnica di ACG AUDITING & CONSULTING GROUP S.r.l., C.F. e P. Iva 00758240550;

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	COEFF. UNICO ATTRIBUITO DALLA COMMISSIONE	PUNTEGGIO
A	QUALITA' TECNICA DEL PROGETTO	25	0.666	16.650
B	MODELLO ORGANIZZATIVO E GRUPPO DI LAVORO	20	0.50	10
C	VALUTAZIONE DELLE ESPERIENZE PREGRESSE	12	0.50	6
D	FIGURE PROFESSIONALI AGGIUNTIVI	12	0.50	6
E	QUALITA' DEI SERVIZI AGGIUNTIVI	11	0.75	8.250
F	PARITA' DI GENERE	5		0
			TOTALE	46.900

Alle ore 16:00 la Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta dei lavori e convoca una nuova riunione di valutazione per il giorno 29.08.2024 alle ore 10,00 per la prosecuzione delle operazioni di valutazione.

Letto, firmato e sottoscritto

Perugia, 28 agosto 2024

- Antonella Tiranti _____
- Lorella La Rocca _____
- Erika Mori _____

Verbale di valutazione delle offerte tecniche relativa alla procedura n. 7858 - 2024 espletata sul Portale di Acquisti Umbria – Net4Market per l’affidamento del servizio di assistenza tecnica alla gestione, rendicontazione e monitoraggio relativo all’offerta formativa relativa ai percorsi di istruzione e formazione professionale con modalità duale, ai sensi dell’art. 5, comma 1, lettera b) della legge regionale 30 del 23/12/2013 e s.m.i. CUP I65E24000090002 – CIG B28357606B, Criterio di aggiudicazione offerta economicamente più vantaggiosa.

Il giorno 29 agosto 2024 alle ore 10:00 è stata convocata in **terza seduta** la Commissione giudicatrice nominata, ai sensi dell’art. 93 del D.Lgs. 36/2023, con determinazione dirigenziale n. 9039 del 22/08/2024 del Servizio Provveditorato, gare e contratti.

La Commissione è così costituita:

- Dott.ssa Antonella Tiranti, Dirigente del Servizio turismo, sport e Film Commission, in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Lorella La Rocca, Responsabile della Sezione Programmazione del Sistema di istruzione e formazione professionale e diritto dovere del Servizio Istruzione, Università, Accreditamento, Formazione e Lavoro, in qualità di Commissario;
- Dott.ssa Erika Mori, Funzionaria del Servizio Istruzione, Università, Accreditamento, Formazione e Lavoro, in qualità di Commissario e di Segreteria Verbalizzante.

La Commissione procede all’esame dell’offerta tecnica presentata da **DELOITTE & Touche S.p.A., C.F. e P. Iva 03049560166** (Offerta n.4) e all’attribuzione dei coefficienti per ogni singolo criterio di valutazione.

Per ciascun criterio di valutazione, ogni commissario esprime il coefficiente sulla base del metodo discrezionale disciplinato all’art. 12 del Capitolato descrittivo e prestazionale, come di seguito indicato:

Criterio A: qualità tecnica di progetto – punteggio massimo 25 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
Completezza e dettagliata articolazione delle attività previste nell’offerta di cui all’art. 2 del Capitolato. Si valuterà l’eshaustività della proposta con particolare riferimento all’approccio metodologico e ai contenuti degli interventi previsti per tali attività.	Ottimo (25*1) Buono (25*0.75) Discreto (25*0.50) Appena sufficiente (25*0.25) Non classificabile (25*0)	0.50	0.75	0.75

Criterio B: modello organizzativo e gruppo di lavoro – punteggio massimo 20 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
<p>Descrizione del modello organizzativo proposto per l'erogazione del servizio oggetto dell'Appalto. Saranno valutati in particolare i seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • efficacia e coerenza del modello organizzativo proposto, aderenza dello stesso al contesto di riferimento, nonché capacità previsionale e progettuale dell'organizzazione proposta; • organizzazione del Gruppo di lavoro proposto con evidenza dei ruoli e responsabilità di ciascuna risorsa, nonché le modalità di interazione all'interno del medesimo; • soluzioni proposte per garantire un adeguato grado di flessibilità nell'erogazione dei servizi, al fine di fronteggiare eventuali situazioni determinate dalle variazioni di pianificazione e da eventi imprevisti. 	<p>Ottimo (20*1) Buono (20*0.75) Discreto (20*0.50) Appena sufficiente (20*0.25) Non classificabile (20*0)</p>	0.25	0.50	0.25

Criterio C: valutazione delle esperienze pregresse – punteggio massimo 12 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
<p>Descrizione di esperienze pregresse assimilabili, per caratteristiche e complessità all'oggetto dell'appalto. La valutazione terrà conto della efficacia, concretezza e funzionalità del riutilizzo, nell'esecuzione del presente appalto, delle soluzioni adottate nelle esperienze pregresse, nonché della particolare aderenza, in termini</p>	<p>Ottimo (12*1) Buono (12*0.75) Discreto (12*0.50) Appena sufficiente (12*0.25) Non classificabile (12*0)</p>	0.50	0.50	0.25

oggettivi delle stesse, alle attività oggetto del presente capitolato per il quale si formula l'offerta.				
--	--	--	--	--

Criterio D: figure professionali aggiuntive – punteggio massimo 12 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
Presenza di ruoli aggiuntivi con adeguato impegno temporale rispetto al dimensionamento minimo richiesto nel presente capitolato, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante, avendo cura di indicarne ruoli e l'eventuale valore aggiunto apportato all'erogazione dei servizi.	Ottimo (12*1) Buono (12*0.75) Discreto (12*0.50) Appena sufficiente (12*0.25) Non classificabile (12*0)	0.25	0.25	0.50

Criterio E: qualità dei servizi aggiuntivi – punteggio massimo 11 punti

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	Commissario 1 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 2 Coefficiente da 0 e 1	Commissario 3 Coefficiente da 0 e 1
Grado di coerenza di eventuali servizi aggiuntivi con le attività richieste.	Ottimo (11*1) Buono (11*0.75) Discreto (11*0.50) Appena sufficiente (11*0.25) Non classificabile (11*0)	0.50	0.50	0.50

La Commissione procede all'esame del Criterio F: **parità di genere – punteggio massimo 5 punti**

Viene attribuito il punteggio di 5 punti in quanto risulta offerto quanto specificatamente richiesto per il suddetto criterio.

La Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti all'offerta dai singoli commissari in relazione ad ogni criterio di valutazione in modo da ottenere il coefficiente unico da applicare ai punteggi discrezionali evidenziati nella colonna "punti D max" della tabella riportata all'art. 12 del capitolato e poter calcolare il punteggio finale dell'offerta tecnica di DELOITTE & Touche S.p.A., C.F. e P. Iva 03049560166

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX	COEFF. UNICO ATTRIBUITO DALLA COMMISSIONE	PUNTEGGIO
A	QUALITA' TECNICA DEL PROGETTO	25	0.666	16.650
B	MODELLO ORGANIZZATIVO E GRUPPO DI LAVORO	20	0.333	6.660
C	VALUTAZIONE DELLE ESPERIENZE PREGRESSE	12	0.417	5.004
D	FIGURE PROFESSIONALI AGGIUNTIVI	12	0.333	3.996
E	QUALITA' DEI SERVIZI AGGIUNTIVI	11	0.50	5.500
F	PARITA' DI GENERE	5		5
			TOTALE	42.810

A questo punto la Commissione redige la tabella riassuntiva dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche presentate dagli Operatori economici distinti criterio per criterio.

Imprese	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Criterio E	Criterio F	TOTALE
1. PTSCLAS S.p.A.	12.500	15	7.992	9	6.413	5	55.905
2. Costituendo R.T.I. tra: IT IMPRESA E TERRITORIO S.r.l.(mandataria) e Creasys S.r.l.	20.825	20	12	11.004	8.250	5	77.079
3. ACG AUDITING & CONSULTING GROUP S.r.l.	16.650	10	6	6	8.250	0	46.900
4. DELOITTE & Touche S.p.A.	16.650	6.660	5.004	3.996	5.500	5	42.810

Considerato che nei criteri di valutazione di cui alle lettere A, D ed E, di cui alla Tabella B del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale, art. 12, nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, si è proceduto ad una riparametrazione dei punteggi, attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per il criterio il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente come segue:

Imprese	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Criterio E	Criterio F	TOTALE
1. PTSCLAS S.p.A.	15.006	15	7.992	9.815	8.550	5	61.363

2. Costituendo R.T.I. tra: IT IMPRESA E TERRITORIO S.r.l.(mandataria) e Creasys S.r.l.	25	20	12	12	11	5	85
3. ACG AUDITING & CONSULTING GROUP S.r.l.	19.988	10	6	6.543	11	0	53.531
4. DELOITTE & Touche S.p.A.	19.988	6.660	5.004	4.358	7.333	5	48.343

Visto che almeno un operatore dopo la suddetta riparametrazione ha ottenuto il punteggio complessivo massimo attribuibile all'offerta tecnica, non si procede alla ulteriore riparametrazione, come previsto dall'ultimo periodo dell'art. 12 del Capitolato.

Pertanto l'esito finale della valutazione delle offerte tecniche è il seguente:

Operatore economico	Valutazione offerta tecnica punti
Costituendo R.T.I. tra: IT IMPRESA E TERRITORIO S.r.l.(mandataria) e Creasys S.r.l.	85
PTSCLAS S.p.A.	61.363
ACG AUDITING & CONSULTING GROUP S.r.l.	53.531
DELOITTE & Touche S.p.A.	48.343

Alle ore 16:00 la Presidente dichiara chiusa la seduta e terminati i lavori della Commissione.

Letto, firmato e sottoscritto

Perugia, 29 agosto 2024

- Antonella Tiranti _____
- Lorella La Rocca _____
- Erika Mori _____