



REGIONE UMBRIA
GIUNTA REGIONALE

**Direzione regionale coordinamento PNRR, Risorse umane,
patrimonio, riqualificazione urbana**
Servizio Provveditorato gare e contratti

ATTIVITA' DELL'UFFICIALE ROGANTE

(Art. 40 L. R. 09.03.1979, n. 11)

N. D'ORDINE 1241

VERBALE DI GARA TELEMATICA: Procedura aperta per l'affidamento del servizio di supporto tecnico alla verifica di coerenza e completezza della documentazione tecnica di piano relativa ai siti della rete Natura 2000 della Regione Umbria - P.S.R. Umbria 2014-2020 Misura 20 Assistenza tecnica. CUP I63I23000060006 - CIG A028E1981A.

L'anno duemilaventiquattro il giorno ventiquattro del mese di gennaio alle ore 10,10 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni, 61.

Vista la Legge regionale 09 marzo 1979, n. 11 e successive modificazioni;

Visto il Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36, recante "Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici ed, in particolare, l'art. 225 "Disposizioni transitorie e di coordinamento";

Vista la determinazione dirigenziale n. 13452 del 14/12/2023 con la quale è stato stabilito tra l'altro:

- di procedere all'affidamento del servizio di supporto tecnico alla verifica di coerenza e completezza della documentazione tecnica di piano relativa ai siti della rete Natura 2000 della Regione Umbria - P.S.R. Umbria 2014-2020 Misura 20 Assistenza tecnica, mediante l'indizione di una procedura aperta con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi degli articoli 71 e 108 del D. Lgs. n. 36/2023, in modalità telematica, da svolgersi sulla piattaforma telematica "Portale Acquisti Umbria" raggiungibile all'indirizzo: https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_umbriadc;
- di prendere atto che:
 - l'importo massimo dell'appalto a base d'asta è pari a € 229.508,20, al netto di IVA, per l'intera durata contrattuale;
 - ai fini dell'art. 14, comma 4 del Codice, l'importo massimo stimato dell'appalto è pari ad € 457.409,84 al netto di Iva e/o di altre imposte e contributi di legge;
 - il Responsabile Unico del Progetto (RUP) è il Dott. For. Francesco Grohmann, Dirigente del Servizio Foreste, montagna, sistemi naturalistici e Faunistica-venatoria, e che lo stesso svolge anche il ruolo di Presidente del seggio di gara;
 - la stazione appaltante, ai sensi dell'art. 107, comma 3, del Codice, si riserva la facoltà di ricorrere all'inversione procedimentale e di esercitare tale facoltà dopo

- la scadenza del termine per la presentazione delle offerte. In ogni caso la garantisce che la verifica dell'assenza dei motivi di esclusione e del rispetto dei criteri di selezione sarà effettuata in maniera imparziale e trasparente;
- di approvare lo schema di bando, l'avviso di gara per estratto, il disciplinare di gara, il disciplinare telematico comprensivo della modulistica per la partecipazione e lo schema di contratto;
 - di incaricare la Sezione Gare del Servizio Provveditorato gare e contratti:
 - di trasmettere il bando di gara alla Commissione per via elettronica, per la pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea;
 - di pubblicare il bando:
 - sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 5° Serie speciale relativa ai contratti pubblici;
 - sul "profilo di committente" dell'Amministrazione regionale;
 - sulla piattaforma informatica del Ministero delle infrastrutture e trasporti;
 - per estratto, sui quotidiani il Giornale e Italia Oggi a diffusione nazionale e sui quotidiani Il Giornale Centro Sud e il Corriere dell'Umbria a diffusione locale;
 - sul Bollettino Ufficiale e sull'Albo Appalti della Regione Umbria;
 - di inserire la documentazione progettuale, il disciplinare di gara, comprensivo della modulistica per la partecipazione, sul "Profilo di committente" di questa Amministrazione.

Dato atto che:

- le pubblicazioni sono state effettuate rispettivamente:
 - sulla GUCE 2023/S 245-771607 del 20.12.2023;
 - sulla G.U.R.I. – 5ª Serie Speciale relativa ai Contratti Pubblici – n. 146 del 20.12.2023;
 - sul B.U.R., Serie Avvisi e Concorsi n. 66 del 27.12.2023;
 - il 28.12.2023 in cronaca nazionale sui quotidiani il Giornale e Italia Oggi;
 - il 28.12.2023 in cronaca locale sui quotidiani Il Giornale Centro Sud e il Corriere dell'Umbria;
- il bando di gara integrale è stato inserito:
 - sul "profilo committente" il giorno 20.12.2023;
 - sulla piattaforma informatica del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti il giorno 21.12.2023.

Premesso che, la procedura di cui trattasi è esperita in modalità telematica, ai sensi dell'art. 25 del D.Lgs. n. 36/2023, tramite la piattaforma Net4market – CSamed S.r.l., mediante la quale sono gestite le fasi di presentazione dell'offerta e di aggiudicazione, oltre che gli scambi di informazioni e comunicazioni, come meglio specificato nel disciplinare telematico allegato al disciplinare di gara, nel quale sono regolate altresì le modalità tecniche e informatiche a cui gli operatori economici debbono attenersi per la partecipazione alla presente procedura di gara.

Tutta la documentazione di gara prodotta deve essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara, suoi allegati e ogni altro atto e disposizione in esso richiamati.

Il seggio di gara è così composto:

- Dott. Francesco Grohmann - Dirigente del Servizio Foreste, montagna, sistemi naturalistici e Faunistica-venatoria – Presidente.

Sono presenti in qualità di testi:

- Daniela Rosati – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare.
- Roberta Alunni – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Attività dell'Ufficiale Rogante.

I termini di gara venivano così fissati:

- termine ultimo di ricezione offerte: ore 12,00 del 23.01.2024;
- inizio operazioni di gara: ore 10,00 del 24.01.2024.

Il Presidente accede alla piattaforma telematica Net4market a mezzo di proprie credenziali e solo a lui note, constatata che entro la scadenza dei termini stabiliti, risultano pervenuti e depositati sul sistema, complessivamente n. 2 plichi virtuali contenenti la documentazione amministrativa da parte dei seguenti operatori economici:

1. costituendo R.T.I. fra:

- Comunita' Ambiente Srl con sede in Roma, Piazza Americo Capponi, 13 - C.F. e P.IVA 04735631006 (mandatario);
- Studio Naturalistico HYL A Srl con sede in Tuoro sul Trasimeno (PG), Via Aganoor Pompili - C.F. e P. IVA 03028710543 (mandante);
- Terre.it Srl con sede in Sarnano, L.go Decio Filipponi 30/A - C.F. e P.IVA 01985220449 (mandante);
- Dott. Fabio Maneli ditta individuale con sede in Perugia, Via della Forcella 8 c - C.F. MNLFBA74E03G791F - P. IVA 03077010548 (mandante);

2. costituendo R.T.I. fra:

- Timesis Srl con sede in San Giuliano Terme (PI), via G.B. Niccolini, 7 C.F. e P. IVA 01164510503 (mandatario)
- D.R.E.Am. Italia Soc. Coop Agr. con sede in Pratovecchio-Stia (AR), Via Garibaldi, 3 – C.F. e P.IVA 00295260517 (mandante).

Il Presidente da inizio alla fase di apertura e verifica della completezza della documentazione amministrativa, presentata dagli operatori economici attestante la sussistenza dei requisiti di partecipazione così come espressamente richiesto nel disciplinare di gara e all'esito della stessa ammette con riserva gli operatori economici per le seguenti motivazioni.

Dall'esame della documentazione presentata dal costituendo R.T.I. fra.: Comunita' Ambiente Srl (mandatario); Studio Naturalistico HYL A Srl, Terre.it Srl e Dott. Fabio Maneli ditta individuale (mandanti) si evidenzia quanto segue:

- con riferimento agli articoli 3.4 "Obblighi specifici connessi alla presente procedura" e 14. "Domanda di partecipazione e documentazione amministrativa" del disciplinare di gara, non sono state prodotte le dichiarazioni di assenza di conflitto di interesse di Silvia Carletti di Studio Naturalistico Hyla S.r.l., Fabrizio Cinquini e Piersebastiano Ferranti di Terre.it S.r.l., indicati come titolari effettivi;

-
- con riferimento al DGUE presentato rispettivamente dagli Operatori economici Comunità Ambiente S.r.l., Studio Naturalistico Hyla S.r.l., Terre.it S.r.l. e Fabio Maneli, nella Parte III – Sezione C, pagina 21, relativamente alla domanda “Influenza indebita nel processo decisionale, vantaggi indebiti derivanti da informazioni riservate”, è stata data come risposta “no” e non sono state fornite le informazioni dettagliate.

Dall'esame della documentazione presentata dal costituendo R.T.I. fra.: Timesis Srl (mandatario) D.R.E.Am. Italia soc. coop (mandante) si evidenzia quanto segue:

- è stata presentata una garanzia provvisoria firmata digitalmente dai legali rappresentanti del costituendo raggruppamento temporaneo e non dal soggetto in possesso dei poteri necessari per impegnare il garante e non è stato indicato il sito internet presso il quale è possibile verificare la garanzia, come previsto all'art. 9 del disciplinare di gara;
- con riferimento agli articoli 3.4 “Obblighi specifici connessi alla presente procedura” e 14. “Domanda di partecipazione e documentazione amministrativa” del disciplinare di gara, non sono state prodotte le dichiarazioni di assenza di conflitto di interesse di Fabrizio Cassi e Mario Pestarini di Timesis S.r.l. e Alessandro Contri di D.R.E.Am. Italia Soc. Coop. Agric., indicati come titolari effettivi.

Conseguentemente, il Presidente di gara, sulla base di quanto sopra evidenziato dispone l'ammissione con riserva degli Operatori economici e, altresì, dispone:

- di attivare la procedura di “soccorso istruttorio” ai sensi dell'art. 101 del D. Lgs. 36/2023;
- di richiedere la regolarizzazione della documentazione in conformità a quanto sopra specificato e nel rispetto delle disposizioni della documentazione di gara.

Codesti operatori economici, sono invitati a far pervenire entro il termine fissato, tramite la piattaforma telematica “Portale Acquisti Umbria” quanto sopra richiesto ai sensi dell'art. 101 del D. Lgs. 36/2023.

Alle ore 12,30 il Presidente dispone di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno due giorni prima della data fissata.

Il Presidente
Dott. Francesco Grohmann

I teste:

Daniela Rosati

Roberta Alunni

L'anno duemilaventiquattro il giorno cinque del mese di febbraio alle ore 10,10 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni 61.

Premesso che la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma meet.google ed ha ad oggetto l'esito della verifica del soccorso istruttorio attivato ai due operatori economici ammessi con riserva e la fase di apertura dell'offerta tecnica e verifica della presenza dei documenti richiesti nel disciplinare di gara.

Vista la D.G.R. n. 921 del 16.10.2020 avente ad oggetto: "Criteri per la nomina dei componenti delle commissioni giudicatrici nelle procedure bandite dalla regione Umbria per l'aggiudicazione di contratti pubblici di appalto o di concessioni. Revoca deliberazione della Giunta regionale n. 790 dell'11.07.2016 e n. 173 del 26.02.2018".

Con determinazione dirigenziale n.1086 del 01.02.2024 è stata nominata la Commissione giudicatrice nelle persone di:

- Ing. Sandro Costantini, Dirigente del Servizio Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, Difesa del suolo, in qualità di Presidente;
- Dott. Simone Emiliani Spinelli, istruttore direttivo tecnico del Servizio Foreste, montagna, sistemi naturalistici e Faunistica-venatoria, in qualità di Commissario;
- Dott.ssa Francesca Crea, Responsabile di Sezione Sviluppo delle funzioni socio economiche delle foreste e valorizzazione del territorio rurale del Servizio Foreste, montagna, sistemi naturalistici e Faunistica-venatoria, in qualità di Commissario;
- Dott. Vincenzo Fiore del Servizio Foreste, montagna, sistemi naturalistici e Faunistica-venatoria, in qualità di segretario di Commissione.

Il seggio di gara è composto dal Dott. Francesco Grohmann - Dirigente del Servizio Foreste, montagna, sistemi naturalistici e Faunistica-venatoria – in qualità di Presidente.

Sono presenti in qualità di testi:

- Daniela Rosati – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare.
- Anna Rita Grigioni – istruttore direttivo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Attività dell'Ufficiale Rogante.

E' collegato in videoconferenza Enrico Quaglino della Timesis Srl

il Presidente

All'esito della verifica della documentazione pervenuta a seguito dei soccorsi istruttori attivati agli operatori economici ammessi con riserva, procede a sciogliere la riserva ed ammette gli stessi alla successiva fase di gara.

Procede, quindi, a chiudere nella piattaforma telematica la fase di verifica della documentazione amministrativa e apre la fase di apertura dell'offerta tecnica.

Entro i termini previsti dal timing di gara gli operatori economici ammessi hanno caricato a sistema la propria offerta tecnica.

il Presidente

procede alla verifica della presenza dei documenti, e dà atto che risulta presente la documentazione richiesta dall'art. 15 del disciplinare.

e dispone

- che, ai sensi dell'art. 21 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice proceda all'esame e valutazione delle offerte presentate dai concorrenti e all'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e le formule indicati nella documentazione di gara;
- di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno due giorni prima della data fissata.

La seduta di gara viene chiusa alle ore 10,10.

Il Presidente
Dott. Francesco Grohmann

I teste:
Daniela Rosati

Anna Rita Grigioni

L'anno duemilaventiquattro il giorno venti del mese di febbraio alle ore 10,00 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni 61.

Premesso che la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma meet.google ed ha per oggetto l'esito della valutazione dell'offerta tecnica e la fase di apertura e valutazione dell'offerta economica.

La presentazione dell'offerta economica dovrà essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara e dal disciplinare telematico, nonché ad ogni altro atto e disposizione richiamati nei medesimi.

Il seggio di gara è composto dal Dott. Francesco Grohmann - Dirigente del Servizio Foreste, montagna, sistemi naturalistici e Faunistica-venatoria – in qualità di Presidente

Sono presenti in sala i membri della Commissione nominata con la determinazione dirigenziale n. 1086/2024 e precisamente:

- Ing. Sandro Costantini, in qualità di Presidente;
- Dott. Simone Emiliani Spinelli, in qualità di Commissario;
- Dott.ssa Francesca Crea, in qualità di Commissario.

Sono presenti in qualità di teste:

- Daniela Rosati – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare.
- Roberta Alunni - Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Provveditorato e contratti.

E' collegato in videoconferenza Enrico Quaglino della Timesis Srl

Preliminarmente il Presidente della Commissione dà lettura dei punteggi riparametrati, attribuiti alle singole offerte tecniche che risultano essere i seguenti:

OPERATORI ECONOMICI	Punti offerta tecnica
costituendo R.T.I. fra.: Comunita' Ambiente Srl (mandatario); Studio Naturalistico HYLÀ Srl; Terre.it Srl; Dott. Fabio Maneli (mandanti)	80,00
costituendo R.T.I. fra: Timesis Srl (mandatario) D.R.E.Am. Italia Soc. Coop Agr. (mandanti).	74,53

e quindi, consegna all'Ufficiale Rogante, per la pubblicizzazione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. n. 11/1979, il verbale relativo ai lavori della Commissione stessa, in data 08.02.2024, che viene allegato al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale (Allegato "A").

Alle ore 10,24 viene chiusa la fase di valutazione dell'offerta tecnica e si procede all'apertura dell'offerta economica dei concorrenti ammessi con il seguente esito:

Il costituendo R.T.I. fra.: Comunita' Ambiente Srl (mandatario); Studio Naturalistico

HYLA Srl; Terre.it Srl; Dott. Fabio Maneli (mandanti) offre:

- il ribasso percentuale, al netto di Iva, nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi da interferenze pari al 18,000%.

Il costituendo R.T.I. fra: Timesis Srl (mandatario) D.R.E.Am. Italia Soc. Coop Agr. (mandanti), offre:

- il ribasso percentuale, al netto di Iva, nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi da interferenze pari al 4,000%.

La commissione giudicatrice procede alla valutazione delle offerte economiche, secondo i criteri e le modalità descritte al punto 17.3 e 17.4 del disciplinare di gara con il seguente esito:

OPERATORI ECONOMICI	Punti offerta economica
costituendo R.T.I. fra.: Comunita' Ambiente Srl (mandatario); Studio Naturalistico Hyla Srl; Terre.it Srl; Dott. Fabio Maneli (mandanti)	20,00
costituendo R.T.I. fra: Timesis Srl (mandatario) D.R.E.Am. Italia Soc. Coop Agr. (mandanti).	4,444

A questo punto si chiude la fase di valutazione dell'offerta economica e si procede al calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

OPERATORI ECONOMICI	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	PUNTEGGIO TOTALE
costituendo R.T.I. fra.: Comunita' Ambiente Srl (mandatario); Studio Naturalistico Hyla Srl; Terre.it Srl; Dott. Fabio Maneli (mandanti)	80,00	20,00	100
costituendo R.T.I. fra: Timesis Srl (mandatario) D.R.E.Am. Italia Soc. Coop Agr. (mandanti).	74,53	4,444	78,974

Alle ore 10,30 si collega in videoconferenza Martina Perris per Comunità Ambiente.

Viene, quindi, redatta la graduatoria, che risulta essere la seguente:

OPERATORI ECONOMICI	PUNTEGGIO TOTALE	
costituendo R.T.I. fra: Comunita' Ambiente Srl (mandatario); Studio Naturalistico HYL A Srl; Terre.it Srl; Dott. Fabio Maneli (mandanti)	100	1°
costituendo R.T.I. fra: Timesis Srl (mandatario) D.R.E.Am. Italia Soc. Coop Agr. (mandanti).	78,974	2°

dalla quale risulta che l'operatore economico costituendo R.T.I. fra: Comunita' Ambiente Srl con sede in Roma, Piazza Americo Capponi, 13 - C.F. e P.IVA 04735631006 (mandatario); Studio Naturalistico HYL A Srl con sede in Tuoro sul Trasimeno (PG), Via Aganoor Pompili - C.F. e P. IVA 03028710543; Terre.it Srl con sede in Sarnano, L.go Decio Filippini 30/A - C.F. e P.IVA 01985220449; Dott. Fabio Maneli ditta individuale con sede in Perugia, Via della Forcella 8 c - C.F. MNLFBA74E03G791F - P. IVA 03077010548 (mandanti), si è collocato al primo posto, con il punteggio di 100/100.

Il Presidente

Dato atto che non trova applicazione l'art. 22 del disciplinare di gara, in quanto il numero delle offerte ammesse è inferiore a tre, propone l'aggiudicazione a favore del suddetto operatore economico che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa ritenuta conveniente e idonea in relazione all'oggetto del contratto;

e dichiara che l'efficacia dell'aggiudicazione è subordinata all'esito delle verifiche e dei controlli in ordine al possesso dei requisiti prescritti per la partecipazione alla procedura, ai sensi degli artt. 94 e 95 del Codice.

La seduta di gara viene chiusa alle ore 10,33.

Il Presidente
Dott. Francesco Grohmann

La Commissione giudicatrice:

Ing. Sandro Costantini

Dott. Simone Emiliani Spinelli

Dott.ssa Francesca Crea

I teste: Daniela Rosati

Roberta Alunni

Verbale di valutazione delle offerte tecniche relativa alla procedura n. 2781128 espletata sul Portale Acquisti Umbria – Net4Market per l’affidamento del servizio di supporto tecnico alla verifica di coerenza e completezza della documentazione tecnica di piano relativa ai siti della rete Natura 2000 della Regione Umbria – P.S.R. Umbria 2014-2022 Misura 20 Assistenza tecnica. CUP: I63I23000060006 CIG: A028E1981A Criterio di aggiudicazione offerta economicamente più vantaggiosa.

Il giorno 08 febbraio 2024 alle ore 15,30, presso la Sala Verde del V Piano del Palazzo regionale Broletto, è stata convocata in **prima seduta** la Commissione nominata, ai sensi dell’art. 93 del D. Lgs. n. 36/2023, con determinazione dirigenziale n 1086 del 01/02/2024 del Servizio “*Provveditorato, gare e contratti*” incaricata al fine di:

- valutare le offerte tecniche presentate nell’ambito della procedura per l’affidamento del servizio di supporto tecnico alla verifica di coerenza e completezza della documentazione tecnica di piano relativa ai siti della rete Natura 2000 della Regione Umbria – P.S.R. Umbria 2014-2022 Misura 20 Assistenza tecnica;
- individuare l’offerta economicamente più vantaggiosa.

La Commissione è così costituita:

- Sandro Costantini in qualità di presidente;
- Francesca Crea in qualità di commissario;
- Simone Emiliani Spinelli in qualità di commissario;
- Vincenzo Fiore in qualità di segretario verbalizzante;

Prima di procedere all’avvio dei lavori, il Presidente ed i componenti della commissione hanno rilasciato autocertificazione riguardanti le dichiarazioni di assenza di cause di incompatibilità per la nomina a Presidente/ Commissario, che sono state archiviate agli atti del Servizio “*Provveditorato, gare e contratti*”.

Il Presidente, dopo aver dichiarato la Commissione formalmente insediata, passa all’esame delle offerte tecniche, dando atto di aver scaricato personalmente dalla piattaforma Net4Market la documentazione relativa alle n. 2 offerte tecniche fatte pervenire dai seguenti operatori economici:

- Offerta 1) costituendo R.T.I. tra: Comunità Ambiente S.r.l. – C.F. e P. Iva 04735631006 (Mandataria), Studio Naturalistico Hyla S.r.l. – C.F. e P. Iva 03028710543, Terre.it S.r.l. – C.F. e P. Iva 01985220449 e Fabio Maneli – P. Iva 03077010548 (Mandanti);
- Offerta 2) costituendo R.T.I. tra: Timesis S.r.l. – C.F. e P. Iva 01164510503 (Mandataria) e D.R.E.Am. Italia Soc. Coop. Agr. – C.F. e P. Iva 00295260517 (Mandante);

La Commissione constata che le offerte tecniche sono state presentate tramite il Portale Acquisti Umbria – Net4Market e prende atto della documentazione trasmessa dal Servizio “*Provveditorato, gare e contratti*”.

La Commissione, quindi, procede alla lettura del capitolato d’oneri, prendendo atto, in particolare, di quanto segue:

- art. 1 “Oggetto della fornitura”;
- art. 5 “Durata” pari a 15 mesi decorrenti dalla data di sottoscrizione del contratto;
- art. 6 “Modalità di affidamento, importo a base d’asta e fonte di finanziamento” in cui è indicato un importo a base d’asta pari a € 229.508,20 Iva esclusa;
- art. 10 “Procedura di affidamento, requisiti di partecipazione e criterio di aggiudicazione”;

La valutazione dell’offerta tecnica e dell’offerta economica è effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta Tecnica	80
Offerta Economica	20
TOTALE	100

Si è proceduto, in sede di redazione del capitolato di gara, a fissare le modalità di attribuzione dei punteggi per ogni elemento di valutazione, atte a garantire la collegialità della formazione del giudizio in merito all' offerta pervenuta. Verrà applicata una gradualità di valutazione ottenuta applicando i seguenti coefficienti previsti all'Art. 10 del Capitolato:

- Ottimo (1) - superiore agli standard richiesti
- Buono (0,75) – in linea con gli standard richiesti
- Discreto (0,50) – abbastanza in linea con gli standard richiesti
- Appena sufficiente (0,25) – quasi in linea con gli standard richiesti
- Non classificabile (0) - inferiore agli standard richiesti

Il punteggio, in relazione a ciascun elemento di valutazione, contenuto all'Art. 10 del Capitolato, sarà attribuito moltiplicando il punteggio massimo per il coefficiente corrispondente.

Ai fini dell'aggiudicazione della procedura oggetto di gara, l'offerta tecnica è valutata sulla base dei seguenti parametri:

Criterio A: Modello organizzativo e gruppo di lavoro – Punteggio massimo 20 punti

I punteggi sono assegnati come segue:

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO
Modello organizzativo proposto dal gruppo del lavoro sia sotto il profilo della qualità e dell'articolazione delle professionalità impiegate che sotto l'aspetto delle soluzioni prospettate per garantire un adeguato livello di flessibilità nell'erogazione del servizio, tenuto conto dell'efficacia del modello proposto nonché dell'aderenza dello stesso al contesto di riferimento e della capacità previsionale e progettuale dell'organizzazione proposta.	Ottimo (20*1) Buono (20*0,75) Discreto (20*0,50) Appena sufficiente (20*0,25) Non classificabile (20*0)

Criterio B: Valutazione qualitativa delle esperienze pregresse – Punteggio Massimo 14 punti

I punteggi sono assegnati come segue:

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO
Esperienze pregresse assimilabili per caratteristiche e complessità all'oggetto dell'appalto, tenuto conto della efficacia, concretezza e funzionalità nell'esecuzione del presente appalto nonché della particolare aderenza in termini oggettivi delle stesse alle attività oggetto del presente capitolato per il quale si formula l'offerta.	Ottimo (14*1) Buono (14*0,75) Discreto (14*0,50) Appena sufficiente (14*0,25) Non classificabile (14*0)

Critero C: Valutazione quantitativa delle esperienze pregresse - Punteggio Massimo 14 punti

I punteggi sono assegnati come segue:

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO
<p>Precedenti attività svolte dai componenti del gruppo di lavoro nell'ambito della produzione di rapporti di valutazione di coerenza ed adeguatezza attraverso l'attribuzione di 2 punti per ogni rapporto regolarmente approvato e di 1 punto per ogni rapporto concluso ma non ancora approvato.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 2 punti per ogni rapporto regolarmente approvato - 1 punto per ogni rapporto concluso, ma non approvato

Critero D: Metodologie e strumenti proposti per la valutazione dei PDG, degli ODG e delle MDC per la Rete Natura 2000 - Punteggio Massimo 10 punti

I punteggi sono assegnati come segue:

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO
<p>Modalità operative e strumenti proposti per il servizio di supporto alla valutazione di coerenza ed adeguatezza della documentazione prodotta nell'ambito della gara CUP I63I22000220006 - CIG 94891538C5: Piani di Gestione, obiettivi di conservazione e misure di conservazione dei siti RN2000, con particolare riferimento ai seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Modalità di coordinamento dell'attività di controllo di qualità del servizio e strumenti utilizzati; • Modalità e tempistiche di interfaccia con il gruppo di lavoro impegnato nella redazione di Piani, obiettivi e misure; • Modalità di raccolta ed elaborazione dei documenti prodotti; • Modalità e strumenti di presentazione dei risultati alla Committente; • Modalità di individuazione e adozione di azioni correttive o migliorative sulla base degli esiti del controllo di qualità. <p>Le caratteristiche di adeguatezza e completezza della proposta saranno valutate in relazione alle diverse tipologie di servizi monitorati nonché all'efficacia del servizio di supporto in termini di condivisione con il Committente e valorizzazione dei risultati ai fini del miglioramento continuo dei servizi erogati.</p>	<p>Ottimo (10*1) Buono (10*0,75) Discreto (10*0,50) Appena sufficiente (10*0,25) Non classificabile (10*0)</p>

Critério E: Figure professionali aggiuntive - Punteggio Massimo 14 punti

I punteggi sono assegnati come segue:

ELEMENTI DA VALUTARE	PUNTEGGIO
Presenza di ruoli aggiuntivi con adeguato impegno temporale rispetto al dimensionamento minimo richiesto nel presente capitolato, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante avendo cura di indicarne ruoli e l'eventuale valore aggiunto apportato all'erogazione dei servizi.	Ottimo (14*1) Buono (14*0,75) Discreto (14*0,50) Appena sufficiente (14*0,25) Non classificabile (14*0)

Critério F: Qualità dei servizi aggiuntivi - Punteggio Massimo 6 punti

I punteggi sono assegnati come segue:

ELEMENTI DA VALUTARE	PUNTEGGIO
Grado di coerenza di eventuali servizi aggiuntivi con le attività richieste	Ottimo (6*1) Buono (6*0,75) Discreto (6*0,50) Appena sufficiente (6*0,25) Non classificabile (6*0)

Critério G: Parità di genere - Punteggio Massimo 2 punti

I punteggi sono assegnati come segue:

ELEMENTI DA VALUTARE	PUNTEGGIO
Possesso della certificazione della parità di genere di cui all'art. 46-bis del D.Lgs 11 aprile 2006 n. 198 in conformità della Pdr UNI 125:2022, rilasciata da un organismo di certificazione accreditato previsto dall'Art. 108 comma 7 del D.Lgs 36/2023.	SI / NO

La Commissione procede all'esame del **Criterio A: Modello organizzativo e gruppo di lavoro – Punteggio massimo 20**

ELEMENTI VALUTARE	DA	CRITERIO	CANDIDATO	PUNTEGGIO ASSEGNATO	MOTIVAZIONE
Modello organizzativo proposto dal gruppo del lavoro sia sotto il profilo della qualità e dell'articolazione delle professionalità impiegate che sotto l'aspetto delle soluzioni prospettate per garantire un adeguato livello di flessibilità nell'erogazione del servizio, tenuto conto dell'efficacia del modello proposto nonché dell'aderenza dello stesso al contesto di riferimento e della capacità previsionale e progettuale dell'organizzazione proposta.		Ottimo (20*1) Buono (20*0,75) Discreto (20*0,50) Appena sufficiente (20*0,25) Non classificabile (20*0)	Offerta 1	15	La valutazione è buona in quanto è stata riscontrata una buona rispondenza della proposta alle esigenze dell'amministrazione, la fattibilità della stessa e delle soluzioni prospettate, la chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti e la concretezza e innovatività delle soluzioni prospettate nonché un buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, completamente in linea con gli standard richiesti.
			Offerta 2	10	La valutazione è discreta in quanto la proposta presenta una discreta rispondenza alle esigenze dell'amministrazione, la fattibilità della stessa e delle soluzioni prospettate, una sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, la concretezza delle soluzioni oltre che un discreto grado di personalizzazione. In conclusione, abbastanza in linea con gli standard richiesti.

La Commissione procede all'esame del Criterio **B: Valutazione qualitativa delle esperienze pregresse – Punteggio Massimo 14**

ELEMENTI DA	CRITERIO	CANDIDATO	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
Esperienze pregresse assimilabili per caratteristiche e complessità all'oggetto dell'appalto, tenuto conto della efficacia, concretezza e funzionalità nell'esecuzione del presente appalto nonché della particolare aderenza in termini oggettivi delle stesse alle attività oggetto del presente capitolato per il quale si formula l'offerta.	Ottimo (14*1) Buono (14*0,75) Discreto (14*0,50) Appena sufficiente (14*0,25) Non classificabile (14*0)	Offerta 1	14	La valutazione è ottima in quanto è stata riscontrata un'assoluta rispondenza della proposta alle esigenze dell'amministrazione, una concreta fattibilità della stessa e delle soluzioni prospettate, la massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti e la massima concretezza e innovatività delle soluzioni nonché un notevole grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.
		Offerta 2	10,5	La valutazione è buona in quanto è stata riscontrata una buona rispondenza della proposta alle esigenze dell'amministrazione, la

				fattibilità della stessa e delle soluzioni prospettate, la chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti e la concretezza e innovatività delle soluzioni prospettate nonché un buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, completamente in linea con gli standard richiesti.
--	--	--	--	--

La Commissione procede all'esame del **Criterio C: Valutazione quantitativa delle esperienze pregresse - Punteggio Massimo 14**

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO	CANDIDATO	PUNTEGGIO ASSEGNATO	MOTIVAZIONE
Precedenti attività svolte dai componenti del gruppo di lavoro nell'ambito della produzione di rapporti di valutazione di coerenza ed adeguatezza attraverso l'attribuzione di 2 punti per ogni rapporto regolarmente approvato e di 1 punto per ogni rapporto concluso ma non ancora approvato.	2 punti per ogni rapporto regolarmente approvato 1 punto per ogni rapporto concluso, ma non approvato	Offerta 1	10	L'attribuzione del punteggio consegue alla valorizzazione, nei curricula presentati dal gruppo di lavoro, di 5 rapporti di valutazione di coerenza ed adeguatezza regolarmente approvati.
		Offerta 2	14	L'attribuzione del punteggio consegue alla valorizzazione, nei curricula presentati dal gruppo di lavoro, di 7 rapporti di valutazione di coerenza ed adeguatezza regolarmente approvati.

La Commissione procede all'esame del **Criterio D Metodologie e strumenti proposti per la valutazione dei PDG, degli ODG e delle MDC per la Rete Natura 2000 - Punteggio Massimo 10**

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO	CANDIDATO	PUNTEGGIO ASSEGNATO	MOTIVAZIONE
<p>Modalità operative e strumenti proposti per il servizio di supporto alla valutazione di coerenza ed adeguatezza della documentazione prodotta nell'ambito della gara CUP I63I22000220006 - CIG 94891538C5: Piani di Gestione, obiettivi di conservazione e misure di conservazione dei siti RN2000, con particolare riferimento ai seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Modalità di coordinamento dell'attività di controllo di qualità del servizio e strumenti utilizzati; • Modalità e tempistiche di interfaccia con il gruppo di lavoro impegnato nella redazione di Piani, obiettivi e misure; • Modalità di raccolta ed elaborazione dei documenti prodotti; • Modalità e strumenti di presentazione dei risultati alla Committente; • Modalità di individuazione e adozione di azioni correttive o migliorative sulla base degli esiti del controllo di qualità. 	<p>Ottimo (10*1) Buono (10*0,75) Discreto (10*0,50) Appena sufficiente (10*0,25) Non classificabile (10*0)</p>	<p>Offerta 1</p>	<p>5</p>	<p>La valutazione è discreta in quanto la proposta presenta una discreta rispondenza alle esigenze dell'amministrazione, la fattibilità della stessa e delle soluzioni prospettate, una sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, la concretezza delle soluzioni oltre che un discreto grado di personalizzazione. In conclusione, abbastanza in linea con gli standard richiesti.</p>
		<p>Offerta 2</p>	<p>7,5</p>	<p>La valutazione è buona in quanto è stata riscontrata una buona rispondenza della proposta alle esigenze dell'amministrazione, la fattibilità della stessa e delle soluzioni prospettate, la chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti e la concretezza e innovatività delle soluzioni prospettate nonché un buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, completamente in linea con gli standard richiesti.</p>

La Commissione procede all'esame del **Criterio E: Figure professionali aggiuntive - Punteggio Massimo 14**

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO	CANDIDATO	PUNTEGGIO ASSEGNATO	MOTIVAZIONE
Presenza di ruoli aggiuntivi con adeguato impegno temporale rispetto al dimensionamento minimo richiesto nel presente capitolato, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante avendo cura di indicarne ruoli e l'eventuale valore aggiunto apportato all'erogazione dei servizi.	Ottimo (14*1) Buono (14*0,75) Discreto (14*0,50) Appena sufficiente (14*0,25) Non classificabile (14*0)	Offerta 1	14	La valutazione è ottima in quanto è stata riscontrata un'assoluta rispondenza della proposta alle esigenze dell'amministrazione, una concreta fattibilità della stessa e delle soluzioni prospettate, la massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti e la massima concretezza e innovatività delle soluzioni nonché un notevole grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.
		Offerta 2	14	La valutazione è ottima in quanto è stata riscontrata un'assoluta rispondenza della proposta alle esigenze dell'amministrazione, una concreta fattibilità della stessa e delle soluzioni prospettate, la massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti e la massima concretezza e innovatività delle soluzioni nonché un notevole grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.

La Commissione procede all'esame del **Criterio F: Qualità dei servizi aggiuntivi - Punteggio Massimo 6**

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO	CANDIDATO	PUNTEGGIO ASSEGNATO	MOTIVAZIONE
Grado di coerenza di eventuali servizi aggiuntivi con le attività richieste	Ottimo (6*1) Buono (6*0,75) Discreto (6*0,50) Appena sufficiente (6*0,25) Non classificabile (6*0)	Offerta 1	4,5	La valutazione è buona in quanto è stata riscontrata una buona rispondenza della proposta alle esigenze dell'amministrazione, la fattibilità della stessa e delle soluzioni prospettate, la chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti e la concretezza e innovatività delle soluzioni prospettate nonché un buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, completamente in linea con gli standard richiesti.

		Offerta 2	3	La valutazione è discreta in quanto la proposta presenta una discreta rispondenza alle esigenze dell'amministrazione, la fattibilità della stessa e delle soluzioni prospettate, una sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, la concretezza delle soluzioni oltre che un discreto grado di personalizzazione. In conclusione, abbastanza in linea con gli standard richiesti.
--	--	------------------	----------	--

La Commissione procede all'esame del **Criterio G: Parità di genere - Punteggio Massimo 2**

ELEMENTI DA VALUTARE	CRITERIO	CANDIDATO	PUNTEGGIO ASSEGNATO	MOTIVAZIONE
Possesso della certificazione della parità di genere di cui all'art. 46-bis del D.Lgs 11 aprile 2006 n. 198 in conformità della Pdr UNI 125:2022, rilasciata da un organismo di certificazione accreditato previsto dall'Art. 108 comma 7 del D.Lgs 36/2023.	SI / NO	Offerta 1	0	Mancato possesso della certificazione della parità di genere di cui all'art. 46-bis del D.Lgs 11 aprile 2006 n. 198 in conformità della Pdr UNI 125:2022, rilasciata da un organismo di certificazione accreditato previsto dall'Art. 108 comma 7 del D.Lgs 36/2023.
		Offerta 2	0	Mancato possesso della certificazione della parità di genere di cui all'art. 46-bis del D.Lgs 11 aprile 2006 n. 198 in conformità della Pdr UNI 125:2022, rilasciata da un organismo di certificazione accreditato previsto dall'Art. 108 comma 7 del D.Lgs 36/2023.

I punteggi attribuiti per ciascun criterio derivano dalla media aritmetica dei punteggi attribuiti dai singoli commissari.

Considerato che in alcuni criteri nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo (A, D, F), al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, si è proceduto ad una riparametrazione dei punteggi attribuendo il punteggio massimo previsto per criterio all'offerta che ha ottenuto il punteggio più alto e un punteggio proporzionalmente decrescente all'altra offerta.

Le tabelle seguenti riportano gli esiti della riparametrazione in questione relativamente ai punteggi attribuiti:

Offerta	Criterio	Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito	Punteggio attribuito dopo riparametrazione
1	A	20	15	20
2			10	13,33

1	D	10	5	6,66
2			7,5	10
1	F	6	4,5	6
2			3	4

Conclusa la valutazione dell'offerta tecnica presentata ed ammessa, ai sensi dell'art. 10 del Capitolato d'oneri, vengono attribuiti i seguenti punteggi:

Offerta	Ditta concorrente	Valutazione offerta tecnica punti
1)	costituendo R.T.I. tra: Comunità Ambiente S.r.l. (Mandataria), Studio Naturalistico Hyla S.r.l, Terre.it S.r.l e Fabio Maneli (Mandanti);	70,66
2)	costituendo R.T.I. tra: Timesis S.r.l. (Mandataria) e D.R.E.Am. Italia Soc. Coop. Agr. (Mandante);	65,83

Tenuto conto che nessun concorrente ottiene il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica complessiva, si procede ad un'ulteriore riparametrazione mediante l'attribuzione del punteggio massimo previsto all'offerta tecnica che ha ottenuto il punteggio più alto e un punteggio proporzionalmente decrescente all'altra offerta.

Agli esiti della seconda riparametrazione, le offerte tecniche presentate sono state valutate come segue:

Offerta	Ditta concorrente	Valutazione offerta tecnica punti
1)	costituendo R.T.I. tra: Comunità Ambiente S.r.l. (Mandataria), Studio Naturalistico Hyla S.r.l, Terre.it S.r.l e Fabio Maneli (Mandanti);	80
2)	costituendo R.T.I. tra: Timesis S.r.l. (Mandataria) e D.R.E.Am. Italia Soc. Coop. Agr. (Mandante);	74,53

Alle ore 17.30 il Presidente della Commissione dà atto che i lavori relativi alla valutazione delle offerte tecniche sono conclusi e provvede a trasmettere tutta la documentazione di gara al Servizio Provveditorato, Gare e Contratti e Gestione Partecipate, attendendo comunicazioni in merito alla definizione della data per l'apertura telematica delle offerte economiche da tenersi in seduta pubblica.

Letto, firmato e sottoscritto

Perugia, 08 febbraio 2024

- Sandro Costantini _____
- Francesca Crea _____
- Simone Emiliani Spinelli _____
- Vincenzo Fiore _____