



N. D'ORDINE 1211

VERBALE DI GARA TELEMATICA: Procedura aperta accelerata, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, nel rispetto di quanto previsto all'art. 8, comma 1, lett. c) del decreto legge del 16.7.2020, n. 76 e successive modifiche e integrazioni, per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva per la realizzazione di un fabbricato ad uso Centro Assistenziale di Pronto Intervento (CAPI) all'interno dell'area Centro Regionale Protezione Civile di Foligno (PG). CUP I68D19000000001 – CIG 866828818D.

L'anno duemilaventuno il giorno ventidue del mese di giugno alle ore 10,20 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni, 61.

La sottoscritta Maria Balsamo, Ufficiale Rogante della Regione Umbria, a ciò incaricata con deliberazione di Giunta Regionale n. 324 del 30 aprile 2020 pubblicata nel B.U. della Regione Umbria - Serie Generale - n. 36 del 6 maggio 2020.

Vista la Legge regionale 09 marzo 1979, n. 11 e successive modificazioni;

Visto il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, recante "Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture", e s.m.i.;

Visto il decreto legge 16 luglio 2020, n. 76 avente ad oggetto "Misure urgenti per la semplificazione e l'innovazione digitale", convertito con modificazioni in legge 11 settembre 2020, n. 120.

Vista la determinazione dirigenziale n. 4845 del 20.05.2020 con la quale è stato stabilito tra l'altro:

- di procedere, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, all'indizione di una procedura aperta accelerata, nel rispetto di quanto previsto all'art. 8, comma 1, lett. c) del decreto legge del 16.7.2020, n. 76 e successive modifiche e integrazioni, in modalità telematica, da svolgersi sulla piattaforma "Portale

- Acquisti Umbria”, per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva per la realizzazione di un fabbricato ad uso Centro Assistenziale di Pronto Intervento (CAPI) all'interno dell'area Centro Regionale Protezione Civile di Foligno (PG), da aggiudicare, ai sensi di quanto previsto all'art. 95, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- di dare atto che l'importo a base di gara è pari a euro 271.766,05 comprensivo delle spese, al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA e che il valore degli oneri della sicurezza è pari a zero trattandosi di affidamento di servizi di natura intellettuale;
 - di approvare lo schema di bando, l'avviso di gara per estratto, il disciplinare di gara, comprensivo della modulistica per la partecipazione, allegati tutti quali parti integranti e sostanziali alla determinazione sopra citata;
 - di incaricare la Sezione Gare del Servizio Provveditorato Gare e Contratti:
 - di trasmettere il bando di gara alla Commissione per via elettronica, per la pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea;
 - di pubblicare il bando:
 - ✓ sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 5° Serie speciale relativa ai contratti pubblici;
 - ✓ sul “profilo di committente” dell'Amministrazione regionale;
 - ✓ sulla piattaforma informatica del Ministero delle infrastrutture e trasporti;
 - ✓ per estratto, sul quotidiano Il Giorno e Il Giornale a diffusione nazionale e sul quotidiano La Nazione e Il Giornale centro sud a diffusione locale;
 - ✓ sul Bollettino Ufficiale e sull'Albo Appalti della Regione Umbria;
 - di inserire la documentazione progettuale, il disciplinare di gara, comprensivo della modulistica per la partecipazione, sul “Profilo di committente” di questa Amministrazione.

Vista la D.G.R. n. 921 del 16.10.2020 avente ad oggetto: “Criteri per la nomina dei componenti delle commissioni giudicatrici nelle procedure bandite dalla regione Umbria per l'aggiudicazione di contratti pubblici di appalto o di concessioni. Revoca deliberazione della Giunta regionale n. 790 dell'11.07.2016 e n. 173 del 26.02.2018”.

Le operazioni di gara sono verbalizzate di norma dall'Ufficiale Rogante della Regione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. 09.03.1979 n. 11.

Dato atto che:

- le pubblicazioni sono state effettuate rispettivamente:
 - sulla GUCE 2021/S 105-276843 del 02.06.2021;
 - sulla G.U.R.I. – 5^a Serie Speciale relativa ai Contratti Pubblici – n. 63 del 04.06.2021;

-
- sul B.U.R., Serie Avvisi e Concorsi n. 34 del 08.06.2021;
 - sull'Albo Appalti della Regione, per il periodo dal 04.06.2021 al 21.06.2021;
 - il 10.06.2021 in cronaca nazionale sui quotidiani il Giorno e Il Giornale;
 - il 10.06.2021 in cronaca locale sui quotidiani la Nazione e il Giornale Centro Sud;
- il bando di gara integrale è stato inserito:
- sul "profilo committente" il giorno 04.06.2021;
 - sulla piattaforma informatica del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti il giorno 04.06.2021.

Premesso che, la procedura di cui trattasi è esperita con modalità telematica, ai sensi dell'art. 40 del D.Lgs. 50/2016, tramite la piattaforma Net4market, mediante la quale sono gestite le fasi di presentazione dell'offerta e di aggiudicazione, oltre che gli scambi di informazioni e comunicazioni, come meglio specificato nel disciplinare telematico allegato al disciplinare di gara, nel quale sono regolate altresì le modalità tecniche e informatiche a cui gli operatori economici debbono attenersi per la partecipazione alla presente procedura di gara.

Tutta la documentazione di gara prodotta deve essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara, suoi allegati e ogni altro atto e disposizione in esso richiamati.

Premesso, inoltre che, la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto la fase di apertura della documentazione amministrativa e verifica della completezza della stessa.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma – in qualità di Presidente.

Sono presenti in qualità di testi:

- Daniela Rosati - collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Elisabetta Ciavaglia – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Roberta Alunni – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Sezione Contratti e gestione partecipate.

E' collegata in videoconferenza la NOUSFERA LAB Srl.

I termini di gara venivano così fissati:

- termine ultimo di ricezione offerte: ore 12,00 del 21.06.2021;
- inizio operazioni di gara: ore 10,00 del 22.06.2021.

Il Presidente accede alla piattaforma telematica Net4market a mezzo di proprie credenziali e solo a lui note, constata che entro la scadenza dei termini stabiliti, risulta pervenuto e depositato sul sistema, n. 1 solo plico virtuale contenente la documentazione amministrativa da parte del seguente operatore economico:

- costituendo R.T.P. fra: NOUSFERA LAB Srl con sede in Viterbo, via dell'Industria, 57 C.F. e P.IVA 02250590565 (mandatario) e Valentina Ubaldini con sede in Orvieto (TR), via dei Peri, 8, C.F. BLDVNT83L41G148H e P.IVA 01553980556 (mandante).

Il Presidente da inizio alla fase di apertura e verifica della completezza della documentazione amministrativa, presentata dall'operatore economico attestante la sussistenza dei requisiti di partecipazione così come espressamente richiesto nel disciplinare di gara e all'esito della stessa ammette con riserva l'operatore economico partecipante, nelle more di verificare il contenuto di tale documentazione.

Alle ore 10,25 il Presidente dispone di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata al concorrente con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno un giorno prima della data fissata .

Il Presidente
Avv. Paolo Gattini



L'Ufficiale Rogante
Avv. I Balsamo

I testi

Daniela Rosati

Elisabetta Ciavaglia

Roberta Alunni

L'anno duemilaventuno il giorno tre del mese di agosto alle ore 9,50 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

Premesso che la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma meet.google ed ha ad oggetto l'esito della verifica della documentazione amministrativa presentata dall'unico operatore economico e la fase di apertura dell'offerta tecnica e verifica della presenza dei documenti richiesti nel disciplinare di gara.

Vista la D.G.R. n. 921 del 16.10.2020 avente ad oggetto: "Criteri per la nomina dei componenti delle commissioni giudicatrici nelle procedure bandite dalla regione Umbria per l'aggiudicazione di contratti pubblici di appalto o di concessioni. Revoca deliberazione della Giunta regionale n. 790 dell'11.07.2016 e n. 173 del 26.02.2018".

Con determinazione dirigenziale n. 7263 del 21.07.2021 è stata nominata la Commissione giudicatrice nelle persone di:

- Ing. Sandro Costantini, in qualità di Presidente;
- Ing. Francesco Ramacci, in qualità di membro;
- Ing. Andrea Castellini, in qualità di membro

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma – in qualità di Presidente.

E' presente il Presidente della Commissione giudicatrice Ing. Sandro Costantini.

Sono presenti in qualità di testi:

- Elisabetta Ciavaglia – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Daniela Rosati - collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare
- Anna Rita Grigioni – Istruttore direttivo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti - Sezione Contratti e gestione partecipate.

Sono collegati in videoconferenza gli altri membri della Commissione giudicatrice nominata con la determinazione dirigenziale n. 7263/2021.

E' collegato in videoconferenza come uditore Pierri Giovanni.

Il Presidente all'esito della verifica della documentazione amministrativa ammette l'unico concorrente R.T.P. fra: NOUSFERA LAB Srl (mandatario) -
Valentina Ubaldini (mandante) con sede in Viterbo alla successiva fase di gara.

procede, quindi a chiudere, nella piattaforma telematica, la fase di verifica della documentazione amministrativa e apre la fase di apertura dell'offerta tecnica.

Entro i termini previsti dal timing di gara l'operatore economico ammesso ha caricato a sistema la propria offerta tecnica

il Presidente

procede alla verifica della presenza dei documenti, e dà atto che risulta presente tutta la documentazione richiesta dall'art. 16 del disciplinare di gara

e dispone

- che il Presidente della Commissione giudicatrice, acquisisca, tramite le proprie credenziali, l'offerta tecnica all'interno della piattaforma telematica per poi procedere, insieme agli altri componenti della Commissione, all'esame ed alla valutazione della stessa, in seduta riservata, e all'assegnazione del relativo punteggio;
- di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata al concorrente con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno tre giorni prima della data fissata.

La seduta di gara viene sospesa alle ore 09,54

Il Presidente
Ing. Paolo Gattini

L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo

La Commissione

Ing. Sandro Costantini

Ing. Francesco Ramacci

Ing. Andrea Castellini

I testi: -

Elisabetta Ciavaglia

Daniela Rosati

Anna Rita Grigioni



L'anno duemilaventuno il giorno 25 del mese di agosto alle ore 10,10 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale - Via Mario Angeloni, 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante collegata in videoconferenza.

Premesso che, la presente seduta pubblica, si svolge in videoconferenza sulla piattaforma meet.google ed ha ad oggetto, oltre a dare lettura dei punteggi attribuiti all'unica offerta tecnica, la fase di apertura e valutazione dell'offerta economica e offerta tempo presentata dall'unico concorrente ammesso.

La presentazione dell'offerta economica dovrà essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara e dal disciplinare telematico, nonché ad ogni altro atto e disposizione richiamati nei medesimi.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma – in qualità di Presidente.

Sono presenti, in qualità di testi:

- Daniela Rosati - collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Elisabetta Ciavaglia – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare.
- Anna Rita Grigioni – Istruttore direttivo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti - Sezione Contratti e gestione partecipate.

Sono collegati in videoconferenza il Presidente della Commissione giudicatrice Ing. Sandro Costantini e l'Ing. Francesco Ramacci, membro della Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 7263/2021.

E' presente in sala l'altro membro della suddetta Commissione l'Ing. Andrea Castellani.

E' collegata in videoconferenza la NOUSFERA LAB Srl.

Preliminarmente viene data lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica che risultano essere i seguenti:

OPERATORE ECONOMICO	Punti offerta tecnica Criterio A) +B)+C)
R.T.P. fra: NOUSFERA LAB Srl (mandatario) – Valentina Ubaldini (mandante)	60,700

e quindi, viene consegnato all'Ufficiale Rogante, per la pubblicizzazione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. n. 11/1979, il verbale relativo ai lavori della Commissione stessa, in data 04.08.2021, che viene allegato al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale (Allegato "A").

Alle ore 10,14 si chiude la fase di valutazione dell'offerta tecnica e si procede all'apertura dell'offerta economica dell'unico concorrente ammesso con il seguente esito:

OPERATORE ECONOMICO	Punti elementi quantitativi	
	Criterio D	Criterio E
R.T.P. fra: NOUSFERA LAB Srl (mandatario) – Valentina Ubaldini (mandante)	5	15

A questo punto si chiude la fase di valutazione dell'offerta economica e si procede al calcolo del punteggio complessivo per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, con il seguente esito:

OPERATORE ECONOMICO	ELEMENTI QUALITATIVI	ELEMENTI QUANTITATIVI		TOTALE
	Criterio A+B+C	Criterio D	Criterio E	
R.T.P. fra: NOUSFERA LAB Srl (mandatario) – Valentina Ubaldini (mandante)	60,700	5	15	80,700

dal quale risulta che l'operatore economico costituendo R.T.P. fra: NOUSFERA LAB Srl e Valentina Ubaldini ha totalizzato il punteggio di 80,700 offrendo un ribasso percentuale del 48% ritenuto congruo e conveniente, ai sensi dell'art. 97, comma 6, del D.Lgs. 50/2016 e una riduzione percentuale del tempo contrattuale pari al 20%.

A questo punto,

il Presidente di gara

ritenuto di avvalersi di facoltà di procedere all'aggiudicazione anche in caso di una sola offerta, propone l'aggiudicazione a favore del suddetto operatore economico costituendo R.T.P. fra: NOUSFERA LAB Srl con sede in Viterbo, via dell'Industria, 57 C.F. e P.IVA 02250590565 (mandatario) e Valentina Ubaldini con sede in Orvieto (TR), via dei Peri, 8, C.F. BLDVNT83L41G148H e P.IVA 01553980556 (mandante);

E dispone che l'aggiudicazione definitiva sia subordinata all'esito delle verifiche e dei controlli in ordine al possesso dei requisiti prescritti per la partecipazione alla gara.

Il Presidente
Ing. Paolo Gattini

L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo



La Commissione Giudicatrice:

Ing. Sandro Costantini

Ing. Andrea Castellini

Ing. Francesco Ramacci

I testi:

Daniela Rosati

Elisabetta Ciavaglia

Anna Rita Grigioni

REGIONE UMBRIA
DIREZIONE REGIONALE RISORSE, PROGRAMMAZIONE, CULTURA E TURISMO
Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione partecipate

Interventi di completamento e miglioria al Centro Regionale di Protezione Civile (CRCP) di Foligno. Affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva per la realizzazione di un fabbricato per deposito materiale Centro Assistenziale di Pronto Intervento (CAPI) all'interno dell'area Centro Regionale Protezione Civile di Foligno (PG).
CUP I68D19000000001 – CIG 866828818D.

Verbale Commissione di valutazione

Il giorno lunedì 04 Agosto 2021 alle ore 09:15, in seduta riservata, in osservanza delle disposizioni emergenziali di contenimento della diffusione del virus COVID-19, si è riunita la Commissione incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva per la realizzazione di un fabbricato per deposito materiale Centro Assistenziale di Pronto Intervento (CAPI) all'interno dell'area Centro Regionale Protezione Civile di Foligno (PG).

La Commissione, nominata con determinazione dirigenziale n. 7263 del 21.07.2021, risulta composta come di seguito riportato:

Ing. Sandro Costantini - Presidente	<i>Dirigente del Servizio - Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, Difesa del suolo</i>
Ing. Ramacci Francesco - membro	<i>Sezione - Tecnico-logistica, volontariato e formazione di protezione civile</i>
Ing. Andrea Castellini - membro	<i>Servizio Opere e Lavori Pubblici, osservatorio contratti pubblici, ricostruzione post sisma</i>

Premesso che:

- risulta pervenuta una offerta tecnico-economica, ad opera del seguente Raggruppamento temporaneo di progettisti/impresе:
 1. RTI: **NOUSFERA LAB SRL** (mandataria) - **ARCH. VALENTINA UBALDINI** (mandante).
- con nota regionale n. 030547 del 22 Luglio 2021 è stata convocata la seduta per procedere all'apertura delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi;
- ciascun componente della commissione ha a suo tempo prodotto, ai sensi dell'art. 53, comma 14 del D.lgs. N. 165/2001, e dell'art. 15 del D.lgs. n. 33/2013, dichiarazione di insussistenza di incompatibilità all'assunzione della carica per cui è stato nominato;
- la prima riunione per la valutazione delle offerte tecniche fissata per il giorno 04 Agosto ore 09.00, è stata concordata al termine della seduta sopra richiamata;
- il Presidente di Commissione Ing. Sandro Costantini, ha sollecitato i Commissari ad un preventivo approfondimento personale dei documenti relativi alle distinte offerte tecniche, al fine di rendere più agevole e veloce, durante l'incontro concordato, il confronto per la successiva valutazione.

La Commissione, ripercorrendo le disposizioni del "capitolato speciale descrittivo e prestazionale" di gara, analizzando i criteri qualitativi, i parametri per i giudizi, la metodologia di valutazione e il calcolo del punteggio da attribuire (per come puntualmente indicati all'art.7 del capitolato suddetto), si è munita di un foglio di calcolo in formato excel al fine di registrare le distinte valutazioni per ogni sub-

criterio e velocizzare le operazioni per la definizione dei punteggi finali.

Ogni Commissario, riesaminata accuratamente tutta la documentazione trasmessa dal RTI concorrente, ha provveduto ad esplicitare il proprio giudizio, secondo i parametri/livelli sotto riportati, conformemente a quanto disposto dal "capitolato speciale descrittivo e prestazionale" e dal "disciplinare di gara":

Tabella degli "Elementi/criteri di valutazione"

giudizio	valore	Criterio motivazionale
Ottimo	1	assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; ottima e concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione di soluzioni; notevole grado di personalizzazione del servizio → perfettamente in linea con gli standard richiesti
Molto buono	0,9	quasi assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; buona fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio → completamente in linea con gli standard richiesti
Buono	0,8	buona rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; buona fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio → più che in linea con gli standard richiesti
Discreto	0,7	discreta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; sufficiente fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; discreta chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio → abbastanza in linea con gli standard richiesti
Sufficiente	0,6	sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; sufficiente fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio → in linea con gli standard richiesti
Insufficiente	0,5	insufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; insufficiente fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; insufficiente concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio → quasi in linea con gli standard richiesti
Scarso	0,4	scarsa rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; scarsa carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; lieve carenza di concretezza delle soluzioni; scarso grado di personalizzazione del servizi → non proprio in linea con gli standard richiesti
Limitato	0,3	ridotta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; carenza di concretezza delle soluzioni; limitato grado di personalizzazione del servizio → al di sotto degli standard richiesti
Molto limitato	0,2	accennate proposte in linea con le esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; grave carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; mancanza di concretezza delle soluzioni; accennato grado di personalizzazione del servizio → di molto inferiore agli standard richiesti
Appena trattato	0,1	appena accennate proposte in linea con le esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; mancanza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; mancanza di concretezza delle soluzioni; accennato grado di personalizzazione

		del servizio → non in linea con gli standard richiesti
Non valutabile	0	nessuna rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; totale carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; totale carenza di concretezza delle soluzioni; bassissimo grado di personalizzazione del servizio → discosto dagli standard richiesti

In applicazione della formula

$$K_i = \sum n [P_j \times C_{ij}]$$

riportata all' art.7, del capitolato speciale descrittivo e prestazionale, secondo cui:

- K_i indica il punteggio dell'offerta i-esima ;
- n indica il numero totale di elementi di valutazione
- P_j indica il peso attribuito all'elemento di valutazione j stabilito nel bando di gara; la somma di tutti gli elementi deve essere pari a 100;
- C_{ij} indica il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo, variabile fra 0 ed 1, per l'elemento di valutazione j;
- \sum è simbolo di sommatoria;

la Commissione ha provveduto a definire il coefficiente unico C_{ij} per ogni sub-criterio posto all'esame, risultato della *media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari al criterio stesso*. Ogni commissario ha infatti assegnato a ciascuno degli elementi qualitativi (riportati nella tabella degli "Elementi/criteri di valutazione" del capitolato prestazionale) il coefficiente, variabile tra 0 (zero) e 1 (uno), senza possibilità di attribuire valori intermedi, per come riportato nella soprastante tabella degli "Elementi/criteri di valutazione".

Si è determinato infine il punteggio complessivo (K_i) per ogni concorrente, quale risultato della **valutazione qualitativa dell'offerta tecnica**, secondo quanto sotto sinteticamente riportato:

n. ordine valutazione	denominazione concorrente	Punteggio (max 80/100)
1	RTI: NOUSFERA LAB SRL (mandataria) - ARCH. VALENTINA UBALDINI (mandante)	60,70

Si riporta in allegato, come parte integrante del presente verbale, l'esito delle valutazioni con esplicitazione, per ogni commissario, del giudizio espresso in merito alle distinte offerte, per ogni singolo criterio e sub-criterio.

Per tutti i concorrenti valutati si potrà procedere alla successiva fase di valutazione quantitativa delle relative offerte, non essendo stata indicata una soglia limite per l'accesso alla suddetta fase, in quanto la gara viene aggiudicata al concorrente che consegue il punteggio più elevato, risultante dalla sommatoria dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica, all'offerta economica e ai tempi.

I lavori si chiudono alle 10.40.

Il Presidente

Ing. Sandro Costantini

I membri di commissione

Ing. Francesco Ramacci

Ing. Andrea Castellini

VALUTAZIONE NOUSFERA

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	60,70
concorrente	RTI: RTI: NOUSFERA LAB SRL (mandataria) - ARCH. VALENTINA UBALDINI (mandante).	SUB- PESO (max)	totale
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80
 Criterio A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta dai servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		30	23,00
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	7,00
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	8,00
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	8,00

Valutazione Commissari					
COSTANTINI		RAMACCI		CASTELLINI	
giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore

MEDIA

--	--	--	--	--	--

0,70

Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7
----------	-----	----------	-----	----------	-----

0,80

Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
-------	-----	-------	-----	-------	-----

0,80

Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
-------	-----	-------	-----	-------	-----

 Criterio B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		40	32,2
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo : 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la restazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere.	16	12,80
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche dello studio di fattibilità e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da ristrutturare, ritiene possibili rispetto alle previsioni della fattibilità tecnica ed economica.	13	11,70
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	6	4,20
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	5	3,50

MEDIA

COSTANTINI		CRISTIANO		SALVO	
giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore

0,80

--	--	--	--	--	--

0,90

Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
-------	-----	-------	-----	-------	-----

0,70

Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9
-------------	-----	-------------	-----	-------------	-----

0,70

Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7
Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7

 Criterio C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		10	5,50
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti , verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	5	2,50
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	5	3,00

0,50

Insufficiente	0,5	Insufficiente	0,5	Insufficiente	0,5
---------------	-----	---------------	-----	---------------	-----

0,60

Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6
-------------	-----	-------------	-----	-------------	-----