

## Allegato A) – Graduatoria Ammissibilità

### Valutazione dei progetti

#### Misura 16 - sottomisura 16.7 –Tipologia di Intervento 16.7.1 “Sostegno per strategie di sviluppo non partecipativo”

	SOGGETTO RICHIEDENTE	ACRONIMO PROGETTO	N. Domanda	PUNTEGGIO AUTOVALUTAZIONE				PUNTEGGIO ASSEGNATO VALUTAZIONE TECNICO-AMMINISTRATIVA			TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO
				Qualità del piano/programma (max 55 punti)	Efficacia dei progetti in termini di contributo alle priorità e alle fa (max 40 punti)	Rilevanza economica delle iniziative previste dal progetto (max 5 punti)	Totale	Qualità del piano/programma (max 40 punti)	Efficacia dei progetti in termini di contributo alle priorità e alle fa (max 40 punti)	Rilevanza economica delle iniziative previste dal progetto (max 5 punti)	
1	COMUNE DI POGGIODOMO	SMART-I	14250018240	55	37,8	5	<b>97,8</b>	55	31	1	<b>87</b>
2	COMUNE DI MONTONE	Montone Agroalimentare	14250018182	50	36	1	<b>87</b>	46	36	1	<b>83</b>
3	CONSORZIO - SI.TE.T	T.I.E.R.R.A.	14250018448	55	40	2	<b>97</b>	44	37	2	<b>83</b>
4	COMUNE DI ORVIETO	ORVIETANO	14250016517	50	36	3	<b>89</b>	46	36	0	<b>82</b>
5	COMUNE DI UMBERTIDE	PIATTAFORMA	14250014942	50,5	36	4	<b>90,5</b>	41,5	36	3	<b>80,5</b>
6	COMUNE DI PERUGIA	AROUND PERUGIA	14250014850	50	36	1	<b>87</b>	43	36	1	<b>80</b>
7	COMUNE DI BASCHI	Anima Baschi	14250018380	51	31	3	<b>85</b>	46	31	2	<b>79</b>
8	COMUNE DI AMELIA	AMERINO@	14250018109	55	35	5	<b>95</b>	46,5	31	0	<b>77,5</b>
9	COMUNE DI CASTEL RITALDI	I CASTELLI E IL VINO	14250017960	55	33	2	<b>90</b>	42	33	2	<b>77</b>
10	COMUNE DI BEVAGNA	ABC	14250018406	50	36	5	<b>91</b>	38	36	3	<b>77</b>
11	COMUNE DI ASSISI	KID	14250016541	52,5	40	5	<b>97,5</b>	36	38	2	<b>76</b>
12	COMUNE DI SAN VENANZO	PEGLIA	14250018125	48	40	3	<b>91</b>	44	28	3	<b>75</b>
13	COMUNE DI CORCIANO	ECOrciano	14250016335	47	34	5	<b>86</b>	36	34	5	<b>75</b>
14	COMUNE DI COSTACCIARO	LOLI	14250017747	40	40	5	<b>85</b>	33	40	2	<b>75</b>
15	COMUNE DI TREVÌ	V.A.I.s.u.	14250017887	55	26	2,47	<b>83,47</b>	46	26	2	<b>74</b>
16	COMUNE DI LUGNANO IN TEVERINA	OLEOTURISM	14250018091	45,5	36	0	<b>81,5</b>	41	33	0	<b>74</b>
17	COMUNE DI VALFABBRICA	TEMPLARIS	14250018026	50,5	40	5	<b>95,5</b>	39	32	2	<b>73</b>
18	COMUNE DI GUALDO TADINO	POESIS	14250018307	55	28	5	<b>88</b>	40	28	0	<b>68</b>
19	COMUNE DI TODI	Todi circuiti del paesaggio e del gusto 4.0	14250017739	51	38	4	<b>93</b>	29	38	0	<b>67</b>
20	COMUNE DI CASTIGLIONE DEL LAGO	TRASITOUR	14250017697	51	38	4	<b>93</b>	25	38	3	<b>66</b>
21	COMUNE DI MAGIONE	EnTREEamo	14250017770	55	40	4	<b>99</b>	23	40	3	<b>66</b>
22	COMUNE DI PRECI	MUVVIT	14250018331	54	28	2,73	<b>84,73</b>	35	28	2	<b>65</b>
23	COMUNE DI MONTE CASTELLO VIBIO	MCV	14250017820	52,5	40	5	<b>97,5</b>	22	40	2	<b>64</b>
24	COMUNE DI BETTONA	Martani Bike District	14250018257	41	35	5	<b>81</b>	30	30	3	<b>63</b>
25	COMUNE DI DERUTA	UmbriAperta	14250018216	50	29	5	<b>84</b>	32	29	0	<b>61</b>
26	COMUNE DI CITTA' DELLA PIEVE	Citta' Della Pieve Ltpe	14250017838	50	29	5	<b>84</b>	22	29	1	<b>52</b>
27	COMUNE DI CITTA' DI CASTELLO	Castello experience	14250017804	48	18	1	<b>67</b>	31	12	0	<b>43</b>

## Appendice Allegato A) – Note esplicative punteggi assegnati

Nr.	Soggetto Richiedente	N. Domanda	Criteri di Selezione	Punteggio auto Valutazione	Punteggio Assegnato Valutazione Tecnico-Amministrativa	Totale Punteggio Assegnato	Note
1	COMUNE DI POGGIODOMO	14250018240	Qualità del piano/programma	55	55	87	Sono stati tolti 5 punti della mobilità alternativa e 2 punti della piattaforma web. Il punteggio è stato ridotto in quanto la voce investimenti risulta essere inferiore a 45 mila euro.
			Efficacia dei progetti	37,8	31		
			Rilevanza economica	5	1		
2	COMUNE DI MONTONE	14250018182	Qualità del piano/programma	50	46	83	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti anziché 6; nella coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 4 punti anziché 6 relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies.
			Efficacia dei progetti	36	36		
			Rilevanza economica	1	1		
3	CONSORZIO - SI.TE.T	14250018448	Qualità del piano/programma	55	44	83	La Commissione di valutazione: per la coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 4 punti anziché 6 relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; ha attribuito il punteggio di 6 punti anziché 10 per i settori coinvolti; non sono presenti nel partenariato soggetti pubblici e privati che ricadono in specifiche aree. E' stato ridotto il punteggio relativo alle assunzioni di personale
			Efficacia dei progetti	40	37		
			Rilevanza economica	2	2		
4	COMUNE DI ORVIETO	14250016517	Qualità del piano/programma	50	46	82	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti anziché 6 in relazione agli obiettivi, azioni e risultati; nella coerenza esterna è stato attribuito un punteggio di 4 punti anziché 6 relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies.  Il punteggio è stato ridotto in quanto la voce investimenti risulta essere inferiore a 40 mila euro.
			Efficacia dei progetti	36	36		
			Rilevanza economica	3	0		
5	COMUNE DI UMBERTIDE	14250014942	Qualità del piano/programma	50,5	41,5	80,5	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti anziché 6 in relazione agli obiettivi, azioni e risultati; inoltre sempre nella coerenza interna è stato ridotto il punteggio relativo al dettaglio delle tempistiche di realizzazione da 6 punti a 4 punti; nella coerenza esterna è stato attribuito un punteggio di 1 punto anziché 6 relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies. Viene individuato un partner ricadente in specifiche aree.  Il punteggio è stato ridotto in quanto la voce investimenti risulta essere di poco superiore a 140 mila euro.
			Efficacia dei progetti	36	36		
			Rilevanza economica	4	3		
6	COMUNE DI PERUGIA	14250014850	Qualità del piano/programma	50	43	80	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti anziché 6 in relazione agli obiettivi, azioni e risultati; nella coerenza esterna ha attribuito 1 punto anziché 6 relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies.
			Efficacia dei progetti	36	36		
			Rilevanza economica	1	1		
7	COMUNE DI BASCHI	14250018380	Qualità del piano/programma	51	46	79	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti anziché 6 in relazione agli obiettivi, azioni e risultati; ha attribuito alla qualità progettuale un punteggio di 4 punti anziché 6 al grado di chiarezza, completezza del programma. Non vengono individuate sedi dei partner ricadenti in specifiche aree.
			Efficacia dei progetti	31	31		

			Rilevanza economica	3	2		Il punteggio è stato ridotto in quanto la voce investimenti risulta essere di poco superiori a 108 mila euro.
8	COMUNE DI AMELIA	14250018109	Qualità del piano/programma	55	46,5	77,5	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti anziché 6 in relazione a dettaglio delle tempistiche; per la coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 4 punti anziché 6 relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies. Solo un partner ricade in specifiche aree.
			Efficacia dei progetti	35	31		E' stato ridotto il punteggio relativo alle assunzioni di personale
			Rilevanza economica	5	0		Il punteggio è pari a 0 in quanto la voce investimenti è inferiore a 40 Mila euro
9	COMUNE DI CASTEL RITALDI	14250017960	Qualità del piano/programma	55	42	77	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 1 punto anziché 6 in relazione in relazione agli obiettivi, azioni e risultati; per la coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 0 punti anziché 6 relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; per la qualità progettuale ha attribuito un punteggio di 4 punti anziché 6 al grado di chiarezza, completezza del programma.
			Efficacia dei progetti	33	33		
			Rilevanza economica	2	2		
10	COMUNE DI BEVAGNA	14250018406	Qualità del piano/programma	50	38	77	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti anziché 6 in relazione agli obiettivi, azioni e risultati; per la coerenza esterna ha attribuito 1 punto anziché 6 relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; in merito alla qualità progettuale ha attribuito un punteggio di 1 punto anziché 6 al grado di chiarezza, completezza del programma.
			Efficacia dei progetti	36	36		
			Rilevanza economica	5	3		Il punteggio è stato ridotto in quanto la voce investimenti risulta essere di poco superiori a 120 mila euro.
11	COMUNE DI ASSISI	14250016541	Qualità del piano/programma	52,5	36	76	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 1 punto in relazione in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e 4 punti per il dettaglio delle tempistiche; per la coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 4 punti relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; in merito alla qualità progettuale ha attribuito un punteggio di 1 punto anziché 6 al grado di chiarezza, completezza del programma. Non vengono individuate sedi dei partner ricadenti in specifiche aree
			Efficacia dei progetti	40	38		E' stato ridotto il punteggio relativo alle assunzioni di personale
			Rilevanza economica	5	2		Il punteggio è stato ridotto in quanto la voce investimenti risulta essere di poco superiori a 100 mila euro.
12	COMUNE DI SAN VENANZO	14250018125	Qualità del piano/programma	48	44	75	La Commissione di valutazione: ha attribuito il punteggio di 6 punti per il numero dei settori coinvolti. Non vengono individuate sedi dei partner ricadenti in specifiche aree
			Efficacia dei progetti	40	28		Il punteggio è stato ridotto a seguito lettera integrazione pervenuta in data 20/05/2021 n. 97760
			Rilevanza economica	3	3		
13	COMUNE DI CORCIANO	14250016335	Qualità del piano/programma	47	36	75	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti in relazione in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e il punteggio di 4 punti anziché 6 al dettaglio delle tempistiche; nella coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 1 punto relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; in merito alla qualità progettuale ha attribuito un punteggio di 1 punto al grado di chiarezza, completezza del programma.
			Efficacia dei progetti	34	34		
			Rilevanza economica	5	5		
14	COMUNE DI COSTACCIARO	14250017747	Qualità del piano/programma	40	33	75	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 1 punto in relazione in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e 1 punto anziché 6 al dettaglio delle tempistiche e 5 punti per il dettaglio degli indicatori; nella coerenza esterna è stato attribuito un punteggio di 0 punti relativamente alla indicazione della

						coerenza con le singole policies; alla qualità progettuale è stato attribuito un punteggio di 1 punti anziché 6 al grado di chiarezza, completezza del programma.	
			Efficacia dei progetti	40	40		
			Rilevanza economica	5	2	Il punteggio è stato ridotto in quanto la voce investimenti risulta essere di poco superiori a 100 mila euro.	
15	COMUNE DI TREVÌ	14250017887	Qualità del piano/programma	55	46	74	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti anziché 6 in relazione al dettaglio delle tempistiche; nella coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 4 punti relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; in merito alla qualità progettuale ha attribuito un punteggio di 1 punti anziché 6 al grado di chiarezza, completezza del programma. Non vengono individuate sedi dei partner ricadenti in specifiche aree
			Efficacia dei progetti	26	26		
			Rilevanza economica	2,47	2		Il punteggio è stato ridotto in quanto la voce investimenti risulta essere di poco superiore a 80 mila euro e non viene frazionato.
	COMUNE DI LUGNANO IN TEVERINA	14250018091	Qualità del piano/programma	45,5	41	74	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti anziché 6 in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e al dettaglio delle tempistiche; in merito alla qualità progettuale ha attribuito un punteggio di 4 punti al grado di chiarezza, completezza del programma
			Efficacia dei progetti	36	33		Il punteggio è stato ridotto in quanto quello attribuito per la mobilità alternativa è pari a 0 punti come riportato nella integrazione pervenuta con nota pec n. 97824 del 19/05/2021.
			Rilevanza economica	0	0		
17	COMUNE DI VALFABBRICA	14250018026	Qualità del piano/programma	50,5	39	73	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti anziché 6 in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e al dettaglio delle tempistiche; nella coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 4 punti relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; in merito alla qualità progettuale ha attribuito un punteggio di 1 punto al grado di chiarezza, completezza del programma. Non vengono individuate sedi dei partner ricadenti in specifiche aree.
			Efficacia dei progetti	40	32		Il punteggio relativo alla mobilità alternativa è pari a 0 a seguito dei chiarimenti intervenuti con nota pec n. 94500 del 17/05/2021.
			Rilevanza economica	5	2		Il punteggio è stato ridotto in quanto la voce investimenti risulta essere di poco superiori a 80 mila euro.
18	COMUNE DI GUALDO TADINO	14250018307	Qualità del piano/programma	55	40	68	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti anziché 6 in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e al dettaglio delle tempistiche; nella coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 0 punti relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; in merito alla qualità progettuale ha attribuito il punteggio di 1 punto al grado di chiarezza, completezza del programma. Non vengono individuate sedi dei partner ricadenti in specifiche aree.
			Efficacia dei progetti	28	28		
			Rilevanza economica	5	0		Il punteggio è stato ridotto in quanto la voce investimenti risulta essere inferiore a 40 mila euro.
19	COMUNE DI TODI	14250017739	Qualità del piano/programma	51	29	67	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 1 punti anziché 6 in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e punti 4 al dettaglio delle tempistiche; nella coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 0 punti relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; in merito alla qualità progettuale ha attribuito un punteggio di 1 punto per il grado di chiarezza, completezza del programma e 7 punti alle tipologie di intervento realizzate. Non vengono individuate sedi dei partner ricadenti in specifiche aree.
			Efficacia dei progetti	38	38		
			Rilevanza economica	4	0		Il punteggio è stato ridotto in quanto la voce investimenti risulta essere inferiore a 40 mila euro.

20	COMUNE DI CASTIGLIONE DEL LAGO	14250017697	Qualità del piano/programma	51	25	66	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 1 punto in relazione in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e alla tempistica; nella coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 0 punti relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; in merito alla qualità progettuale ha attribuito 1 punto anziché 6 al grado di chiarezza, completezza del programma e 5 punti per le tipologie di intervento. Vengono individuate n. 2 sedi dei partner ricadenti in specifiche aree
			Efficacia dei progetti	38	38		
			Rilevanza economica	4	3		Il punteggio è stato ridotto in quanto la voce investimenti risulta essere circa 143 Mila euro
21	COMUNE DI MAGIONE	14250017770	Qualità del piano/programma	55	23	66	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 1 punto in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e alla tempistica; nella coerenza esterna ha attribuito 1 punto relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; in merito alla qualità progettuale ha attribuito 1 punto anziché 6 per al grado di chiarezza, completezza del programma e 2 punti per le tipologie di intervento. Vengono individuate n. 2 sedi dei partner ricadenti in specifiche aree.
			Efficacia dei progetti	40	40		
			Rilevanza economica	4	3		Il punteggio è stato ridotto in quanto la voce investimenti risulta essere 130 Mila euro
22	COMUNE DI PRECI	14250018331	Qualità del piano/programma	54	35	65	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti in relazione in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e al dettaglio della tempistica; nella coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 0 punti relativamente al dettaglio degli indicatori e 1 punto alla indicazione della coerenza con le singole policies; in merito alla qualità ha attribuito 1 punto anziché 6 al grado di chiarezza, completezza del programma.
			Efficacia dei progetti	28	28		
			Rilevanza economica	2,73	2		Il punteggio è di 2 punti in quanto la voce investimenti risulta essere inferiore a 110 Mila euro e non viene frazionato.
23	COMUNE DI MONTE CASTELLO VIBIO	14250017820	Qualità del piano/programma	52,5	22	64	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 0 punti in relazione in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e al dettaglio della tempistica; nella coerenza esterna ha attribuito 0 punti relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; per il numero di settori coinvolti ha attribuito 6 punti anziché 10; in merito alla qualità progettuale ha attribuito un punteggio di 0 punti anziché 6 al grado di chiarezza, completezza del programma. Non vengono individuate sedi dei partner ricadenti in specifiche aree.
			Efficacia dei progetti	40	40		
			Rilevanza economica	5	2		Il punteggio relativo agli investimenti è stato ridotto in quanto la voce investimenti è inferiore a 100 Mila euro.
24	COMUNE DI BETTONA	14250018257	Qualità del piano/programma	41	30	63	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti in relazione in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e alla tempistica; per la coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 5 punti per gli indicatori e 0 punti relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; ha attribuito 6 punti per il numero dei settori coinvolti; in merito alla qualità progettuale ha attribuito un punteggio di 1 punto anziché 6 per il grado di chiarezza, completezza del programma. Non vengono individuate sedi dei partner ricadenti in specifiche aree.
			Efficacia dei progetti	35	30		Il punteggio è stato ridotto in quanto non sono presenti lettere di intenti e non sono previsti pacchetti turistici di 3 notti. La nota integrativa inviata non ha fornito il dettaglio dei punteggi con i relativi parametri.
			Rilevanza economica	5	3		Il punteggio relativo agli investimenti è stato ridotto in quanto la voce investimenti è di poco superiore a 120 mila euro.
25	COMUNE DI DERUTA	14250018216	Qualità del piano/programma	50	32	61	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 1 punto in relazione in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e alla tempistica; per la coerenza esterna ha attribuito un punteggio 0 punti relativamente alla indicazione della

						coerenza con le singole policies; in merito alla qualità progettuale ha attribuito un punteggio di 4 punti anziché 6 per il grado di chiarezza, completezza del programma.	
			Efficacia dei progetti	29	29		
			Rilevanza economica	5	0	Il punteggio relativo agli investimenti è stato ridotto in quanto la voce investimenti indicata nella scheda progetto è pari ad Euro 8.450	
26	<b>COMUNE DI CITTA' DELLA PIEVE</b>	14250017838	Qualità del piano/programma	50	22	52	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 0 punti in relazione in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e 1 punto in riferimento alla tempistica; per la coerenza esterna ha attribuito un punteggio 0 punti relativamente agli indicatori e alla indicazione della coerenza con le singole policies; in merito alla qualità progettuale ha attribuito un punteggio di 1 punti anziché 6 per il grado di chiarezza, completezza del programma.
			Efficacia dei progetti	29	29		
			Rilevanza economica	5	1		Il punteggio relativo agli investimenti è stato ridotto in quanto la voce investimenti è di poco superiore a 40 mila euro.
27	<b>COMUNE DI CITTA' DI CASTELLO</b>	14250017804	Qualità del piano/programma	48	31	43	La Commissione di valutazione: per la coerenza interna ha attribuito il punteggio di 4 punti in relazione in relazione agli obiettivi, azioni e risultati e alla tempistica; per la coerenza esterna ha attribuito un punteggio di 3 punti per gli indicatori e 0 punti relativamente alla indicazione della coerenza con le singole policies; ha attribuito 6 punti per il numero dei settori coinvolti; in merito alla qualità progettuale ha attribuito un punteggio di 4 punti anziché 6 per il grado di chiarezza, completezza del programma.
			Efficacia dei progetti	18	12		Non è stato attribuito il punteggio relativo al personale
			Rilevanza economica	1	0		Il punteggio relativo agli investimenti è stato ridotto in quanto non sono presenti documenti che giustificano la congruità della spesa