

REGIONE UMBRIA
GIUNTA REGIONALE
DIREZIONE REGIONALE RISORSE, PROGRAMMAZIONE, CULTURA,
TURISMO

ATTIVITA' DELL'UFFICIALE ROGANTE

(Art. 40 L. R. 09.03.1979, n. 11)

N. D'ORDINE 1207

VERBALE DI GARA TELEMATICA: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva per la realizzazione dell'intervento "Demolizione e ricostruzione dell'ospedale di Cascia (PG)". CUP: I47B19000040001 – CIG: 84200003CF.

L'anno duemilaventi il giorno dieci del mese di dicembre alle ore 10,26 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni, 61.

La sottoscritta Maria Balsamo, Ufficiale Rogante della Regione Umbria, a ciò incaricata con deliberazione di Giunta Regionale n. 324 del 30 aprile 2020 pubblicata nel B.U. della Regione Umbria - Serie Generale - n. 36 del 6 maggio 2020.

Vista la Legge regionale 09 marzo 1979, n. 11 e successive modificazioni;

Visto il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, recante "Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture", e s.m.i.;

Vista la determinazione dirigenziale n. 10523 del 16.11.2020 con la quale è stato stabilito tra l'altro:

- di procedere, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, all'indizione di una procedura aperta, in modalità telematica, da svolgersi sulla piattaforma "Portale Acquisti Umbria" raggiungibile all'indirizzo: https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_umbriadc, per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva per la realizzazione dell'intervento "Demolizione e ricostruzione dell'ospedale di Cascia (PG)", da aggiudicare, ai sensi di quanto previsto all'art. 95, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- di prendere atto che:

- l'importo a base di gara è pari a € 331.118,52 oltre ad € 13.244,74 per oneri previdenziali e assistenziali al 4% ed € 75.759,92 per IVA al 22%, per un importo complessivo di € 420.123,18;
- il valore degli oneri della sicurezza è pari a zero trattandosi di affidamento di servizi di natura intellettuale;
- di approvare lo schema di bando, l'avviso di gara per estratto, il disciplinare di gara, comprensivo della modulistica per la partecipazione;
- di incaricare la Sezione Gare del Servizio Provveditorato Gare e Contratti:
 - di trasmettere il bando di gara alla Commissione per via elettronica, per la pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea;
 - di pubblicare il bando:
 - sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 5° Serie speciale relativa ai contratti pubblici;
 - sul "profilo di committente" dell'Amministrazione regionale;
 - sulla piattaforma informatica del Ministero delle infrastrutture e trasporti;
 - per estratto, sul quotidiano Il Giorno e Italia Oggi a diffusione nazionale e sul quotidiano La Nazione e Il Giornale centro sud a diffusione locale;
 - sul Bollettino Ufficiale e sull'Albo Appalti della Regione Umbria;
 - di inserire la documentazione progettuale, il disciplinare di gara, comprensivo della modulistica per la partecipazione, sul "Profilo di committente" di questa Amministrazione;

Vista la D.G.R. n. 921 del 16.10.2020 avente ad oggetto: "Criteri per la nomina dei componenti delle commissioni giudicatrici nelle procedure bandite dalla regione Umbria per l'aggiudicazione di contratti pubblici di appalto o di concessioni. Revoca deliberazione della Giunta regionale n. 790 dell'11.07.2016 e n. 173 del 26.02.2018".

Le operazioni di gara sono verbalizzate di norma dall'Ufficiale Rogante della Regione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. 09.03.1979 n. 11.

Dato atto che:

- le pubblicazioni sono state effettuate rispettivamente:
 - sulla GUCE il 20.11.2020 n. 2020/S 227-558046;
 - sulla G.U.R.I. – 5^a Serie Speciale relativa ai Contratti Pubblici – n. 136 del 20.11.2020;
 - sul B.U.R., Serie Avvisi e Concorsi n. 59 del 24.11.2020;
 - sull'Albo Appalti della Regione, per il periodo dal 20.11.2020 al 09.12.2020;
 - il 30.11.2020 in cronaca nazionale sui quotidiani il Giorno e Italia Oggi;
 - il 29.11.2020 in cronaca locale sul quotidiano il Giornale Centro Sud;

-
- il 30.11.2020 in cronaca locale sul quotidiano la Nazione;
 - il bando di gara integrale è stato inserito:
 - sul “profilo committente” il giorno 20.11.2020;
 - sulla piattaforma informatica del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti il giorno 20.11.2020.

Premesso che, la procedura di cui trattasi è esperita con modalità telematica, ai sensi dell'art. 40 del D.Lgs. 50/2016, tramite la piattaforma Net4market, mediante la quale sono gestite le fasi di presentazione dell'offerta e di aggiudicazione, oltre che gli scambi di informazioni e comunicazioni, come meglio specificato nel disciplinare telematico allegato al disciplinare di gara, nel quale sono regolate altresì le modalità tecniche e informatiche a cui gli operatori economici debbono attenersi per la partecipazione alla presente procedura di gara.

Tutta la documentazione di gara prodotta deve essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara, suoi allegati e ogni altro atto e disposizione in esso richiamati.

Premesso, inoltre che, la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto la fase di apertura della documentazione amministrativa e verifica della completezza della stessa.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma – Presidente.

Sono presenti in qualità di testi:

- Daniela Rosati - collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Elisabetta Ciavaglia – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Roberta Alunni – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Sezione Contratti e gestione partecipate.

Sono collegati in videoconferenza:

- Giulio Tona per Hyde Spa;
- Angela Strada per Steam Srl ;
- Filomena Milei per Valle 3.

I termini di gara venivano così fissati:

- termine ultimo di ricezione offerte: ore 12,00 del 09.12.2020,
- inizio operazioni di gara: ore 10,00 del 10.12.2020.

Il Presidente accede alla piattaforma telematica Net4market a mezzo di proprie

credenziali e solo a lui note, constatata che entro la scadenza dei termini stabiliti, risultano pervenuti e depositati sul sistema, complessivamente n. 8 plichi virtuali contenenti la documentazione amministrativa da parte dei seguenti operatori economici:

1. Costituendo RTI. fra: 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA Spa (capogruppo)), con sede in Roma, via delle Sette Chiese, 142 C.F. e P. IVA 07025291001 e Ing. VALTER CATASTI (mandante) con sede in Terni, via Archimede, 19 C.F. CTSVTR51P16L627K;
2. Costituendo RTP. fra: Hydea Spa con sede legale in Firenze, via del Rosso Fiorentino, 2/g C.F. e P. IVA 04253560488 (mandataria) – L+Partners Srl con sede in Milano via Alberto da Giussano, 21 C.F. e P. IVA 06077680962 (mandante) – Hlab Engineering Srl con sede in Firenze, via del Rosso Fiorentino, 2/g C.F. e P. IVA 06994510482 (mandante) e Sani Società d'Ingegneria Srl con sede in Firenze via Santa Reparata, 40 C.F. e P. IVA 06974650480 (mandante);
3. Costituendo RTP fra: INM and Partner Srl con sede in San Dona' di Piave (VE) piazzetta Trevisan, 2 C.F. e P. IVA 04499560276 (mandatario); Studio D'Ambrosio & Associati Srl con sede in Bari via Giuseppe Fanelli, 235 C.F. e P. IVA 08274330722 (mandante); Studio Tecnico Associato Multimpianti con sede in Chioggia, via M. Polo, 68A P. IVA 02360850271 (mandante); Arch. Chiara Parrino in qualità di libero professionista C.F. PRRCHR91D50G273U (mandante); Dott. Geol. Pietro Arvizzigno con studio tecnico in Triggiano (BA) C.F: RVZPTR77C09A662S e P. IVA 06737780723 (mandante);
4. Costituendo RTP fra: INVESTITALIA PROGETTI Srl con sede in Pescara, via Milano, 10 C.F. e P. IVA 02283740682 (capogruppo) e SIDOTI ENGINEERING Srl con sede in Albano Laziale (RM), via borgo Garibaldi, 33 C.F. e P. IVA 12502151009 (mandante);
5. Costituendo RTP fra: LENZI CONSULTANT Srl con sede in Roma via Adda, 55 C.F. 08539980584 e P. IVA 02085001002 (mandatario), CONSILIUM SERVIZI DI INGEGNERIA Srl con sede in Firenze viale dei Mille, 70/74 C.F. P. IVA 03975900485 (mandante) e STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA Srl con sede in Roma Lungotevere delle Navi, 19 C.F.08177840587 e P. IVA 01980341000 (mandante);
6. Costituendo RTP fra: STEAM Srl con sede in Padova via Venezia, 59/15C C.F. e P. IVA 02561620283 (mandataria); ARAUT ENGINEERING Soc. Cooperativa con sede in Foligno (PG) largo Marchisielli 3/b C.F. e P. IVA 00588960542 (mandante) e INGENIUM Srl con sede in Foligno (PG) corso Cavour, 84 C.F. e P. IVA 02666390543 (mandante);
7. Costituendo RTP fra: STUDIO CT INGEGNERIA INTEGRATA Srl con sede in Roma via Flaminia, 259 C.F. e P. IVA 10410071004 (mandatario); NOUSFERA LAB Srl con sede in Viterbo piazza della Rocca, 33 C.F. e P. IVA 02250590565 (mandante); GEOVIT Srl con sede in Viterbo via Monte Cervino, 12 C.F. e P. IVA 01416400560 (mandante); Marco Ciri in qualità di libero professionista C.F. CRIMRC73E07I921K (mandante);

-
8. Costituendo RTP fra: VALLE 3.0 Srl con sede in Roma via Cesare Fracassini 18 C.F. e P. IVA 13586051008 (mandataria) e GNOSIS PROGETTI SOC. COOPERATIVA con sede in Napoli via Medina, 40 C.F. e P. IVA 05903251212 (mandante).

Il Presidente alle ore 10,30 da inizio alla fase di apertura e verifica della completezza della documentazione amministrativa, presentata dagli operatori economici attestante la sussistenza dei requisiti di partecipazione così come espressamente richiesto nel disciplinare di gara e all'esito della stessa ammette con riserva tutti gli operatori economici partecipanti, nelle more di verificare la conformità di tale documentazione.

Alle ore 10,44 il Presidente dispone di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata ai concorrenti con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno un giorno prima della data fissata.

Il Presidente
Ing. Paolo Gattini

L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo

I testi:

Daniela Rosati

Elisabetta Ciavaglia

Roberta Alunni

L'anno duemilaventuno il giorno uno del mese di febbraio alle ore 12,15 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

Premesso che la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto l'esito della verifica della documentazione amministrativa, presentata dagli operatori economici e l'apertura delle offerte tecniche e verifica della presenza dei documenti richiesti nel disciplinare di gara.

Vista la D.G.R. n. 921 del 16.10.2020 avente ad oggetto: "Criteri per la nomina dei componenti delle commissioni giudicatrici nelle procedure bandite dalla regione Umbria per l'aggiudicazione di contratti pubblici di appalto o di concessioni. Revoca deliberazione della Giunta regionale n. 790 dell'11.07.2016 e n. 173 del 26.02.2018".

Con determinazione dirigenziale n. 357 del 18 gennaio 2021, è stata nominata la Commissione giudicatrice incaricata di valutare le offerte da un punto di vista tecnico ed economico nelle persone di:

- Ing. Sandro Costantini, in qualità di Presidente;
- Ing. Patrizia Macaluso, in qualità di membro;
- Arch. Angela Fortuni, in qualità di membro.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma – in qualità di Presidente.

E' presente il Presidente della Commissione giudicatrice Ing. Sandro Costantini, collegato in videoconferenza.

Sono presenti in qualità di testi:

- Daniela Rosati - collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Elisabetta Ciavaglia – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare.
- Roberta Alunni – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti e gestione partecipate - Sezione Contratti.

E' collegata in videoconferenza la Sidoti Engineering Srl.

Sono collegati in videoconferenza gli altri membri della Commissione giudicatrice nominata con la determinazione dirigenziale n. 357/2021 e precisamente:

- Ing. Patrizia Macaluso;
- Arch. Angela Fortuni.

Il Presidente comunica l'esito della verifica della documentazione amministrativa.

Dall'esame della documentazione presentata dal costituendo RTP fra: Hydea Spa (mandataria) – L+Partners Srl – Hlab Engineering Srl e Sani Società d'Ingegneria Srl (mandanti) è stato evidenziato quanto segue:

- è stato dichiarato che le parti del servizio, ovvero la percentuale in caso di servizi indivisibili, che saranno eseguite dai singoli operatori economici riuniti, ai sensi dell'art. 48, comma 4, del codice sono le seguenti:

Denominazione società	% RTP	Quote servizio
Hydea s.p.a. (mandataria)	24,00	Integrazione varie prestazioni specialistiche (100%) E10 Progettazione definitiva (50%) Coordinatore sicurezza in fase di progettazione (100%) Relazione geologica (100%)
Hlab Engineering S.r.l. (mandante)	18,00	S.06 Progettazione definitiva (100%)
L+Partners S.r.l. (mandante)	20,00	E10 Progettazione definitiva (50%)
Sani Società di ingegneria S.r.l. (mandante)	38,00	IA. 02 Progettazione definitiva (100%) IA. 02 Progettazione definitiva (100%) IA. 02 Progettazione definitiva (100%) Progettazione antincendio (100%)

Dato atto che:

- la prestazione principale è quella relativa alla Categoria E.10 EDILIZIA;
- nei raggruppamenti temporanei, la mandataria deve, in ogni caso, possedere i requisiti ed eseguire le prestazioni in misura maggioritaria ai sensi dell'art. 83, comma 8 del Codice;
- ai sensi dell'art. 48 comma 2 del Codice, nel caso di per raggruppamento di tipo verticale si intende un raggruppamento di operatori economici in cui il mandatario esegue le prestazioni di servizi o di forniture indicati come principali anche in termini economici, i mandanti quelle indicate come secondarie; per raggruppamento orizzontale quello in cui gli operatori economici eseguono il medesimo tipo di prestazione; le stazioni appaltanti indicano nel bando di gara la prestazione principale e quelle secondarie;
- gli operatori economici che si presentano in forma associata devono possedere i requisiti di partecipazione di cui all'art. 7 del disciplinare nei termini indicati dall'art. 7.4 del medesimo atto;
- il disciplinare di gara all'art. 7 punto 3, lett. h) e lett. i) recita che i concorrenti devono, a pena di esclusione:

h) Aver eseguito negli ultimi dieci anni antecedenti la data di pubblicazione del bando servizi relativi ai lavori di ognuna delle categorie e ID indicate nella successiva tabella e il cui importo complessivo, per ogni categoria e ID, è almeno pari a 1,2 volte l'importo stimato dei lavori della rispettiva categoria e ID:

Categorie, ID e importi minimi dei lavori per l'elenco dei servizi

<i>Categoria e ID delle opere</i>	<i>Corrispondenza L 143/49</i>	<i>Valore delle opere</i>	<i>Importo complessivo minimo per l'elenco dei servizi</i>
<i>E10 edilizia</i>	<i>I/d</i>	<i>1.200.000,00</i>	<i>1.440.000,00</i>
<i>S06 strutture</i>	<i>I/g IX/c</i>	<i>1.200.000,00</i>	<i>1.440.000,00</i>
<i>IA.02 impianti</i>	<i>III/b</i>	<i>850.000,00</i>	<i>1.020.000,00</i>
<i>IA.01 impianti</i>	<i>III/a</i>	<i>650.000,00</i>	<i>780.000,00</i>
<i>IA.04 impianti</i>	<i>III/c</i>	<i>1.200.000,00</i>	<i>1.440.000,00</i>

i) Aver eseguito negli ultimi dieci anni antecedenti la data di pubblicazione del bando, i seguenti servizi "di punta", cioè due servizi per lavori analoghi, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento, di importo complessivo, per ogni categoria e ID, almeno pari a 0,70 volte l'importo stimato dei lavori:

Categorie, ID e importi minimi dei lavori per i servizi di punta

<i>Categoria e ID delle opere</i>	<i>Corrispondenza L 143/49</i>	<i>Valore delle opere</i>	<i>Importo complessivo minimo per l'elenco dei servizi</i>
<i>E10 edilizia</i>	<i>I/d</i>	<i>1.200.000,00</i>	<i>840.000,00</i>
<i>S06 strutture</i>	<i>I/g IX/c</i>	<i>1.200.000,00</i>	<i>840.000,00</i>
<i>IA.02 impianti</i>	<i>III/b</i>	<i>850.000,00</i>	<i>595.000,00</i>
<i>IA.01 impianti</i>	<i>III/a</i>	<i>650.000,00</i>	<i>455.000,00</i>
<i>IA.04 impianti</i>	<i>III/c</i>	<i>1.200.000,00</i>	<i>840.000,00</i>

- il disciplinare di gara all'art. 7.4 dispone che "nell'ipotesi di raggruppamento temporaneo **orizzontale** il requisito dell'elenco dei servizi di cui al punto 7.3 lett. h) deve essere posseduto, nel complesso dal raggruppamento, sia dalla mandataria, in misura maggioritaria, sia dalle mandanti. Nell'ipotesi di raggruppamento temporaneo **verticale** ciascun componente deve possedere il requisito dell'elenco dei servizi di cui al 7.3 lett. h) in relazione alle prestazioni che intende eseguire, fermo restando che la mandataria deve possedere il requisito relativo alla prestazione principale. Il requisito dei due servizi di punta di cui al punto 7.3 lett. i) deve essere posseduto dal raggruppamento temporaneo **orizzontale** nel complesso, fermo restando che la mandataria deve possedere il requisito in misura maggioritaria. Il requisito dei due servizi di punta relativi alla singola categoria e ID deve essere posseduto da un solo soggetto del raggruppamento in quanto non frazionabile. Nell'ipotesi di raggruppamento temporaneo **verticale** ciascun componente deve possedere il requisito dei due servizi di punta di cui al precedente punto 7.3 lett. i) in relazione alle prestazioni che intende eseguire, fermo restando che la mandataria deve possedere il requisito relativo alla prestazione principale";

- l'operatore economico ha dichiarato che la prestazione principale E.10 EDILIZIA è eseguita dalla mandataria Hydea S.p.a. e dalla mandante L+Partners S.r.l. al 50% ciascuna;
- l'operatore economico è risultato privo del requisito di capacità tecnico professionale per la categoria e ID delle opere "S.06 STRUTTURE" di cui all'art. 7.3, lett. h) del disciplinare sopra richiamato, in quanto la mandante Hlab Engineering S.r.l., che ha dichiarato di eseguire il 100% della categoria e ID delle opere "S.06 STRUTTURE", non è in possesso per tale categoria di prestazioni con importo minimo di almeno € 1.440.000,00, come espressamente richiesto dal medesimo disciplinare;
- l'operatore economico è risultato privo del requisito di capacità tecnico professionale per la categoria e ID delle opere "S.06 STRUTTURE" di cui all'art. 7.3, lett. i) del disciplinare sopra richiamato, in quanto la mandante Hlab Engineering S.r.l., che ha dichiarato di eseguire il 100% della categoria e ID delle opere "S.06 STRUTTURE", non è in possesso dei due servizi "di punta" per la categoria e ID delle opere "S.06 STRUTTURE", come espressamente richiesto dal medesimo disciplinare;
- l'operatore economico, con riferimento alle categorie IA.01 impianti e IA.04 impianti, non ha reso la dichiarazione di cui all'art. 48, comma 4 del codice.

Sulla base di quanto sopra evidenziato

Il Presidente di gara
dispone

l'esclusione dell'operatore economico costituendo RTP fra: Hydea Spa (mandataria) – L+Partners Srl – Hlab Engineering Srl e Sani Società d'Ingegneria Srl (mandanti) per violazione degli artt. 48 commi 2 e 4 e 83 comma 8 del codice e per mancato possesso dei requisiti di capacità tecnica e professionale di cui all'art. 7 punto 3, lett. h) e 7 punto 3, lett. i) del disciplinare di gara, richiesti a pena di esclusione, così come regolati dall'art. 7.4 del medesimo disciplinare.

Dall'esame della documentazione presentata dal costituendo RTP fra: INM and Partner Srl (mandatario); Studio D'Ambrosio & Associati Srl; Studio Tecnico Associato Multimpianti; Arch. Chiara Parrino; Dott. Geol. Pietro Arvizzigno (mandanti) è stato evidenziato che nella dichiarazione di impegno a costituirsi in raggruppamento temporaneo è stato dichiarato che le attività di:

- Progettista – elettrico – esperto impiantista elettrico, elettrotecnico;
- Progettista termotecnico – esperto impiantista termo meccanico, termotecnico;
- Progettista antincendio/impianti

sono svolte dalla mandante Studio Tecnico Associato Multimpianti.

Dato atto che:

- la prestazione principale è quella relativa alla Categoria E.10 EDILIZIA;
- nei raggruppamenti temporanei, la mandataria deve, in ogni caso, possedere i requisiti ed eseguire le prestazioni in misura maggioritaria ai sensi dell'art. 83, comma 8 del Codice;
- ai sensi dell'art. 48 comma 2 del Codice, nel caso di per raggruppamento di tipo verticale si intende un raggruppamento di operatori economici in cui il mandatario esegue le prestazioni di servizi o di forniture indicati come principali anche in termini economici, i mandanti quelle indicate come secondarie; per raggruppamento orizzontale quello in cui gli operatori economici eseguono il medesimo tipo di prestazione; le stazioni appaltanti indicano nel bando di gara la prestazione principale e quelle secondarie;
- gli operatori economici che si presentano in forma associata devono possedere i requisiti di partecipazione di cui all'art. 7 del disciplinare nei termini indicati dall'art. 7.4 del medesimo atto;
- il disciplinare di gara all'art. 7 punto 3, lett. h) e lett. i) recita che i concorrenti devono, a pena di esclusione:

h) Aver eseguito negli ultimi dieci anni antecedenti la data di pubblicazione del bando servizi relativi ai lavori di ognuna delle categorie e ID indicate nella successiva tabella e il cui importo complessivo, per ogni categoria e ID, è almeno pari a 1,2 volte l'importo stimato dei lavori della rispettiva categoria e ID:

Categorie, ID e importi minimi dei lavori per l'elenco dei servizi

<i>Categoria e ID delle opere</i>	<i>Corrispondenza L 143/49</i>	<i>Valore delle opere</i>	<i>Importo complessivo minimo per l'elenco dei servizi</i>
<i>E10 edilizia</i>	<i>I/d</i>	<i>1.200.000,00</i>	<i>1.440.000,00</i>
<i>S06 strutture</i>	<i>I/g IX/c</i>	<i>1.200.000,00</i>	<i>1.440.000,00</i>
<i>IA.02 impianti</i>	<i>III/b</i>	<i>850.000,00</i>	<i>1.020.000,00</i>
<i>IA.01 impianti</i>	<i>III/a</i>	<i>650.000,00</i>	<i>780.000,00</i>
<i>IA.04 impianti</i>	<i>III/c</i>	<i>1.200.000,00</i>	<i>1.440.000,00</i>

i) Aver eseguito negli ultimi dieci anni antecedenti la data di pubblicazione del bando, i seguenti servizi "di punta", cioè due servizi per lavori analoghi, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento, di importo complessivo, per ogni categoria e ID, almeno pari a 0,70 volte l'importo stimato dei lavori:

Categorie, ID e importi minimi dei lavori per i servizi di punta

<i>Categoria e ID delle opere</i>	<i>Corrispondenza L 143/49</i>	<i>Valore delle opere</i>	<i>Importo complessivo minimo per l'elenco dei servizi</i>
<i>E10 edilizia</i>	<i>I/d</i>	<i>1.200.000,00</i>	<i>840.000,00</i>
<i>S06 strutture</i>	<i>I/g IX/c</i>	<i>1.200.000,00</i>	<i>840.000,00</i>
<i>IA.02 impianti</i>	<i>III/b</i>	<i>850.000,00</i>	<i>595.000,00</i>
<i>IA.01 impianti</i>	<i>III/a</i>	<i>650.000,00</i>	<i>455.000,00</i>

IA.04 impianti	III/c	1.200.000,00	840.000,00
----------------	-------	--------------	------------

- il disciplinare di gara all'art. 7.4 dispone che *“nell'ipotesi di raggruppamento temporaneo **orizzontale** il requisito dell'elenco dei servizi di cui al punto 7.3 lett. h) deve essere posseduto, nel complesso dal raggruppamento, sia dalla mandataria, in misura maggioritaria, sia dalle mandanti. Nell'ipotesi di raggruppamento temporaneo **verticale** ciascun componente deve possedere il requisito dell'elenco dei servizi di cui al 7.3 lett. h) in relazione alle prestazioni che intende eseguire, fermo restando che la mandataria deve possedere il requisito relativo alla prestazione principale. Il requisito dei due servizi di punta di cui al punto 7.3 lett. i) deve essere posseduto dal raggruppamento temporaneo **orizzontale** nel complesso, fermo restando che la mandataria deve possedere il requisito in misura maggioritaria. Il requisito dei due servizi di punta relativi alla singola categoria e ID deve essere posseduto da un solo soggetto del raggruppamento in quanto non frazionabile. Nell'ipotesi di raggruppamento temporaneo **verticale** ciascun componente deve possedere il requisito dei due servizi di punta di cui al precedente punto 7.3 lett. i) in relazione alle prestazioni che intende eseguire, fermo restando che la mandataria deve possedere il requisito relativo alla prestazione principale”*;
- l'operatore economico è risultato privo del requisito di capacità tecnico professionale per le categorie e ID delle opere “IA.02 impianti”, “IA.01 impianti” e “IA.04 impianti” di cui all'art. 7.3, lett. h) del disciplinare di gara, così come regolato dall'art. 7.4 del medesimo disciplinare;
- l'operatore economico è risultato privo del requisito di capacità tecnico professionale per le categorie e ID delle opere “IA.02 impianti”, “IA.01 impianti” e “IA.04 impianti” di cui all'art. 7.3, lett. i) del disciplinare di gara, così come regolato dall'art. 7.4 del medesimo disciplinare.

E' stato evidenziato, inoltre, che non è stato presentato il DGUE da parte dello Studio Tecnico Associato Multimpianti; il DGUE presentato da INM and Partner Srl, con riferimento al motivo di esclusione di cui all'art. 80 comma 5 lett. b), contiene dichiarazioni contraddittorie; l'allegato 1 Domanda di partecipazione dello Studio D'Ambrosio & Associati Srl è stata resa da Mauro Nicoletti, legale rappresentante della INM and Partner Srl e firmata digitalmente da Michele D'Ambrosio, legale rappresentate dello Studio D'Ambrosio & Associati Srl; l'allegato 4 Dichiarazioni integrative, firmato digitalmente da Michele D'Ambrosio, contiene le dichiarazioni rese da Pietro Arvizzigno, mandante libero professionista.

Sulla base di quanto sopra evidenziato

Il Presidente di gara
dispone

l'esclusione dell'operatore economico costituendo RTP fra: INM and Partner Srl (mandatario); Studio D'Ambrosio & Associati Srl; Studio Tecnico Associato Multimpianti; Arch. Chiara Parrino; Dott. Geol. Pietro Arvizzigno (mandanti) per

il mancato possesso dei requisiti di capacità tecnica e professionale di cui all'art. 7 punto 3, lett. h) e 7 punto 3, lett. i) del disciplinare di gara.

Il Presidente di gara

Ammette alle successive fasi di gara tutti gli altri operatori economici e procede alle ore 12,19 a chiudere, nella piattaforma telematica, la fase di verifica della documentazione amministrativa e apre la fase di apertura dell'offerta tecnica.

Entro i termini previsti dal timing di gara gli operatori economici ammessi hanno caricato a sistema la propria offerta tecnica

Alle ore 12,23 si collega in videoconferenza Lenzi Consultant.

Il Presidente

procede alla verifica della presenza dei documenti e dà atto che risulta presente tutta la documentazione richiesta dall'art. 16 del disciplinare di gara

e dispone

- che il Presidente della Commissione giudicatrice, acquisisca, tramite le proprie credenziali, le offerte tecniche all'interno della piattaforma telematica per poi procedere, insieme agli altri componenti della Commissione, all'esame ed alla valutazione delle stesse, in sedute riservate, e all'assegnazione dei relativi punteggi,
- di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata al concorrente con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno tre giorni prima della data fissata.

La seduta di gara viene sospesa alle ore 12,28.

Il Presidente
Ing. Paolo Gattini

L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo

Il Presidente della Commissione

Ing. Sandro Costantini

Ing. Patrizia Macaluso

Arch. Angela Fortuni

I testi:

Daniela Rosati

Elisabetta Ciavaglia

Roberta Alunni

L'anno duemilaventuno il giorno quindici del mese di febbraio alle ore 12,03 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale - Via Mario Angeloni, 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

La presente seduta pubblica, si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma – in qualità di Presidente.

Sono presenti, in qualità di testi:

- Daniela Rosati – collaboratore EDP del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Sezione Gare;
- Elisabetta Ciavaglia – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare, collegata in videoconferenza;
- Roberta Alunni – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti - Sezione Contratti e gestione partecipate.

E' collegato in videoconferenza il Sig. Daniele Santucci di ARAUT.

IL PRESIDENTE DI GARA COMUNICA CHE

All'esito delle comunicazioni di esclusioni trasmesse il 04.02.2021 con note prot. nn. 21999 e 21200, gli operatori esclusi hanno inviato controdeduzioni e questa Stazione Appaltante ha ritenuto necessario procedere:

- alla riammissione alle successive fasi di gara dell'operatore economico costituendo RTP fra: Hydea Spa (mandataria) – L+Partners Srl – Hlab Engineering Srl e Sani Società d'Ingegneria Srl (mandanti).
- alla riammissione con riserva dell'operatore economico Costituendo RTP fra: INM and Partner Srl (mandatario); Studio D'Ambrosio & Associati Srl; Studio Tecnico Associato Multimpianti; Arch. Chiara Parrino; Dott. Geol. Pietro Arvizzigno con studio tecnico in Triggiano (BA) (mandanti);

L'operatore economico riammesso con riserva, come evidenziato anche nella seduta del 01.02.2021:

- non ha presentato il DGUE dello Studio Tecnico Associato Multimpianti;
- il DGUE presentato da INM and Partner Srl, con riferimento al motivo di esclusione di cui all'art. 80 comma 5 lett. b), contiene dichiarazioni contraddittorie;
- l'allegato 1 Domanda di partecipazione dello Studio D'Ambrosio & Associati Srl è stata resa da Mauro Nicoletti, legale rappresentante della INM and Partner Srl e firmata digitalmente da Michele D'Ambrosio, legale rappresentate dello Studio D'Ambrosio & Associati Srl;

-
- l'allegato 4 Dichiarazioni integrative, firmato digitalmente da Michele D'Ambrosio, contiene le dichiarazioni rese da Pietro Arvizzigno, mandante libero professionista.

Sulla base di quanto sopra evidenziato

Il Presidente di gara
dispone

ai sensi e per gli effetti dell'art. 83, comma 9, del D. Lgs. 50/2016:

- di attivare la procedura di "soccorso istruttorio" ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D. Lgs. 50/2016;
- di richiedere l'integrazione e regolarizzazione della documentazione in conformità a quanto sopra specificato.

e dispone

di sospendere alle ore 12,07 la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata al concorrente con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno tre giorni prima della data fissata.

Il Presidente
Ing. Paolo Gattini

L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo

I testi:

Daniela Rosati

Elisabetta Ciavaglia

Roberta Alunni

L'anno duemilaventuno il giorno 23 del mese di febbraio alle ore 11,44 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale - Via Mario Angeloni, 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

Premesso che la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto l'esito della verifica del soccorso istruttorio richiesto all'operatore riammesso con riserva, e l'apertura delle offerte tecniche e verifica della presenza dei documenti richiesti nel disciplinare di gara degli operatori economici precedentemente esclusi e riammessi alle successive fasi di gara.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma – in qualità di Presidente.

E' presente il Presidente della Commissione giudicatrice Ing. Sandro Costantini.

Sono presenti in qualità di testi:

- Daniela Rosati - collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Elisabetta Ciavaglia – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare.
- Roberta Alunni – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti e gestione partecipate - Sezione Contratti;

Sono collegati in videoconferenza gli altri membri della Commissione giudicatrice nominata con la determinazione dirigenziale n. 357/2021 e precisamente:

- Ing. Patrizia Macaluso;
- Arch. Angela Fortuni.

Sono, inoltre, collegati in videoconferenza:

- Valle 3. – Studio Speri;
- Lenzi Consultant;
- ARAUT – Arch. Casciola

Il Presidente comunica l'esito della verifica della documentazione richiesta all'operatore economico riammesso con riserva e precisamente: costituendo RTP fra: INM and Partner Srl (mandatario); Studio D'Ambrosio & Associati Srl; Studio Tecnico Associato Multimpianti; Arch. Chiara Parrino; Dott. Geol. Pietro Arvizzigno con studio tecnico in Triggiano (BA) (mandanti) e all'esito ammette il concorrente alle successive fasi di gara.

Entro i termini previsti dal timing di gara gli operatori economici: Costituendo RTP fra: INM and Partner Srl (mandatario); Studio D'Ambrosio & Associati Srl; Studio Tecnico Associato Multimpianti; Arch. Chiara Parrino; Dott. Geol. Pietro Arvizzigno con studio tecnico in Triggiano (BA) (mandanti) e costituendo RTP fra: Hydea Spa (mandataria) – L+Partners Srl – Hlab Engineering Srl e Sani Società d'Ingegneria Srl (mandanti), hanno caricato a sistema la propria offerta tecnica

Il Presidente

procede alla verifica della presenza dei documenti e dà atto che risulta presente tutta la documentazione richiesta dall'art. 16 del disciplinare di gara

e dispone

- che il Presidente della Commissione giudicatrice, acquisisca, tramite le proprie credenziali, le offerte tecniche dei concorrenti sopracitati, all'interno della piattaforma telematica per poi procedere, insieme agli altri componenti della Commissione, all'esame ed alla valutazione delle stesse, in sedute riservate, e all'assegnazione dei relativi punteggi,
- di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata al concorrente con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno tre giorni prima della data fissata.

La seduta di gara viene sospesa alle ore 11,48.

Il Presidente
Ing. Paolo Gattini

L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo

Il Presidente della Commissione

Ing. Sandro Costantini

Ing. Patrizia Macaluso

Arch. Angela Fortuni

I testi:

Daniela Rosati

Elisabetta Ciavaglia

Roberta Alunni

L'anno duemilaventuno il giorno quindici del mese di marzo alle ore 9,23 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale - Via Mario Angeloni, 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

Premesso che, la presente seduta pubblica, si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto, oltre a dare lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, la fase di apertura e valutazione delle offerte economiche e offerte tempo presentate dai concorrenti ammessi e relativa valutazione.

La presentazione dell'offerta economica dovrà essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara e dal disciplinare telematico, nonché ad ogni altro atto e disposizione richiamati nei medesimi.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma – in qualità di Presidente.

E' presente il Presidente della Commissione giudicatrice Ing. Sandro Costantini.

Sono collegati in videoconferenza gli altri membri della Commissione giudicatrice nominata con la determinazione dirigenziale n. 357/2021 e precisamente:

- Ing. Patrizia Macaluso;
- Arch. Angela Fortuni.

Sono presenti in qualità di testi:

- Daniela Rosati - collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Elisabetta Ciavaglia – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare.
- Roberta Alunni – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti e gestione partecipate - Sezione Contratti.

Preliminarmente il Presidente della Commissione giudicatrice dà lettura dei punteggi attribuiti agli elementi qualitativi delle singole offerte tecniche che risultano essere i seguenti:

OPERATORI ECONOMICI	Punti elementi qualitativi Criterio A) +B)+C)
RTI fra: 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA Spa (capogruppo) e Ing. VALTER CATASTI (mandante)	51,10

RTP fra: HYDEA Spa (mandataria) – L+Partners Srl – Hlab Engineering Srl e Sani Società d'Ingegneria Srl (mandanti)	57,70
RTP fra: INM and PARTNER Srl (mandatario); Studio D'Ambrosio & Associati Srl; Studio Tecnico Associato Multimpianti; Arch. Chiara Parrino; Dott. Geol. Pietro Arvizzigno (mandanti)	52,70
RTP fra: INVESTITALIA PROGETTI Srl (mandatario) e Sidoti Engineering Srl (mandante)	53,00
RTP fra: LENZI CONSULTANT Srl (mandatario), Consilium Servizi Di Ingegneria Srl e Studio Speri Società Di Ingegneria Srl (mandanti)	68,40
RTP fra: STEAM Srl (mandataria); Araut Engineering Soc. Cooperativa e Ingenium Srl (mandanti)	70,00
RTP fra: STUDIO CT INGEGNERIA INTEGRATA Srl (mandatario); Nousfera Lab Srl, Geovit Srl, Marco Ciri (mandanti)	52,60
RTP fra: VALLE 3.0 Srl (mandataria) e Gnosis Progetti Soc. Cooperativa (mandante)	64,40

e quindi, consegna all'Ufficiale Rogante, per la pubblicizzazione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. n. 11/1979, il verbale relativo ai lavori della Commissione stessa, redatto in date 04.02.2021, 09.02.2021 e 04.03.2021, che viene allegato al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale (Allegato "A").

Alle ore 9,37 il Presidente di gara chiude la fase di valutazione dell'offerta tecnica e procede all'apertura dell'offerta economica dei concorrenti ammessi con il seguente esito:

RTI. fra: 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA Spa (capogruppo) e Ing. Valter Catasti (mandante) offre il ribasso percentuale del 52,230 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;

HYDEA Spa (mandataria) – L+Partners Srl – Hlab Engineering Srl e Sani Società d'Ingegneria Srl (mandanti) offre il ribasso percentuale del 48,380 da

applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;

RTP fra: INM and PARTNER Srl (mandatario); Studio D'Ambrosio & Associati Srl; Studio Tecnico Associato Multimpianti; Arch. Chiara Parrino; Dott. Geol. Pietro Arvizzigno (mandanti) offre il ribasso percentuale del 35,800 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;

RTP fra: INVESTITALIA PROGETTI Srl (mandatario) e Sidoti Engineering Srl (mandante) offre il ribasso percentuale del 56,880 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;

RTP fra: LENZI CONSULTANT Srl (mandatario), Consilium Servizi Di Ingegneria Srl e Studio Speri Societa' Di Ingegneria Srl (mandanti) offre il ribasso percentuale del 43,00 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;

RTP fra: STEAM Srl (mandataria); Araut Engineering Soc. Cooperativa e Ingenium Srl (mandanti) offre il ribasso percentuale del 41,000 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;

RTP fra: STUDIO CT INGEGNERIA INTEGRATA Srl (mandatario); Nousfera Lab Srl, Geovit Srl, Marco Ciri (mandanti) offre il ribasso percentuale del 51,962 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;

RTP fra: VALLE 3.0 Srl (mandataria) e Gnosis Progetti Soc. Cooperativa (mandante) offre il ribasso percentuale del 46,210 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni.

A questo punto la commissione giudicatrice procede ad effettuare i conteggi per l'attribuzione del punteggio agli elementi quantitativi dell'offerta (Criterio D: Riduzione percentuale con riferimento al tempo e Criterio E: Ribasso percentuale unico indicato nell'offerta economica) secondo le modalità e i criteri di cui all'art. 8 del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale.

Il Presidente della Commissione dà lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tempo (criterio D) e all'offerta economica (criterio E):

OPERATORI ECONOMICI	Punti elementi quantitativi	
	Criterio D	Criterio E
RTI. fra: 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA Spa (capogruppo) e Ing. Valter Catasti (mandante)	5	13,774
RTP. fra: HYDEA Spa (mandataria) – L+Partners Srl – Hlab Engineering Srl e Sani Società d'Ingegneria Srl (mandanti)	5	12,758
RTP fra: INM and Partner Srl (mandatario); Studio D'Ambrosio & Associati Srl; Studio Tecnico Associato Multimpianti; Arch. Chiara Parrino; Dott. Geol. Pietro Arvizzigno (mandanti)	5	9,441
RTP fra: INVESTITALIA PROGETTI Srl (mandatario) e Sidoti Engineering Srl (mandante)	5	15,000
RTP fra: LENZI CONSULTANT Srl (mandatario), Consilium Servizi Di Ingegneria Srl e Studio Speri Società Di Ingegneria Srl (mandanti)	5	11,340
RTP fra: STEAM Srl (mandataria); Aрут Engineering Soc. Cooperativa e Ingenium Srl (mandanti)	5	10,812
RTP fra: STUDIO CT INGEGNERIA INTEGRATA Srl (mandatario); Nousfera Lab Srl, Geovit Srl, Marco Ciri (mandanti)	5	13,703
RTP fra: VALLE 3.0 Srl (mandataria) e Gnosis Progetti Soc. Cooperativa (mandante)	5	12,186

A questo punto si chiude la fase di valutazione dell'offerta economica e si procede al calcolo del punteggio complessivo per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

OPERATORI ECONOMICI	ELEMENTI QUALITATIVI	ELEMENTI QUANTITATIVI		TOTALE
	Criterio A+B+C	Criterio D	Criterio E	
RTI. fra: 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA Spa e Ing. Valter Catasti	51,10	5	13,774	69,874
RTP. fra: HYDEA Spa – L+Partners Srl – Hlab Engineering Srl e Sani Società d'Ingegneria Srl	57,70	5	12,758	75,458
RTP fra: INM and PARTNER Srl; Studio D'Ambrosio & Associati Srl; Studio Tecnico Associato Multimpianti; Arch. Chiara Parrino; Dott. Geol. Pietro Arvizzigno	52,70	5	9,441	67,141
RTP fra: INVESTITALIA PROGETTI Srl e Sidoti Engineering Srl	53,00	5	15,00	73,000
RTP fra: LENZI CONSULTANT Srl Consilium Servizi Di Ingegneria Srl e Studio Speri Societa' Di Ingegneria Srl	68,40	5	11,340	84,740
RTP fra: STEAM Srl Aрут Engineering Soc. Cooperativa e Ingenium Srl	70,00	5	10,812	85,812
RTP fra: STUDIO CT INGEGNERIA INTEGRATA Srl; Nousfera Lab Srl, Geovit Srl, Marco Ciri	52,60	5	13,703	71,303
RTP fra: VALLE 3.0 Srl e Gnosis Progetti Soc. Cooperativa	64,40	5	12,186	81,586

Viene quindi redatta la graduatoria, che risulta essere la seguente:

OPERATORI ECONOMICI	Punteggio TOTALE	
RTP fra: STEAM Srl (mandataria); ARAUT ENGINEERING Soc. Cooperativa e INGENIUM Srl (mandanti)	85,812	1°
RTP fra: LENZI CONSULTANT Srl (mandatario), CONSILIUM SERVIZI DI INGEGNERIA Srl e STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA Srl (mandanti)	84,740	2°
RTP fra: VALLE 3.0 Srl (mandataria) e GNOSIS PROGETTI SOC. COOPERATIVA (mandante)	81,586	3°
RTP. fra: HYDEA Spa – L+Partners Srl – Hlab Engineering Srl e Sani Società d'Ingegneria Srl	75,458	4°
RTP fra: INVESTITALIA PROGETTI Srl (mandatario) e Sidoti Engineering Srl (mandante)	73,000	5°
RTP fra: STUDIO CT INGEGNERIA INTEGRATA Srl (mandatario); Nousfera Lab Srl, Geovit Srl, Marco Ciri (mandanti)	71,303	6°
RTI. fra: 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA Spa e Ing. Valter Catasti	69,874	7°
RTP fra: INM and Partner Srl; Studio D'Ambrosio & Associati Srl; Studio Tecnico Associato Multimpianti; Arch. Chiara Parrino; Dott. Geol. Pietro Arvizzigno	67,141	8°

dalla quale risulta che l'operatore economico costituendo RTP tra: STEAM Srl

con sede in Padova via Venezia, 59/15C C.F. e P. IVA 02561620283 (mandataria); Araut Engineering Soc. Cooperativa con sede in Foligno (PG) largo Marchisielli 3/b C.F. e P. IVA 00588960542 (mandante) e Ingenium Srl con sede in Foligno (PG) corso Cavour, 84 C.F. e P. IVA 02666390543 (mandante), si è collocato al primo posto, con il punteggio di 85,812/100.

Il Presidente

propone, pertanto, l'aggiudicazione a favore del suddetto operatore economico che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa non anomala;

e dichiara che l'aggiudicazione è subordinata all'esito delle verifiche e dei controlli in ordine al possesso dei requisiti prescritti per la partecipazione alla procedura.

Alle ore 10,30 si concludono le operazioni della presente seduta pubblica.

Il Presidente
Ing. Paolo Gattini

L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo

La Commissione Giudicatrice:

Ing. Sandro Costantini

Ing. Patrizia Macaluso

Arch. Angela Fortuni.

I testi:

Roberta Alunni

Daniela Rosati

Elisabetta Ciavaglia



Regione Umbria

REGIONE UMBRIA
DIREZIONE REGIONALE RISORSE, PROGRAMMAZIONE, CULTURA E TURISMO
Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione partecipate

Affidamento del servizio di progettazione definitiva per la realizzazione dell'intervento "Demolizione e ricostruzione dell'ospedale di Cascia (PG)" - CUP I47B19000040001 – CIG 827584642A

Verbale Commissione di valutazione

Il giorno giovedì 4 febbraio 2020 alle ore 15.00, in seduta riservata, in osservanza delle disposizioni emergenziali di contenimento della diffusione del virus COVID-19, si è riunita la Commissione incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento del servizio riguardante la progettazione definitiva per la realizzazione dell'intervento: "Demolizione e ricostruzione dell'ospedale di Cascia (PG)".

La Commissione, nominata con Determina Dirigenziale n. 357 del 18 gennaio 2021, risulta composta come di seguito riportato:

Ing. Sandro Costantini - Presidente	Dirigente del Servizio Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, Difesa del suolo
Ing. Patrizia Macaluso - membro	Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici, ricostruzione post sisma
Arch. Angela Fortuni - membro	Servizio Infrastrutture per la mobilità e politiche del trasporto pubblico

Premesso che:

- risultano pervenute otto offerte tecnico-economiche, ad opera dei seguenti Raggruppamenti temporanei di impresa:
 1. RTI costituendo: 3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa in breve 3TI Italia Spa – Valter Catasti;
 2. RTI costituendo: Investitalia Progetti Srl – Sidoti Engineering Srl;
 3. RTI costituendo: Lenzi Consultant Srl – Studio Speri Società di Ingegneria Srl – Consilium Srl;
 4. RTI costituendo: Steam Srl – Aрут Engineering Società Cooperativa – Ingenium Srl;
 5. RTP costituendo: Studio CT Ingegneria Integrata Società a Responsabilità Limitata – Nousfera Lab Srl – Geovit Srl - Geasol di Ciri Marco;
 6. RTP costituendo: Valle 3.0 Srl – Gnosis Progetti Società Cooperativa;
 7. RTP costituendo: Inm and Partner Srl – Studio D'Ambrosio & Associati Srl - Studio Tecnico Associato Multimpianti – Arch. Chiara Parrino - Pietro Arvizzigno;
 8. RTI costituendo: Hydea Spa – L+Partners Srl – Sani Società di Ingegneria Srl – Hlab Engineering Srl;

- con nota regionale n. 0015943 del 27.01.2021 è stata convocata la seduta per procedere all'apertura delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi per il giorno 01.02.2021 alle ore 12.00;
- ciascun componente della commissione ha a suo tempo prodotto, ai sensi dell'art. 53, comma 14 del D.lgs. N. 165/2001, e dell'art. 15 del D.lgs. n. 33/2013, dichiarazione di insussistenza di incompatibilità all'assunzione della carica per cui è stato nominato;
- nella seduta del 01.02.2021 sono state ritenute ammissibili le seguenti offerte tecnico-economiche:
 1. RTI costituendo: 3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa in breve 3TI Italia Spa – Valter Catasti;
 2. RTI costituendo: Investitalia Progetti Srl – Sidoti Engineering Srl;
 3. RTI costituendo: Lenzi Consultant Srl – Studio Speri Società di Ingegneria Srl – Consilium Srl;
 4. RTI costituendo: Steam Srl – Araut Engineering Società Cooperativa – Ingenium Srl;
 5. RTP costituendo: Studio CT Ingegneria Integrata Società a Responsabilità Limitata – Nousfera Lab Srl – Geovit Srl - Geasol di Ciri Marco;
 6. RTP costituendo: Valle 3.0 Srl – Gnosis Progetti Società Cooperativa;
- la prima riunione per la valutazione delle offerte tecniche fissata per il giorno 4 febbraio 2021 ore 15.00, è stata concordata al termine della seduta sopra richiamata;
- il Presidente di Commissione Ing. Sandro Costantini, ha sollecitato i Commissari ad un preventivo approfondimento personale dei documenti relativi alle distinte offerte tecniche, al fine di rendere più agevole e veloce, durante l'incontro concordato, il confronto per la successiva valutazione.

La Commissione, ripercorrendo le disposizioni del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e del Disciplinare di gara completo del progetto di fattibilità, analizzando i criteri qualitativi, i parametri per i giudizi, la metodologia di valutazione e il calcolo del punteggio da attribuire (per come puntualmente indicati nel Capitolato suddetto), si è munita di un foglio di calcolo in formato excel al fine di registrare le valutazioni per ogni sub-criterio e velocizzare le operazioni per la definizione dei punteggi finali.

Riesaminata accuratamente tutta la documentazione trasmessa da ogni RTI concorrente, la Commissione ha provveduto ad esplicitare il proprio giudizio, secondo i parametri/livelli sotto riportati, conformemente a quanto disposto dal "Capitolato speciale descrittivo e prestazionale":

In applicazione della formula:

$$K_i = \sum n [P_j \times C_{ij}]$$

riportata all' art. 8, del Capitolato, secondo cui:

- K_i indica il punteggio dell'offerta i-esima;
- n indica il numero totale di elementi di valutazione
- P_j indica il peso attribuito all'elemento di valutazione j stabilito nel bando di gara; la

somma di tutti gli elementi deve essere pari a 100;

- C_{ij} indica il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo, variabile fra 0 ed 1, per l'elemento di valutazione j;
- \sum è simbolo di sommatoria;

La Commissione, ha provveduto a definire il coefficiente unico C_{ij} per ciascun concorrente, per ogni elemento esaminato, sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame. Ogni commissario attribuisce infatti - a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un subpeso nella tabella degli "Elementi/criteri di valutazione" - il coefficiente, variabile tra 0 (zero) e 1 (uno) in base ai diversi livelli di valutazione; la modalità di attribuzione del coefficiente avviene sulla base di un punteggio tabellare (da moltiplicare poi per il punteggio attribuibile in relazione al criterio), sulla scorta della seguente tabella:

giudizio	valore
Ottimo	1
Molto buono	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Insufficiente	0,5
Scarso	0,4
Limitato	0,3
Molto limitato	0,2
Appena trattato	0,1
Non valutabile	0

La Commissione determina infine il punteggio complessivo (K_i) per ogni concorrente, quale risultato della **valutazione qualitativa dell'offerta tecnica**.

Nella seduta del 4 febbraio 2021 sono state esaminate le proposte dei seguenti concorrenti e in applicazione dei principi sopra esposti la Commissione ha attribuito all'unanimità il punteggio, secondo quanto sotto sinteticamente riportato:



n. ordine valutazione	denominazione concorrente	Punteggio (max 80/100)
1	RTI costituendo: 3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa in breve 3TI Italia Spa – Valter Catasti	51,1
2	RTI costituendo: Investitalia Progetti Srl – Sidoti Engineering Srl	53,0
3	RTI costituendo: Lenzi Consultant Srl – Studio Speri Società di Ingegneria Srl – Consilium Srl;	68,4

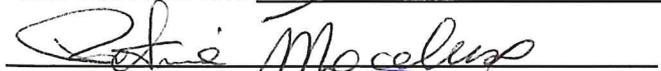
Il presidente vista la complessità delle operazioni di valutazione e il numero di concorrenti fissa, concordemente con i membri, una nuova riunione per il giorno 9 febbraio 2021 ore 15.00.

La seduta si chiude alle ore 18.15.

Il Presidente della Commissione



I Commissari




Il giorno 9 febbraio 2021, alle ore 16.00 il presidente apre la riunione.

La Commissione, nominata con Determina Dirigenziale n. 357 del 18 gennaio 2021, risulta composta:

Ing. Sandro Costantini - Presidente	Dirigente del <i>Servizio Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, Difesa del suolo</i>
Ing. Patrizia Macaluso - membro	<i>Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici, ricostruzione post sisma</i>
Arch. Angela Fortuni - membro	<i>Servizio Infrastrutture per la mobilità e politiche del trasporto pubblico</i>

Vengono esaminate le proposte dei seguenti concorrenti e in applicazione dei principi esposti nella prima riunione la Commissione ha attribuito all'unanimità il punteggio, secondo quanto sotto sinteticamente riportato:

n. ordine valutazione	denominazione concorrente	Punteggio (max 80/100)
1	RTI costituendo: Steam Srl – Aрут Engineering Società Cooperativa – Ingenium Srl;	70,0
2	RTP costituendo: Studio CT Ingegneria Integrata Società a Responsabilità Limitata – Nousfera Lab Srl – Geovit Srl - Geasol di Ciri Marco;	52,6

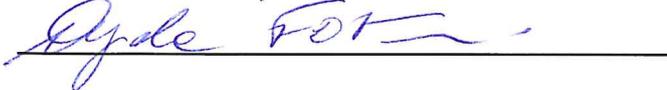
Il presidente vista la complessità delle operazioni di valutazione e il numero di concorrenti fissa, concordemente con i membri, una ulteriore riunione per data da definire.

La seduta si chiude alle ore 18.15.

Il Presidente della Commissione

I Commissari





Il giorno 4 marzo 2021, alle ore 15.00 il presidente apre la riunione.

La Commissione, nominata con Determina Dirigenziale n. 357 del 18 gennaio 2021, risulta composta:

Ing. Sandro Costantini - Presidente	Dirigente del Servizio Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, Difesa del suolo
Ing. Patrizia Macaluso - membro	Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici, ricostruzione post sisma
Arch. Angela Fortuni - membro	Servizio Infrastrutture per la mobilità e politiche del trasporto pubblico

Premesso che:

- con nota regionale n. 0031939 del 18.02.2021 è stata convocata la seduta, per il giorno 23.02.2021, ore 11.30, per procedere all'apertura delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi e di seguito riportati:
 - RTP costituendo: Inm and Partner Srl – Studio D'Ambrosio & Associati Srl - Studio Tecnico Associato Multimpianti – Arch. Chiara Parrino - Pietro Arvizzigno;
 - RTI costituendo: Hydea Spa – L+Partners Srl – Sani Società di Ingegneria Srl – Hlab Engineering Srl;
- al termine della seduta si concorda per il giorno 4 marzo 2021 la data della successiva riunione;

La Commissione procede all'esame delle proposte dei concorrenti e in applicazione dei principi esposti nella prima riunione la Commissione ha attribuito all'unanimità il punteggio, secondo quanto sotto sinteticamente riportato:

n. ordine valutazione	denominazione concorrente	Punteggio (max 80/100)
1	RTP costituendo: Valle 3.0 Srl – Gnosis Progetti Società Cooperativa;	64,4
2	RTP costituendo: Inm and Partner Srl – Studio D'Ambrosio & Associati Srl - Studio Tecnico Associato Multimpianti – Arch. Chiara Parrino - Pietro Arvizzigno;	52,7
3	RTI costituendo: Hydea Spa – L+Partners Srl – Sani Società di Ingegneria Srl – Hlab Engineering Srl;	57,7

Si riporta in allegato, come parte integrante del presente verbale, l'esito delle valutazioni, del giudizio espresso in merito alle distinte offerte, per ogni singolo criterio e sub-criterio.

Per tutti i concorrenti valutati si potrà procedere alla successiva fase di valutazione quantitativa delle relative offerte, non essendo stata indicata una soglia limite per l'accesso alla suddetta fase. I lavori si chiudono alle 18.00

I Presidente della Commissione _____

I Commissari _____

VALUTAZIONE 3TI

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	51,10	Gidizio unanime
concorrente	RTI costituendo: 3TI Progetti Italia		totale	Commissione
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80	valore
Criterion A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		30	20,00	
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	7,00	0,7
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	7,00	0,7
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	6,00	0,6

VALUTAZIONE 3TI

Critero B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		45	27,7	
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo: 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere.	18	10,80	0,6
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche contenute nella documentazione fornita e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno in serite le opere di che trattasi.	14	9,80	0,7
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	7	3,50	0,5
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	6	3,60	0,6
Critero C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		5	3,40	
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti, verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	2	1,60	0,8
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	3	1,80	0,6

VALUTAZIONE INVESTITALIA

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	53,00	Gidizio unanime
concorrente	RTI: costituendo: Investitalia Progetti Srl – Sidoti Engineering Srl	SUB- PESO (max)	totale	Commissione
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80	valore
 Criterio A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		30	19,00	
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	6,00	0,6
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	6,00	0,6
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	7,00	0,7

VALUTAZIONE INVESTITALIA

Critero B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		45	30,10	
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo: 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere.	18	12,60	0,7
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche contenute nella documentazione fornita e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno in serie le opere di che trattasi.	14	8,40	0,6
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	7	4,90	0,7
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	6	4,20	0,7
Critero C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		5	3,90	
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti, verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	2	1,80	0,9
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	3	2,10	0,7

VALUTAZIONE LENZI CONSULTING

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	68,40	Gidizio unanime
concorrente	RTI costituendo: Lenzi Consultant Srl	SUB- PESO (max)	totale	Commissione
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80	valore
Criterio A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		30	25,00	
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	8,00	0,8
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	9,00	0,9
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	8,00	0,8

VALUTAZIONE LENZI CONSULTING

Critero B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		45	39,4	
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo: 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere.	18	14,40	0,8
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche contenute nella documentazione fornita e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno in serite le opere di che trattasi.	14	14,00	1,0
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	7	5,60	0,8
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	6	5,40	0,9
Critero C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		5	4,00	
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti, verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	2	1,60	0,8
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	3	2,40	0,8

VALUTAZIONE STEAM

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	70,00	Gidizio unanime
concorrente	RTI costituendo: Steam Srl – Araut Engineering	SUB- PESO (max)	totale	Commissione
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80	valore
Critero A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		30	27,00	
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	9,00	0,9
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	9,00	0,9
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	9,00	0,9

VALUTAZIONE STEAM

Critero B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		45	39,3	
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo: 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere.	18	16,20	0,9
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche contenute nella documentazione fornita e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno in serite le opere di che trattasi.	14	14,00	1,0
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	7	4,90	0,7
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	6	4,20	0,7
Critero C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		5	3,70	
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti, verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	2	1,60	0,8
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	3	2,10	0,7

VALUTAZIONE STUDIO CT

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	52,60	Gidizio unanime Commissione
concorrente	RTP costituendo: Studio CT Ingegneria Integrata	SUB- PESO (max)	totale	
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80	valore
Criterio A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		30	21,00	
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	6,00	0,6
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	8,00	0,8
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	7,00	0,7

VALUTAZIONE STUDIO CT

Critero B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		45	28,9	
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo: 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere.	18	12,60	0,7
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche contenute nella documentazione fornita e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno in serite le opere di che trattasi.	14	9,80	0,7
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	7	3,50	0,5
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	6	3,00	0,5
Critero C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		5	2,70	
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti, verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	2	1,20	0,6
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	3	1,50	0,5

VALUTAZIONE VALLE 3.0

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	64,40	Gidizio unanime
concorrente	RTP costituendo: Valle 3.0 Srl – Gnosis	SUB- PESO (max)	totale	Commissione
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80	valore
 Criterio A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		30	26,00	
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	8,00	0,8
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	9,00	0,9
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	9,00	0,9

VALUTAZIONE VALLE 3.0

Criterion B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA		45	35,7	
Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.				
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo: 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere.	18	16,20	0,9
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche contenute nella documentazione fornita e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno in serite le opere di che trattasi.	14	9,80	0,7
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	7	4,90	0,7
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	6	4,80	0,8
Criterion C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)		5	2,70	
Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:				
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti, verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	2	1,20	0,6
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	3	1,50	0,5

VALUTAZIONE INM

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	52,70	Gidizio unanime
concorrente	RTP costituendo: Inm and Partner Srl – Studio D’Ambrosio & Ass	SUB- PESO (max)	totale	Commissione
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80	valore
 Criterio A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Professionalità e adeguatezza dell’offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l’intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		30	20,00	
sub criterio A1)	Rappresentatività dell’intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell’opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell’intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell’affidamento per ciò che riguarda l’aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	6,00	0,6
sub criterio A2)	Rappresentatività dell’intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell’opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell’intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell’affidamento per ciò che riguarda l’aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	7,00	0,7
sub criterio A3)	Rappresentatività dell’intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell’opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell’intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell’affidamento per ciò che riguarda l’aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	7,00	0,7

VALUTAZIONE INM

Critero B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		45	30	
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo: 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere.	18	14,40	0,8
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche contenute nella documentazione fornita e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno in serite le opere di che trattasi.	14	8,40	0,6
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	7	4,20	0,6
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	6	3,00	0,5
Critero C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		5	2,70	
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti, verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	2	1,20	0,6
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	3	1,50	0,5

VALUTAZIONE L+PATNERS

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	57,70	Gidizio unanime
concorrente RTI costituendo: Hydea Spa – L+Partners Srl – Sani		SUB- PESO (max)	totale	Commissione
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80	valore
Critero A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		30	22,00	
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	7,00	0,7
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	8,00	0,8
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	7,00	0,7

VALUTAZIONE L+PATNERS

Critero B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		45	32,7	
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo: 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere.	18	14,40	0,8
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche contenute nella documentazione fornita e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno in serite le opere di che trattasi.	14	9,80	0,7
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	7	4,90	0,7
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	6	3,60	0,6
Critero C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		5	3,00	
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti, verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	2	1,20	0,6
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	3	1,80	0,6