



N. D'ORDINE 1209

VERBALE DI GARA TELEMATICA: Procedura aperta accelerata, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, nel rispetto di quanto previsto all'art. 8, comma 1, lett. c) del decreto legge del 16.7.2020, n. 76 e successive modifiche e integrazioni, per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'edificio sede regionale di Perugia Piazza Partigiani". CUP: I96I18002640008 – CIG:8534196155.

L'anno duemilaventuno il giorno sette del mese di gennaio alle ore 15,06 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni, 61.

La sottoscritta Maria Balsamo, Ufficiale Rogante della Regione Umbria, a ciò incaricata con deliberazione di Giunta Regionale n. 324 del 30 aprile 2020 pubblicata nel B.U. della Regione Umbria - Serie Generale - n. 36 del 6 maggio 2020, collegata in videoconferenza.

Vista la Legge regionale 09 marzo 1979, n. 11 e successive modificazioni;

Visto il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, recante "Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture", e s.m.i.;

Visto il decreto legge 16 luglio 2020, n. 76 avente ad oggetto "Misure urgenti per la semplificazione e l'innovazione digitale", convertito con modificazioni in legge 11 settembre 2020, n. 120.

Vista la determinazione dirigenziale n. 11243 del 30.11.2020 con la quale è stato stabilito tra l'altro:

- di procedere, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, all'indizione di una procedura aperta accelerata, nel rispetto di quanto previsto all'art. 8, comma 1, lett. c) del decreto legge del 16.7.2020, n. 76 e successive modifiche e integrazioni, in modalità telematica, da svolgersi sulla piattaforma "Portale



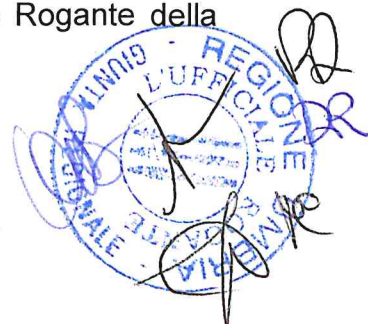
Acquisti Umbria", per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'edificio sede regionale di Perugia Piazza Partigiani, da aggiudicare, ai sensi di quanto previsto all'art. 95, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- di prendere atto che l'importo a base di gara è pari a euro 622.792,02 al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA e che il valore degli oneri della sicurezza è pari a zero trattandosi di affidamento di servizi di natura intellettuale;
- di approvare lo schema di bando, l'avviso di gara per estratto, il disciplinare di gara, comprensivo della modulistica per la partecipazione, allegati tutti quali parti integranti e sostanziali alla determinazione sopra citata;
- di incaricare la Sezione Gare del Servizio Provveditorato Gare e Contratti:
 - di trasmettere il bando di gara alla Commissione per via elettronica, per la pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea;
 - di pubblicare il bando:
 - ✓ sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 5° Serie speciale relativa ai contratti pubblici;
 - ✓ sul "profilo di committente" dell'Amministrazione regionale;
 - ✓ sulla piattaforma informatica del Ministero delle infrastrutture e trasporti;
 - ✓ per estratto, sul quotidiano Il Giorno e Il Giornale a diffusione nazionale e sul quotidiano La Nazione Locale Umbra e Il Giornale centro sud a diffusione locale;
 - ✓ sul Bollettino Ufficiale e sull'Albo Appalti della Regione Umbria;
 - di inserire la documentazione progettuale, il disciplinare di gara, comprensivo della modulistica per la partecipazione, sul "Profilo di committente" di questa Amministrazione.

Vista la determinazione dirigenziale n. 12141 del 16.12.2020 con la quale è stato disposto di prorogare i termini di presentazione delle offerte a seguito delle indicazioni formulate da parte del Responsabile del procedimento con nota prot. n. 0228613/2020 e di inserire, conseguentemente, tra i documenti di gara lo studio di fattibilità.

Vista la D.G.R. n. 921 del 16.10.2020 avente ad oggetto: "Criteri per la nomina dei componenti delle commissioni giudicatrici nelle procedure bandite dalla regione Umbria per l'aggiudicazione di contratti pubblici di appalto o di concessioni. Revoca deliberazione della Giunta regionale n. 790 dell'11.07.2016 e n. 173 del 26.02.2018".

Le operazioni di gara sono verbalizzate di norma dall'Ufficiale Rogante della Regione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. 09.03.1979 n. 11.



Dato atto che:

- le pubblicazioni sono state effettuate rispettivamente:
 - sulla GUCE il 04.12.2020 n. 2020/S 237-584390;
 - sulla G.U.R.I. – 5^a Serie Speciale relativa ai Contratti Pubblici – n. 142 del 04.12.2020;
 - sul B.U.R., Serie Avvisi e Concorsi n. 62 del 09.12.2020;
 - sull'Albo Appalti della Regione, per il periodo dal 04.12.2020 al 17.12.2020;
 - il 14.12.2020 in cronaca nazionale sui quotidiani il Giorno e Il Giornale;
 - il 15.12.2020 in cronaca locale sul quotidiano il Giornale Centro Sud;
 - il 14.12.2020 in cronaca locale sul quotidiano la Nazione Locale Umbra;
- il bando di gara integrale è stato inserito:
 - sul "profilo committente" il giorno 04.12.2020;
 - sulla piattaforma informatica del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti il giorno 04.12.2020.

A seguito della proroga dei termini le pubblicazioni sono state di nuovo effettuate rispettivamente:

- sulla GUCE il 21.12.2020 n. 2020/S 248-618416;
 - sulla G.U.R.I. – 5^a Serie Speciale relativa ai Contratti Pubblici – n. 149 del 21.12.2020;
 - sul B.U.R., Serie Avvisi e Concorsi n. 65 del 29.12.2020;
 - sull'Albo Appalti della Regione, per il periodo dal 21.12.2020 al 07.01.2021;
 - il 29.12.2020 in cronaca nazionale sui quotidiani il Giorno e Il Giornale;
 - il 30.12.2020 in cronaca locale sul quotidiano il Giornale Centro Sud;
 - il 29.12.2020 in cronaca locale sul quotidiano la Nazione Locale Umbra;
- il bando di gara integrale è stato di nuovo inserito:
 - sul "profilo committente" il giorno 15.12.2020;
 - sulla piattaforma informatica del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti il giorno 17.12.2020.

Premesso che, la procedura di cui trattasi è esperita con modalità telematica, ai sensi dell'art. 40 del D.Lgs. 50/2016, tramite la piattaforma Net4market, mediante la quale sono gestite le fasi di presentazione dell'offerta e di aggiudicazione, oltre che gli scambi di informazioni e comunicazioni, come meglio specificato nel disciplinare telematico allegato al disciplinare di gara, nel quale sono regolate altresì le modalità tecniche e informatiche a cui gli operatori



economici debbono attenersi per la partecipazione alla presente procedura di gara.

Tutta la documentazione di gara prodotta deve essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara, suoi allegati e ogni altro atto e disposizione in esso richiamati.

Premesso, inoltre che, la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto la fase di apertura della documentazione amministrativa e verifica della completezza della stessa.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma – in qualità di Presidente.

Sono presenti in qualità di testi:

- Daniela Rosati - collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Elisabetta Ciavaglia – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Roberta Alunni – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Sezione Contratti e gestione partecipate.

E' collegata in videoconferenza Michela Bracardi di SAB Srl.

E' collegato l'Ing. Paolo Felici in qualità di Responsabile del Procedimento.

I termini di gara venivano così fissati:

- termine ultimo di ricezione offerte: ore 10,00 del 07.01.2021;
- inizio operazioni di gara: ore 15,00 del 07.01.2021.

Il Presidente accede alla piattaforma telematica Net4market a mezzo di proprie credenziali e solo a lui note, constata che entro la scadenza dei termini stabiliti, risultano pervenuti e depositati sul sistema, complessivamente n. 4 plichi virtuali contenenti la documentazione amministrativa da parte dei seguenti operatori economici:

1. R.T.I. costituendo fra.: INGENIUM Srl con sede in Foligno (PG) Corso Cavour, 84 C.F. e P. IVA 02666390543 (mandatario) – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP con sede in Foligno (PG) Largo Marchisielli 3/B C.F. e P. IVA 00588960542 - COOPROGETTI Soc. Coop. con sede in Gubbio (PG) via della Piaggiola, 12 C.F. e P. IVA 00424850543 (mandanti).
2. R.T.I. costituendo fra: POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP. con sede in Modena, via G. Galilei, 220 C.F. e P.IVA00345720361 – ABACUS Srl con sede in Paciano (PG), via degli Etruschi, 11 C.F. e P. IVA 02453890549 (mandatario) - S.G.A. Studio



- Geologi Associati con sede in Perugia via XX Settembre, 76 C.F. e P. IVA 02276000540 (mandanti).
3. R.T.I. costituendo fra: SAB Srl con sede in Perugia via Pievaiola, 15 C.F. e P. IVA 01834920546 (mandatario) – BOLINA Ingegneria Srl con sede in Mestre-Venezia via del Gazzato, 20 C.F. e P. IVA 03810890289 – GNOSIS PROGETTI SOC. coop. con sede in Napoli via Medina, 40 C.F. e P. IVA 05903251212 – Anna Maria Emanuela Portoghese in qualità di libero professionista con studio a Milano via A. De Togni, 20 C.F. PRTNMR71M41F205P e P.IVA 03972100964 (mandanti).
 4. SIDOTI ENGINEERING Srl con sede in Albano Laziale via Borgo Garibaldi, 33 C.F. e P. IVA 12502151009.

Il Presidente alle ore 15,07 da inizio alla fase di apertura e verifica della completezza della documentazione amministrativa, presentata dagli operatori economici attestante la sussistenza dei requisiti di partecipazione così come espressamente richiesto nel disciplinare di gara e all'esito della stessa ammette con riserva tutti gli operatori economici partecipanti, nelle more di verificare il contenuto di tale documentazione.

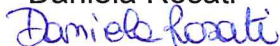
Alle ore 15,16 il Presidente dispone di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata ai concorrenti con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno un giorno prima della data fissata .

Il Presidente
Ing. Paolo Gattini



I testi:

Daniela Rosati



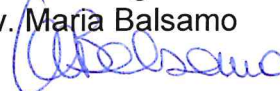
Elisabetta Ciavaglia



Roberta Alunni



L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo



L'anno duemilaventuno il giorno due del mese di marzo alle ore 9,00 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

Premesso che la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto l'esito della verifica della documentazione amministrativa, presentata dagli operatori economici e la fase di apertura delle offerte tecniche e verifica della presenza dei documenti richiesti nel disciplinare di gara.

Vista la D.G.R. n. 921 del 16.10.2020 avente ad oggetto: "Criteri per la nomina dei componenti delle commissioni giudicatrici nelle procedure bandite dalla regione Umbria per l'aggiudicazione di contratti pubblici di appalto o di concessioni. Revoca deliberazione della Giunta regionale n. 790 dell'11.07.2016 e n. 173 del 26.02.2018".

Con determinazione dirigenziale n. 1568 del 19.02.2021 è stata nominata la Commissione giudicatrice nelle persone di:

- Ing. Sandro Costantini, in qualità di Presidente;
- Arch. Roberta Panella, in qualità di membro;
- Ing. Roberto Caloni, in qualità di membro.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma – in qualità di Presidente.

E' presente il Presidente della Commissione giudicatrice Ing. Sandro Costantini.

Sono presenti in qualità di testi:

- Elisabetta Ciavaglia – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare.
- Anna Rita Grigioni – Istruttore direttivo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti - Sezione Contratti e gestione partecipate.

Sono collegati in videoconferenza gli altri membri della Commissione giudicatrice nominata con la determinazione dirigenziale n. 1568/2021.

E' collegata in videoconferenza la società Politecnica Ingegneria e Architettura Soc. Coop.

Il Presidente comunica l'esito della verifica della documentazione amministrativa.



A handwritten signature in blue ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text 'REGIONE UMBRIA' at the top and 'GIUNTA REGIONALE' at the bottom. The signature is a cursive script, and there is a small blue mark above it.

Dall'esame della documentazione presentata, l'operatore economico individuato con il n. 3 e precisamente: R.T.P. fra: SAB Srl (mandatario) – BOLINA Ingegneria Srl – GNOSIS PROGETTI SOC. coop. e Anna Maria Emanuela Portoghese (mandanti), è stato ammesso con riserva ed è stata attivata la procedura di "soccorso istruttorio" ai sensi dell' ex art. 83, comma 9, del D. Lgs. 50/2016, per le motivazioni sotto specificate:

- è stato dichiarato che le parti del servizio che saranno eseguite dai singoli operatori economici riuniti, ai sensi dell'art. 48 comma 4 del codice sono le seguenti:

Componenti il RTP	Progettazione definitiva ed esecutiva	Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	Geologia
SAB S.r.l. (Capogruppo mandataria)	E.20 50% S.06 9% IA.02 50% IA.04 50%	100%	100%
Bolina Ingegneria S.r.l. (mandante RTP)	S.06 90%		
Gnosis Progetti Soc. Coop. (mandante RTP)	E.20 49% IA.02 49% IA.04 49%		
Arch. Anna M. E. Portoghese (mandante RTP)	E.20 1% S.06 1% IA.02 1% IA.04 1%		

Dato atto che:

- la prestazione principale è quella relativa alla Categoria S.06 STRUTTURE;
- nei raggruppamenti temporanei, la mandataria deve, in ogni caso, possedere i requisiti ed eseguire le prestazioni in misura maggioritaria ai sensi dell'art. 83, comma 8 del Codice;
- ai sensi dell'art. 48 comma 2 del Codice, per raggruppamento di tipo verticale si intende un raggruppamento di operatori economici in cui il mandatario esegue le prestazioni di servizi o di forniture indicati come principali anche in termini economici, i mandanti quelle indicate come secondarie; per raggruppamento orizzontale quello in cui gli operatori economici eseguono il medesimo tipo di prestazione; le stazioni appaltanti indicano nel bando di gara la prestazione principale e quelle secondarie;
- dalla documentazione in atti si evince che il RTP è inquadrabile nella categoria del raggruppamento misto, cioè un raggruppamento di tipo verticale al cui interno sono presenti raggruppamenti di tipo orizzontale;
- nel raggruppamento misto la mandataria è identificata con l'operatore economico che esegue la prestazione principale e che nel caso in cui quest'ultima sia assunta da più operatori, dando luogo ad una sub-



associazione orizzontale, è la mandataria di tale sub-raggruppamento che deve eseguire le prestazioni in misura maggioritaria rispetto alle altre mandanti;

- codesto Operatore economico ha dichiarato che la prestazione principale S.06 STRUTTURE è eseguita dalla mandataria SAB S.r.l. al 9% e dalla mandante Bolina Ingegneria S.r.l. al 90%;
- gli operatori economici che si presentano in forma associata devono possedere i requisiti di partecipazione di cui all'art. 7 del disciplinare nei termini indicati dall'art. 7.4 del medesimo atto.

Codesto operatore economico, è stato invitato a far pervenire entro il termine fissato, tramite la piattaforma telematica "Portale Acquisti Umbria" la regolarizzazione della documentazione in conformità a quanto sopra specificato;

Il Presidente

- all'esito della verifica della documentazione richiesta all'operatore economico procede a sciogliere la riserva ed ammette tutti concorrenti alla successiva fase di gara;
- procede, quindi alle ore 9,04 a chiudere, nella piattaforma telematica, la fase di verifica della documentazione amministrativa e apre la fase di apertura dell'offerta tecnica.

Entro i termini previsti dal timing di gara gli operatori economici ammessi hanno caricato a sistema la propria offerta tecnica

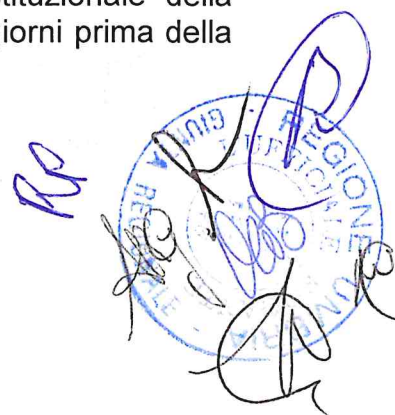
il Presidente

procede alla verifica della presenza dei documenti, e dà atto che risulta presente tutta la documentazione richiesta dall'art. 16 del disciplinare di gara

e dispone

- che il Presidente della Commissione giudicatrice, acquisisca, tramite le proprie credenziali, le offerte tecniche all'interno della piattaforma telematica per poi procedere, insieme agli altri componenti della Commissione, all'esame ed alla valutazione delle stesse, in sedute riservate, e all'assegnazione dei relativi punteggi;
- di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata al concorrente con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno tre giorni prima della data fissata.

La seduta di gara viene sospesa alle ore 9,08.



Il Presidente
Ing. Paolo Gattini



L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo



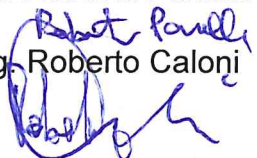
La Commissione

Ing. Sandro Costantini



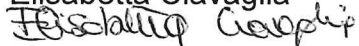
Art. Roberta Panella

Ing. Roberto Caloni



I testi:

Elisabetta Ciavaglia



Anna Rita Grigioni



L'anno duemilaventuno il giorno 01 del mese di aprile alle ore 15,40 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale - Via Mario Angeloni, 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

Premesso che, la presente seduta pubblica, si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto, oltre a dare lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, la fase di apertura e valutazione delle offerte economiche e offerte tempo presentate dai concorrenti ammessi e relativa valutazione.

La presentazione dell'offerta economica dovrà essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara e dal disciplinare telematico, nonché ad ogni altro atto e disposizione richiamati nei medesimi.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma – in qualità di Presidente.

Sono presenti, in qualità di testi:

- Daniela Rosati - collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Elisabetta Ciavaglia – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare.
- Anna Rita Grigioni – Istruttore direttivo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti - Sezione Contratti e gestione partecipate.

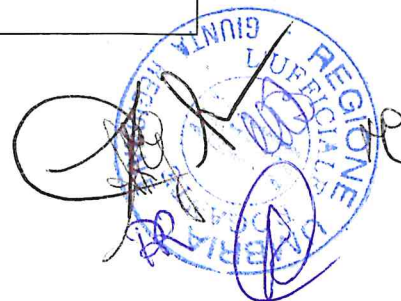
Sono presenti il Presidente della Commissione giudicatrice Ing. Sandro Costantini e l'Arch. Roberta Panella, membro.

E' collegato in videoconferenza l'ing. Roberto Caloni, membro della suddetta Commissione.

E', altresì, collegata in videoconferenza la sig.ra Michela Bracardi della ditta SAB S.r.l.

Preliminarmente il Presidente della Commissione giudicatrice dà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche che risultano essere i seguenti:

OPERATORI ECONOMICI	Punti offerta tecnica Criterio A) +B)+C)
R.T.I. costituendo fra.: INGENIUM Srl – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP - COOPROGETTI Soc. Coop.	71,60
R.T.I. cotituendo fra: POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP. – ABACUS Srl - S.G.A. Studio Geologi Associati	60,60



R.T.P. costituendo fra: SAB Srl – BOLINA Ingegneria Srl – GNOSIS PROGETTI SOC. coop. – Anna Maria Emanuela Portoghese	74,60
SIDOTI ENGINEERING Srl	56,40

e quindi, consegna all'Ufficiale Rogante, per la pubblicizzazione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. n. 11/1979, i verbali relativi ai lavori della Commissione stessa, in date 04.03.2021 e 09.03.2021, che vengono allegati al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale (Allegato "A").

Alle ore 15,46 il Presidente della Commissione giudicatrice chiude la fase di valutazione dell'offerta tecnica e procede all'apertura dell'offerta economica dei concorrenti ammessi con il seguente esito:

- Costituendo R.T.I. fra.: INGENIUM Srl – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP - COOPROGETTI Soc. Coop., offre il ribasso percentuale del 57,270 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;
- Costituendo R.T.I. fra: POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP. – ABACUS Srl - S.G.A. Studio Geologi Associati offre il ribasso percentuale del 45,000 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;
- Costituendo R.T.P. fra: SAB Srl – BOLINA Ingegneria Srl – GNOSIS PROGETTI SOC. coop. – Anna Maria Emanuela Portoghese offre il ribasso percentuale del 57,030 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;
- SIDOTI ENGINEERING Srl offre il ribasso percentuale del 56,750 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni.

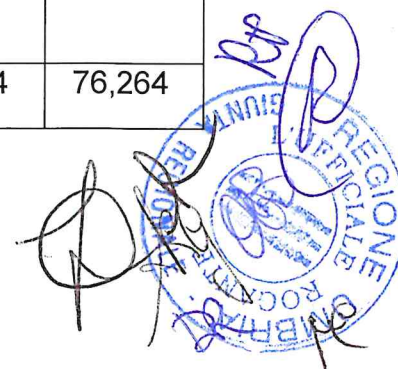
La commissione giudicatrice procede ad effettuare i conteggi per l'attribuzione del punteggio agli elementi quantitativi dell'offerta (Criterio D: Riduzione percentuale con riferimento al tempo e Criterio E: Ribasso percentuale unico indicato nell'offerta economica) secondo le modalità e i criteri di cui all'art. 7 del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale.

Il Presidente della Commissione dà lettura dei punteggi attribuiti all'offerta economica:

OPERATORI ECONOMICI	Punti elementi quantitativi	
	Criterio D	Criterio E
R.T.I. costituendo fra.: INGENIUM Srl – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP - COOPROGETTI Soc. Coop.	5	15,000
R.T.I. costituendo fra: POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP. – ABACUS Srl - S.G.A. Studio Geologi Associati	5	11,786
R.T.P. costituendo fra: SAB Srl – BOLINA Ingegneria Srl – GNOSIS PROGETTI SOC. coop. – Anna Maria Emanuela Portoghese	5	14,937
SIDOTI ENGINEERING Srl	5	14,864

A questo punto si chiude la fase di valutazione dell'offerta economica e si procede al calcolo del punteggio complessivo per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, con il seguente esito:

OPERATORI ECONOMICI	ELEMENTI QUALITATIVI	ELEMENTI QUANTITATIVI		TOTALE
		Criterio A+B+C	Criterio D	
R.T.I. fra.: INGENIUM Srl – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP - COOPROGETTI Soc. Coop.	71,600	5	15,000	91,600
R.T.I. fra: POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP. – ABACUS Srl - S.G.A. Studio Geologi Associati	60,600	5	11,786	77,386
R.T.P. fra: SAB Srl – BOLINA Ingegneria Srl – GNOSIS PROGETTI SOC. coop. – Anna Maria Emanuela Portoghese Srl – Pietro	74,600	5	14,937	94,537
SIDOTI ENGINEERING Srl	56,400	5	14,864	76,264



Viene quindi redatta la graduatoria, che risulta essere la seguente:

OPERATORI ECONOMICI	PUNTEGGIO TOTALE	
R.T.I. costituendo fra: SAB Srl – BOLINA Ingegneria Srl – GNOSIS PROGETTI SOC. coop. – Anna Maria Emanuela Portoghese Srl – Pietro	94,537	1°
R.T.I. costituendo fra: INGENIUM Srl – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP – COOPROGETTI Soc. Coop.	91,600	2°
R.T.P. costituendo fra: POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP. – ABACUS Srl - S.G.A. Studio Geologi Associati	77,386	3°
SIDOTI ENGINEERING Srl	76,264	4°

dalla quale risulta che l'operatore economico R.T.I. costituendo fra: SAB Srl con sede in Perugia via Pievaiola, 15 C.F. e P. IVA 01834920546 (mandatario) – BOLINA Ingegneria Srl con sede in Mestre-Venezia via del Gazzato, 20 C.F. e P. IVA 03810890289 – GNOSIS PROGETTI SOC. coop. con sede in Napoli via Medina, 40 C.F. e P. IVA 05903251212 – Anna Maria Emanuela Portoghese in qualità di libero professionista con studio a Milano via A. De Togni, 20 C.F. PRTNMR71M41F205P e P.IVA 03972100964 (mandanti), si è collocato al primo posto, con il punteggio di 94,537 e che, quindi, ai sensi di quanto disposto dall'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, l'offerta formulata dal suddetto Operatore economico risulta anomala e

Il Presidente della Commissione giudicatrice

dispone che il Responsabile del Procedimento provveda a richiedere all'operatore economico le giustificazioni ai sensi dell'art. 97 del D. lgs. n. 50/2016.

Alle ore 16,00 si chiude la seduta pubblica e viene aggiornata a data successiva da comunicarsi ai concorrenti mediante la piattaforma telematica.

Il Presidente
Ing. Paolo Gattini

L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo

La Commissione Giudicatrice:

Ing. Sandro Costantini

Arch. Roberta Panella

Ing. Roberto Caloni

I testi:

Daniela Rosati

Elisabetta Ciavaglia

Anna Rita Grigioni



L'anno duemilaventuno il giorno cinque del mese di maggio alle ore 15,05 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, via Mario Angeloni, 61 alla presenza dell'Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante collegata in videoconferenza.

E' collegato in videoconferenza l'Ing. Paolo Felici in qualità di Responsabile del Procedimento.

Sono presenti in qualità di testi:

- Anna Rita Grigioni – Istruttore direttivo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti - Sezione Contratti e gestione partecipate;
- Daniela Rosati - Collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare.

E' collegata in videoconferenza la ditta SAB srl.

Vista la precedente seduta del 01.04.2021, relativa all'apertura dell'offerte economiche dalla quale risulta che l'operatore economico R.T.I. costituendo fra: SAB Srl (mandatario), BOLINA Ingegneria Srl, GNOSIS PROGETTI SOC. coop. e Anna Maria Emanuela Portoghese (mandanti) si è collocato al primo posto, con il punteggio di 94,537/100 e che ai sensi di quanto disposto dall'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, l'offerta formulata dal suddetto Operatore economico è risultata anormalmente bassa.

Vista la nota del 07.04.2021 inviata tramite piattaforma telematica, con la quale è stata richiesta al concorrente la documentazione ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016.

Vista la nota con la quale, entro il termine fissato, l'operatore economico ha fornito le giustificazioni richieste.

Il Responsabile del procedimento da lettura del proprio verbale di verifica della congruità dell'offerta, redatto il 23.04.2021 e firmato digitalmente, che si allega al presente verbale (Allegato B) e all'esito ritiene giustificata la congruità dell'offerta presentata dall'operatore economico costituendo R.T.I. fra: SAB Srl con sede in Perugia, C.F. e P. IVA 01834920546 (mandatario) – BOLINA Ingegneria Srl con sede in Mestre-Venezia, C.F. e P. IVA 03810890289 – GNOSIS PROGETTI SOC. coop. con sede in Napoli - C.F. e P. IVA 05903251212 e Anna Maria Emanuela Portoghese in qualità di libero professionista con studio a Milano, C.F. PRTNMR71M41F205P e P.IVA 03972100964 (mandanti);

propone, pertanto, l'aggiudicazione a favore dell'operatore economico costituendo R.T.I. costituendo fra: SAB Srl con sede in Perugia, C.F. e P. IVA 01834920546 (mandatario) – BOLINA Ingegneria Srl con sede in Mestre-

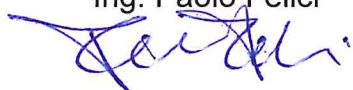


Venezia, C.F. e P. IVA 03810890289 – GNOSIS PROGETTI SOC. coop. con sede in Napoli - C.F. e P. IVA 05903251212 e Anna Maria Emanuela Portoghese in qualità di libero professionista con studio a Milano, C.F. PRTNMR71M41F205P e P.IVA 03972100964 (mandanti) poiché ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa con il punteggio di 94,537/100;

e dichiara che l'aggiudicazione è subordinata all'esito delle verifiche e dei controlli in ordine al possesso dei requisiti prescritti per la partecipazione alla procedura.

Alle ore 15,10 si concludono le operazioni della presente seduta pubblica.

Il RUP
Ing. Paolo Felici



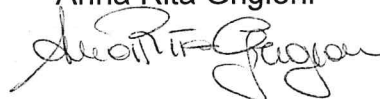
L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo



I testi:
Daniela Rosati



Anna Rita Grigioni



REGIONE UMBRIA
DIREZIONE REGIONALE RISORSE, PROGRAMMAZIONE, CULTURA E TURISMO

Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione partecipate

Affidamento del servizio di progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento di "Adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'edificio sede regionale di Perugia - Piazza Partigiani".- CUP I96I18002640008 – CIG 8534196155.

Verbale Commissione di valutazione

Il giorno giovedì 4 marzo 2021 alle ore 15.00, in seduta riservata, in osservanza delle disposizioni emergenziali di contenimento della diffusione del virus COVID-19, si è riunita la Commissione incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento del servizio riguardante la progettazione definitiva ed esecutiva, del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento: "Adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'edificio sede regionale di Perugia - Piazza Partigiani".

La Commissione, nominata con Determina Dirigenziale n.1568 del 19 Febbraio 2021 risulta composta come di seguito riportato:

<i>Ing. Sandro Costantini - Presidente</i>	<i>Dirigente del Servizio Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, Difesa del suolo</i>
<i>Ing. Roberto Caloni - membro</i>	<i>Servizio Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, Difesa del suolo</i>
<i>Arch. Roberta Panella - membro</i>	<i>Servizio Urbanistica, Riqualificazione urbana e Politiche della casa, Tutela del paesaggio.</i>

Premesso che:

- risultano pervenute quattro offerte tecnico-economiche, ad opera dei seguenti Raggruppamenti temporanei di impresa:
 1. R.T.I. costituendo - INGENIUM s.r.l. – COOPROGETTI SOC. COOP – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP.;
 2. R.T.I. costituendo – POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP. -S.G.A. Studio Geologi Associati- ABACUS S.R.L.;
 3. R.T.P. costituendo - SAB S.r.l. – BOLINA Ingegneria S.r.l. – GNOSIS PROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA - Anna Maria Emanuela Portoghese;
 4. SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE;
- con nota regionale PEC n. 0037140 del 25 febbraio 2021, è stata convocata la seduta per procedere all'apertura delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi per il giorno 2 marzo 2021 alle ore 9.00;
- ciascun componente della commissione ha a suo tempo prodotto, ai sensi dell'art. 53, comma 14 del D.lgs. N. 165/2001, e dell'art. 15 del D.lgs. n. 33/2013, dichiarazione di insussistenza di incompatibilità all'assunzione della carica per cui è stato nominato;
- la prima riunione per la valutazione delle offerte tecniche fissata per il giorno giovedì 4 marzo 2021 alle ore 09.00, è stata concordata al termine della seduta sopra richiamata;
- il Presidente di Commissione Ing. Sandro Costantini, ha sollecitato i Commissari ad un preventivo approfondimento personale dei documenti relativi alle distinte offerte tecniche, al fine di rendere più agevole e veloce, durante l'incontro concordato, il confronto per la successiva valutazione.



La Commissione, ripercorrendo le disposizioni del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e del Disciplinare di gara completo del progetto di fattibilità, analizzando i criteri qualitativi, i parametri per i giudizi, la metodologia di valutazione e il calcolo del punteggio da attribuire (per come puntualmente indicati agli artt. 7 e 8 del Capitolato suddetto), si è munita di un foglio di calcolo in formato Excel al fine di registrare le distinte valutazioni per ogni sub-criterio e velocizzare le operazioni per la definizione dei punteggi finali.

Riesaminata accuratamente tutta la documentazione trasmessa da ogni RTI concorrente, la Commissione ha provveduto ad esplicitare il proprio giudizio, secondo i parametri/livelli sotto riportati, conformemente a quanto disposto dal "Capitolato speciale descrittivo e prestazionale";

In applicazione della formula:

$$K_i = \sum n [P_j \times C_{ij}]$$

riportata all' art. 7 - punto 2, del Capitolato, secondo cui:

- K_i indica il punteggio dell'offerta i-esima ;
- n indica il numero totale di elementi di valutazione
- P_j indica il peso attribuito all'elemento di valutazione j stabilito nel bando di gara; la somma di tutti gli elementi deve essere pari a 100;
- C_{ij} indica il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo, variabile fra 0 ed 1, per l'elemento di valutazione j
- Σ è simbolo di sommatoria

La Commissione, ha provveduto a definire il coefficiente unico C_{ij} per ciascun concorrente, per ogni elemento esaminato, sulla base della *media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame*. Ogni commissario attribuisce infatti - a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un subpeso nella tabella degli "Elementi/criteri di valutazione" – il coefficiente, variabile tra 0 (zero) e 1 (uno) in base ai diversi livelli di valutazione; la modalità di attribuzione del coefficiente avviene sulla base di un punteggio tabellare (da moltiplicare poi per il punteggio attribuibile in relazione al criterio), sulla scorta della seguente tabella:

giudizio	valore
Ottimo	1
Molto buono	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Insufficiente	0,5
Scarso	0,4
Limitato	0,3
Molto limitato	0,2
Appena trattato	0,1
Non valutabile	0

La Commissione determina infine il punteggio complessivo (K_i) per ogni concorrente, quale risultato **della valutazione qualitativa dell'offerta tecnica**.

PRIMA SEDUTA

Nella seduta del 4 marzo 2021, è stata esaminata infine la proposta del seguente concorrente e in applicazione dei principi sopraesposti la Commissione ha attribuito all'unanimità il punteggio, secondo quanto sotto sinteticamente riportato:

n. ordine valutazione	denominazione concorrente	Punteggio (max 80/100)
1	R.T.I. costituendo - INGENIUM s.r.l. – COOPROGETTI SOC. COOP – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP.;	71,60

Il presidente vista la complessità delle operazioni di valutazione e il numero di concorrenti fissa, concordemente con i membri, una nuova riunione per il giorno 9 marzo 2021 alle ore 9.00.

La seduta si chiude alle ore 17.20

Il presidente di Commissione

I commissari

Roberto Porelle

SECONDA SEDUTA

Il giorno 9 marzo 2021 alle ore 9.00 il Presidente apre la riunione.

La Commissione, nominata con Determina Dirigenziale n.1568 del 19 Febbraio 2021 composta come di seguito riportato da:

Ing. Sandro Costantini - <i>Presidente</i>	Dirigente del Servizio Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, <i>Difesa del suolo</i>
Ing. Roberto Caloni - <i>membro</i>	Servizio Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, Difesa del suolo
Arch. Roberta Panella - <i>membro</i>	Servizio Urbanistica, Riqualificazione urbana e Politiche della casa, <i>Tutela del paesaggio.</i>

La Commissione procede all'esame delle proposte dei concorrenti e in applicazione dei principi esposti nella prima riunione, la Commissione ha attribuito all'unanimità il punteggio, secondo quanto sotto sinteticamente riportato:

n. ordine valutazione	denominazione concorrente	Punteggio (max 80/100)
1	R.T.I. costituendo - POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP. -S.G.A. Studio Geologi Associati- ABACUS S.R.L.;	60,60
2	R.T.P. costituendo - SAB S.r.l. - BOLINA Ingegneria S.r.l. - GNOSIS PROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA - Anna Maria Emanuela Portoghese;	74,60
3	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	56,40

Si riporta in allegato, come parte integrante del presente verbale, l'esito delle valutazioni con esplicitazione, per ogni commissario, del giudizio espresso in merito alle distinte offerte, per ogni singolo criterio e sub-criterio.

Per tutti i concorrenti valutati si potrà procedere alla successiva fase di valutazione quantitativa delle relative offerte, non essendo stata indicata una soglia limite per l'accesso alla suddetta fase. I lavori si chiudono alle 14.00

Il Presidente della Commissione

I Commissari

Roberto Caloni
Roberta Panella

VALUTAZIONE INGENIUM

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	71,60
concorrente	RTI: INGENIUM s.r.l. – COOPROGETTI SOC. COOP – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP.	SUB- PESO (max)	totale
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80
Criterio A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		30	27,90
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	9	9,00
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	8	7,20
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	6	5,40
sub criterio A4)	Rispondenza dei costi agli importi contenuti nel quadro tecnico economico della fattibilità tecnica approvata per interventi di miglioramento-adequamento sismico. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rispondenti ai costi stimati per l'intervento da realizzare.	4	3,60
sub criterio A5)	Servizi svolti per interventi affini con attività di gestione informativa (BIM – Building Information Modeling). Verranno premiati i servizi tecnici svolti con attività di gestione informativa (BIM – Building Information Modeling) maggiormente rispondenti al servizio da affidare	3	2,70

Valutazione Commissari					
COSTANTINI		PANELLA		CALONI	

MEDIA

giudizio valore giudizio valore giudizio valore

1,00	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9
0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9
0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9
0,90	Buono	0,8	Molto buono	0,9	Ottimo	1

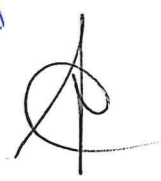

VALUTAZIONE INGENIUM

Critério B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		40	35,2
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo : 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere; 3) organizzazione e formazione del gruppo di lavoro.	16	16,00
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche dello studio di fattibilità e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da ristrutturare, ritiene possibili rispetto alle previsioni della fattibilità tecnica ed economica.	13	10,40
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	6	4,80
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	5	4,00

CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM). Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		10	8,50
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti , verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	5	4,00
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2-miglioramento prestazionale del progetto)	5	4,50

MEDIA	COSTANTINI		PANELLA		CALONI	
	giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore
1,00	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
0,80	Buono	0,8	Discreto	0,7	Molto buono	0,9
0,80	Discreto	0,7	Buono	0,8	Molto buono	0,9

MEDIA	COSTANTINI		PANELLA		CALONI	
	giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
0,90	Molto buono	0,9	Buono	0,8	Ottimo	1

RP



VALUTAZIONE POLITECNICA

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	60,60
concorrente	RTI: POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP. -S.G.A. Studio Geologi Associati- ABACUS S.R.L	SUB- PESO (max)	totale
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80
Criterio A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		30	22,20
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	9	6,30
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	8	5,60
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	6	5,40
sub criterio A4)	Rispondenza dei costi agli importi contenuti nel quadro tecnico economico della fattibilità tecnica approvata per interventi di miglioramento-adequamento sismico. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rispondenti ai costi stimati per l'intervento da realizzare.	4	2,80
sub criterio A5)	Servizi svolti per interventi affini con attività di gestione informativa (BIM – Building Information Modeling). Verranno premiati i servizi tecnici svolti con attività di gestione informativa (BIM – Building Information Modeling) maggiormente rispondenti al servizio da affidare	3	2,10

Valutazione Commissari					
COSTANTINI		PANELLA		CALONI	

MEDIA

giudizio valore giudizio valore giudizio valore

0,70	Discreto	0,7	Sufficiente	0,6	Buono	0,8
0,70	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7
0,90	Buono	0,8	Molto buono	0,9	Ottimo	1
0,70	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7
0,70	Discreto	0,7	Sufficiente	0,6	Buono	0,8

PP



P



VALUTAZIONE POLITECNICA

Critério B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA		40	30,4
PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.			
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo : 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere; 3) organizzazione e formazione del gruppo di lavoro.	16	16,00
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche dello studio di fattibilità e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da ristrutturare, ritiene possibili rispetto alle previsioni della fattibilità tecnica ed economica.	13	7,80
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	6	3,60
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	5	3,00

CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM).		10	8,00
Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:			
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti , verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	5	4,00
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	5	4,00

MEDIA	COSTANTINI		PANELLA		CALONI	
	giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore
1,00	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6

MEDIA	COSTANTINI		PANELLA		CALONI	
	giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore
0,80	Buono	0,8	Discreto	0,7	Molto buono	0,9
0,80	Buono	0,8	Discreto	0,7	Molto buono	0,9

RP


VALUTAZIONE SAB BOLINA

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	74,60
concorrente	RTI: SAB S.r.l. – BOLINA Ingegneria S.r.l. – GNOSIS PROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA - Anna Maria Emanuela Portoghese;	SUB- PESO (max)	totale
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80
Criterio A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		30	28,90
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	9	9,00
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	8	7,20
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	6	6,00
sub criterio A4)	Rispondenza dei costi agli importi contenuti nel quadro tecnico economico della fattibilità tecnica approvata per interventi di miglioramento-adequamento sismico. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rispondenti ai costi stimati per l'intervento da realizzare.	4	4,00
sub criterio A5)	Servizi svolti per interventi affini con attività di gestione informativa (BIM – Building Information Modeling). Verranno premiati i servizi tecnici svolti con attività di gestione informativa (BIM – Building Information Modeling) maggiormente rispondenti al servizio da affidare	3	2,70

Valutazione Commissari					
COSTANTINI		PANELLA		CALONI	
giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore

MEDIA

1,00	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1	
	0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9
		Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
	1,00	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
	0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9

MP
P

VALUTAZIONE SAB BOLINA

 criterio B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		40	37,2
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo : 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere; 3) organizzazione e formazione del gruppo di lavoro.	16	16,00
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche dello studio di fattibilità e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da ristrutturare, ritiene possibili rispetto alle previsioni della fattibilità tecnica ed economica.	13	13,00
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	6	4,20
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	5	4,00

CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM). Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		10	8,50
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti , verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	5	4,00
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	5	4,50

MEDIA	COSTANTINI		PANELLA		CALONI	
	giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore
1,00	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
1,00	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
0,70	Discreto	0,7	Sufficiente	0,6	Buono	0,8
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8

MEDIA	COSTANTINI		PANELLA		CALONI	
	giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore
0,80	Buono	0,8	Discreto	0,7	Molto buono	0,9
0,90	Buono	0,8	Molto buono	0,9	Ottimo	1

RP
P

VALUTAZIONE SIDOTI

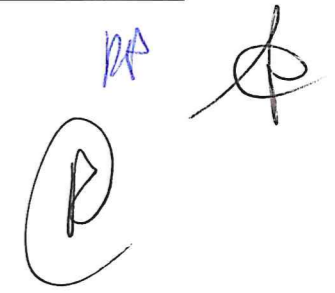
ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	56,40
concorrente	RTI: SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	SUB- PESO (max)	totale
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80
Criterio A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		30	19,70
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	9	6,30
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	8	5,60
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l'aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	6	3,60
sub criterio A4)	Rispondenza dei costi agli importi contenuti nel quadro tecnico economico della fattibilità tecnica approvata per interventi di miglioramento-adequamento sismico. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rispondenti ai costi stimati per l'intervento da realizzare.	4	2,40
sub criterio A5)	Servizi svolti per interventi affini con attività di gestione informativa (BIM – Building Information Modeling). Verranno premiati i servizi tecnici svolti con attività di gestione informativa (BIM – Building Information Modeling) maggiormente rispondenti al servizio da affidare	3	1,80

Valutazione Commissari					
COSTANTINI		PANELLA		CALONI	

MEDIA

giudizio valore giudizio valore giudizio valore

0,70	Discreto	0,7	Sufficiente	0,6	Buono	0,8
0,70	Sufficiente	0,6	Discreto	0,7	Buono	0,8
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6






VALUTAZIONE SIDOTI

Critério B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		40	27,2
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo : 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere; 3) organizzazione e formazione del gruppo di lavoro.	16	12,80
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche dello studio di fattibilità e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da ristrutturare, ritiene possibili rispetto alle previsioni della fattibilità tecnica ed economica.	13	7,80
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	6	3,60
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	5	3,00

CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM). Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		10	9,50
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti , verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	5	5,00
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	5	4,50

MEDIA	COSTANTINI		PANELLA		CALONI	
	giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore
0,80	Buono	0,8	Discreto	0,7	Molto buono	0,9
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6

MEDIA	COSTANTINI		PANELLA		CALONI	
	giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore
1,00	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
0,90	Molto buono	0,9	Buono	0,8	Ottimo	1



REGIONE UMBRIA

GIUNTA REGIONALE

POR FESR 2014-2020 UMBRIA. Asse 8
Prevenzione sismica e sostegno alla ripresa dei territori colpiti dal terremoto
del POR FESR UMBRIA 2014 - 2020. Azioni 8.3.1 e 8.4.1

AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA E
COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE RELATIVO ALL'INTERVENTO
ADEGUAMENTO SISMICO ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO
DELL'EDIFICIO SEDE REGIONALE DI PERUGIA – PIAZZA PARTIGIANI
CUP I96I18002640008 - CIG 8534196155

VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA **AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.Lgs. n. 50/2016**

L'anno duemilaventuno, il giorno 23 del mese di aprile (23.04.2021) presso il Servizio Lavori e Opere Pubbliche della Regione, il sottoscritto Ing. Paolo Felici, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento della procedura in oggetto, procede alla verifica della congruità dell'offerta anomala, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n.50/2016.

PREMESSO:

- che la prima seduta di gara si è tenuta il 07.01.2021 e si è proceduto all'apertura della documentazione amministrativa dei concorrenti che hanno presentato le offerte;
- che in data 02.03.2021 si è tenuta la seduta pubblica con la quale si è proceduto all'ammissione alle successive fasi di gara dell'O.E. ammesso con riserva e all'apertura delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi in presenza della Commissione giudicatrice incaricata di valutare le offerte da un punto di vista tecnico ed economico;
- che nella seduta del 01.04.2021 si è proceduto a dare lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e all'apertura delle offerte economiche dei concorrenti ammessi. All'esito di tali operazioni è stata formulata una graduatoria dalla quale risulta che il costituendo RT SAB S.r.l. (mandatario), Bolina Ingegneria S.r.l., Gnosis Progetti Soc. Coop., Anna Maria Emanuela Portoghese (mandanti), si è collocato al primo posto con il punteggio di 94,537/100;
- che applicando il disposto dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, l'offerta formulata dal suddetto Operatore Economico è risultata anormalmente bassa, pertanto è stato disposto di richiedere le giustificazioni di cui all'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016;
- che in data 07.04.2021 il suddetto RTP è stato invitato a fornire tutti gli elementi giustificativi necessari a dimostrare la congruità dell'offerta presentata, in conformità a quanto previsto dall'art. 97, comma 4 e seguenti del D.Lgs. n. 50 del 2016 e ss.mm.;
- che il suddetto RTP ha trasmesso la dichiarazione dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n.50/2016".

Tutto ciò premesso, il sottoscritto procede all'esame della documentazione prodotta dall' RTP e alla valutazione delle giustificazioni fornite, tenendo conto delle indicazioni in proposito del Codice appalti e della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala.

Dopo attento lavoro di valutazione si ritiene l'offerta in esame congrua in quanto si rileva la congruità del costo dei singoli professionisti e del personale impiegato, in particolare il rispetto dei trattamenti salariali minimi inderogabili, ciò tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispone l'RTP, idonee e sufficienti per l'esecuzione dei servizi posti a base di gara.

Alla luce di quanto sopra si ritiene che l'offerta presentata dal costituendo RTP sia adeguata e congrua rispetto alle caratteristiche ed all'entità del servizio da espletare; le motivazioni addotte e l'utile preventivato dal RTP sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione del servizio.

Per quanto sopra non ritenendo necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, si propone l'aggiudicazione della procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento di adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'edificio sede regionale di Perugia – Piazza Partigiani a favore del costituendo RTP tra SAB S.r.l. (mandatario), Bolina Ingegneria S.r.l., Gnosis Progetti Soc. Coop., Anna Maria Emanuela Portoghese (mandanti), con il ribasso offerto pari al 57.030 %.

Si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala.

Perugia li 23.04.2021

Il Responsabile Unico del Procedimento
Ing. Paolo Felici