



**REGIONE UMBRIA**

**GIUNTA REGIONALE**

**Direzione regionale risorse, programmazione, cultura, turismo**

**ATTIVITA' DELL'UFFICIALE ROGANTE**

*(Art. 40 L. R. 09.03.1979, n. 11)*

**N. D'ORDINE 1206**

**VERBALE DI GARA TELEMATICA:** Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di redazione dello studio di fattibilità, progettazione definitiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento di "Ristrutturazione e rifunionalizzazione dell'Ospedale di Norcia" danneggiato a seguito degli eventi sismici del 24 agosto 2016 e successivi. CUP: I57B19000020001 – CIG: 8414466CFF.

L'anno duemilaventi il giorno uno del mese di dicembre alle ore 15,05 in Perugia, nella sede della Regione Umbria - Giunta Regionale, Via Mario Angeloni, 61.

La sottoscritta Maria Balsamo, Ufficiale Rogante della Regione Umbria, a ciò incaricata con deliberazione di Giunta Regionale n. 324 del 30 aprile 2020 pubblicata nel B.U. della Regione Umbria - Serie Generale - n. 36 del 6 maggio 2020.

Vista la Legge regionale 09 marzo 1979, n. 11 e successive modificazioni;

Visto il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, recante "Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture", e s.m.i.;

Vista la determinazione dirigenziale n. 10290 del 11.11.2020 con la quale è stato stabilito tra l'altro:

- di procedere, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, all'indizione di una procedura aperta, in modalità telematica, da svolgersi sulla piattaforma "Portale Acquisti Umbria", per l'affidamento del servizio di redazione dello studio di fattibilità, progettazione definitiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento di "Ristrutturazione e rifunionalizzazione dell'Ospedale di Norcia" danneggiato a seguito degli eventi sismici del 24 agosto 2016 e successivi, da aggiudicare, ai sensi di quanto previsto all'art. 95, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del



- miglior rapporto qualità/prezzo;
- di prendere atto che il valore stimato del presente appalto, ai sensi dell'art. 35, comma 4 del D. Lgs. n. 50/2016, è pari ad € 578.713,72, comprensivo delle spese al netto di oneri: previdenziali e assistenziali e IVA, così determinato:
    - importo a base d'asta è pari a € 437.881,36;
    - importo per l'eventuale affidamento, nei successivi tre anni dalla stipula del contratto, di nuovi servizi consistenti nella ripetizione di servizi analoghi, ai sensi dell'art. 63, comma 5, del Codice, non superiore a € 140.832,36;
    - il valore degli oneri della sicurezza è pari a zero trattandosi di affidamento di servizi di natura intellettuale;
  - di approvare lo schema di bando, l'avviso di gara per estratto, il disciplinare di gara, comprensivo della modulistica per la partecipazione;
  - di incaricare la Sezione Gare di questo Servizio:
    - di trasmettere il bando di gara alla Commissione per via elettronica, per la pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea;
    - di pubblicare il bando:
      - sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 5° Serie speciale relativa ai contratti pubblici;
      - sul "profilo di committente" dell'Amministrazione regionale;
      - sulla piattaforma informatica del Ministero delle infrastrutture e trasporti;
      - per estratto, sul quotidiano Il Giorno e Italia Oggi a diffusione nazionale e sul quotidiano La Nazione e Il Giornale centro sud a diffusione locale;
      - sul Bollettino Ufficiale e sull'Albo Appalti della Regione Umbria;
    - di inserire la documentazione progettuale, il disciplinare di gara, comprensivo della modulistica per la partecipazione, sul "Profilo di committente" di questa Amministrazione.

Vista la D.G.R. n. 921 del 16.10.2020, con la quale, tra quant'altro, nelle procedure da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la procedura di gara si compone di più sottofasi che ben possono essere gestite distintamente da un Seggio di gara e da una Commissione giudicatrice, nel rispetto delle rispettive competenze ritenendo opportuno demandare al seggio di gara, in composizione monocratica, costituito di norma da un Dirigente dell'Amministrazione regionale, assistito da due testimoni, scelti tra il personale dipendente della stessa Amministrazione, le attività di verifica amministrativa che non richiedono alcun giudizio di tipo discrezionale e demandare alla commissione giudicatrice, la valutazione tecnica delle proposte dell'operatore economico, attraverso l'esercizio esclusivo di discrezionalità tecnico-scientifica, o giuridico-finanziaria, ai sensi dell'art. 77 del D. lgs. 50/2016.



The image shows a circular official stamp of the Regione Umbria, specifically the Ufficio Regionale Rogante. The stamp contains the text 'REGIONE UMBRIA' and 'UFFICIO REGIONALE ROGANTE'. Overlaid on the stamp are several handwritten signatures in black ink, including a large one on the left and several smaller ones on the right.

Le operazioni di gara sono verbalizzate di norma dall'Ufficiale Rogante della Regione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. 09.03.1979 n. 11.

Dato atto che:

- le pubblicazioni sono state effettuate rispettivamente:
  - sulla GUCE il 17.11.2020 n. 550841-2020-IT;
  - sulla G.U.R.I. – 5<sup>a</sup> Serie Speciale relativa ai Contratti Pubblici – n. 134 del 16.11.2020;
  - sul B.U.R., Serie Avvisi e Concorsi n. 58 del 17.11.2020;
  - sull'Albo Appalti della Regione, per il periodo dal 16.11.2020 al 01.12.2020;
  - il 25.11.2020 in cronaca nazionale sui quotidiani il Giorno e Italia Oggi;
  - il 25.11.2020 in cronaca locale sui quotidiani la Nazione e il Giornale Centro Sud;
- il bando di gara integrale è stato inserito:
  - sul "profilo committente" il giorno 16.11.2020;
  - sulla piattaforma informatica del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti il giorno 16.11.2020.

Premesso che, la procedura di cui trattasi è esperita con modalità telematica, ai sensi dell'art. 40 del D.Lgs. 50/2016, tramite la piattaforma Net4market, mediante la quale sono gestite le fasi di presentazione dell'offerta e di aggiudicazione, oltre che gli scambi di informazioni e comunicazioni, come meglio specificato nel disciplinare telematico allegato al disciplinare di gara, nel quale sono regolate altresì le modalità tecniche e informatiche a cui gli operatori economici debbono attenersi per la partecipazione alla presente procedura di gara.

Tutta la documentazione di gara prodotta deve essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara, suoi allegati e ogni altro atto e disposizione in esso richiamati.

Premesso, inoltre che, la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto la fase di apertura della documentazione amministrativa e verifica della completezza della stessa.

Il seggio di gara è così composto:

- Ing. Sandro Costantini - Dirigente del Servizio idrogeologico, idraulico e sismico, difesa del suolo, in qualità di Presidente.

Sono presenti in qualità di testi:

- Elisabetta Ciavaglia – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Sezione Gare;



The image shows several handwritten signatures in black ink over a blue circular stamp. The stamp contains the text 'REGIONE UMBRIA' at the top and 'GIUNTA REGIONALE' at the bottom. The signatures are written in a cursive style.

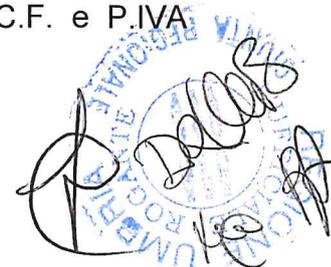
- Daniela Rosati - collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Roberta Alunni – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Sezione Contratti.

I termini di gara venivano così fissati:

- termine ultimo di ricezione offerte: ore 10:00 del 01.12.2020;
- inizio operazioni di gara: ore 15:00 del 01.12.2020.

Il Presidente accede alla piattaforma telematica Net4market a mezzo di proprie credenziali e solo a lui note, constata che entro la scadenza dei termini stabiliti, risultano pervenuti e depositati sul sistema, complessivamente n. 4 plichi virtuali contenenti la documentazione amministrativa da parte dei seguenti operatori economici:

1. R.T.P. cost.endo tra: INGENIUM s.r.l. con sede in Foligno (PG), Corso Cavour n. 84, C.F. e P.IVA 02666390543 (mandatario) - BAGAGLI INGEGNERIA s.r.l. con sede in Pescara, Piazza Michele Muzi n. 29, C.F. e P.IVA 02247180686 - ARAUT ENGINEERING Soc. Coop. con sede in Foligno (PG), Largo Marchisielli n. 3/b, C.F. e P.IVA n. 00588960542 - PROMEDIA s.r.l. con sede in Teramo, Corso Porta Romana n. 94, C.F. e P.IVA n. 00738610674 - TECHNE s.n.c. di Gubbini Isabella e Marchetti Marco con sede in Bevagna (PG), Vicolo dei Forni n. 3, C.F. e P.IVA 0314600544 - Arch. Fabio Laurenti residente in Spello (PG), Via della Regioni n. 10, C.F. LRNFBA76E17F49U e P.IVA 03552570545 e Dott.ssa Maria Romana Picuti residente in Foligno (PG), Via G.B. Vitelli n. 15, C.F. PCTMRM64B63D653J e 02287740548 (mandanti);
2. R.T.P. cost.endo tra: INM and Partner s.r.l. con sede in San Donà di Piave (VE), piazzetta Trevisan, 2, int. 4, CF e P. IVA 04499560276 (mandatario) - Studio D'Ambrosio & Associati s.r.l. con sede legale in via Bari, via Giuseppe Fanelli, 235, CF e P. IVA 08274330722 - Studio Tecnico Associato Multimpianti con sede in Chioggia, via M. Polo, 68A, Partita IVA 02360850271 - Arch. Chiara Parrino residente in Palermo, via G. Bonanno, C.F. PRRCHR91D50G273U partita IVA 06854140826 e Dott. Geol. Pietro Arvizzigno residente in Triggiano (BA), Via Casalino n. 153/B, Codice Fiscale RVZPTR77C09A662S e P.IVA 06737780723 (mandanti);
3. R.T.P. cost.endo tra: INVESTITALIA PROGETTI s.r.l. con sede in Pescara, via Milano,10, C.F. e P.IVA 02283740682 (mandatario) e SMARTER ITALY s.r.l. con sede in Roma, Viale Ratto delle Sabine, 45, C.F. e P.IVA 15814051007 (mandante);
4. R.T.P. cost.endo tra: STUDIO SPERI Società di Ingegneria s.r.l. con sede in Roma, Lungotevere delle Navi n. 19, C.F. 08177840587, P.IVA 01980341000 (mandatario) – 3TI PROGETTI ITALIA – Ingegneria Integrata S.p.A. con sede in Roma, Via delle Sette Chiese n. 142, C.F. e P.IVA



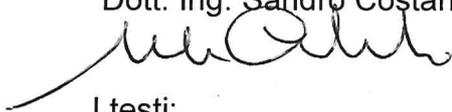
Handwritten signature and blue circular stamp of the Regional Office of Umbria.

07025291001 – LENZI CONSULTANT s.r.l. con sede in Roma, Via Adda n. 55, C.F. 08539980584, P.IVA 02085001002 – Dott.ssa Cecilia Bernardini con sede in Roma, via Ruggero Bonghi, 23 C.F. BRNCCL55H60H501N P.IVA 03529510582 e Dott.ssa Mariangela Preta con sede in Vibo Valentia (VV), via Accademie Vibonesi III Traversa n. 7, C.F. PRTMNG80C43F537P P.IVA 02937930796 (mandanti).

Il Presidente da inizio alla fase di apertura e verifica della completezza della documentazione amministrativa, presentata dagli operatori economici attestante la sussistenza dei requisiti di partecipazione così come espressamente richiesto nel disciplinare di gara e all'esito della stessa ammette con riserva tutti gli operatori economici partecipanti, nelle more di verificare il contenuto della documentazione amministrativa.

Alle ore 15,11 il Presidente dispone di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata ai concorrenti con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno un giorno prima della data fissata.

Il Presidente  
Dott. Ing. Sandro Costantini



I testi:

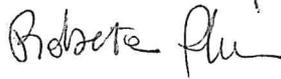
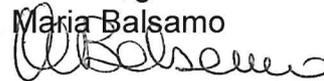
Dott.ssa Elisabetta Ciavaglia

Daniela Rosati

Roberta Alunni



L'Ufficiale Rogante  
Avv. Maria Balsamo



L'anno duemilaventi il giorno ventidue del mese di dicembre alle ore 10,10 in Perugia, nella sede della Regione Umbria - Giunta Regionale, Via Mario Angeloni 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

Premesso che la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto l'esito della verifica della documentazione amministrativa, presentata dagli operatori economici e la fase di apertura delle offerte tecniche e verifica della presenza dei documenti richiesti nel disciplinare di gara.

Vista la D.G.R. n. 921 del 16.10.2020 avente ad oggetto: "Criteri per la nomina dei componenti delle commissioni giudicatrici nelle procedure bandite dalla regione Umbria per l'aggiudicazione di contratti pubblici di appalto o di concessioni. Revoca deliberazione della Giunta regionale n. 790 dell'11.07.2016 e n. 173 del 26.02.2018".

Con determinazione dirigenziale n. 12210 del 17.12.2020 è stata nominata la Commissione giudicatrice nelle persone di:

- Ing. Sandro Costantini, in qualità di Presidente;
- Arch. Luca Rossi, in qualità di membro;
- Ing. Paolo Felici, in qualità di membro.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Sandro Costantini - Dirigente del Servizio Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, difesa del suolo, in qualità sia di Presidente di gara che di Presidente della Commissione giudicatrice.

Sono presenti, in qualità di testi:

- Elisabetta Ciavaglia – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Sezione Gare;
- Daniela Rosati - Collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare.
- Anna Rita Grigioni – Istruttore direttivo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti - Sezione Contratti e gestione partecipate, collegata in videoconferenza.

Sono collegati in videoconferenza gli altri membri della Commissione giudicatrice nominata con la suddetta D.D. 12210/2020: l'Arch. Luca Rossi e l'Ing. Paolo Felici.

E' collegato in videoconferenza il sig. Lupo Oddi Baglioni della ditta Lenzi Consultant s.r.l..

Il Presidente comunica l'esito della verifica della documentazione amministrativa:

The image shows several handwritten signatures in black ink over a blue circular stamp. The stamp contains the text "REGIONE UMBRIA GIUNTA REGIONALE" around the perimeter and "UFFICIO UFFICIALE ROGANTE" in the center. The signatures are written in a cursive style.

Dall'esame della documentazione presentata, gli operatori economici individuati con i nn. 1 e 3 sono stati ammessi con riserva ed è stata attivata la procedura di "soccorso istruttorio" ai sensi dell' ex art. 83, comma 9, del D. Lgs. 50/2016, per le motivazioni sotto specificate:

- Il R.T.P. cost.endo tra: INGENIUM s.r.l. (mandatario) - BAGAGLI INGEGNERIA s.r.l. - ARAUT ENGINEERING Soc. Coop. - PROMEDIA s.r.l. - TECHNE s.n.c. di Gubbini Isabella e Marchetti Marco - Arch. Fabio Laurenti e Dott.ssa Maria Romana Picuti (mandanti), ha presentato il DGUE della mandante Dott.ssa Picuti incompleto in quanto non è stata compilata la Parte III – Motivi di esclusione – Sezione C e Sezione D;
- Il R.T.P. cost.endo tra: INVESTITALIA PROGETTI s.r.l. (mandatario) e SMARTER ITALY s.r.l. (mandante):
  - hanno dichiarato di impegnarsi a costituire formalmente un raggruppamento temporaneo di imprese ed a conferire mandato collettivo speciale con rappresentanza al seguente membro del raggruppamento: SIDOTI ENGINEERING S.r.l. e che le quote di partecipazione all'ATI sono rispettivamente divise in: mandatario/mandatario: SIDOTI ENGINEERING S.r.l. 60% - studio di fattibilità, progettazione definitiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione; mandante: SMARTER ITALY SRL 40% - studio di fattibilità, progettazione definitiva,
  - non hanno dichiarato di impegnarsi, in caso di aggiudicazione, ad uniformarsi alla disciplina vigente con riguardo ai raggruppamenti temporanei o consorzi o GEIE ai sensi dell'art. 48 comma 8 del Codice.

Codesti operatori economici, sono stati invitati a far pervenire entro il termine fissato, tramite la piattaforma telematica "Portale Acquisti Umbria" l'integrazione della documentazione in conformità a quanto sopra specificato;

Il Presidente

- all'esito della verifica della documentazione richiesta agli operatori economici ammessi con riserva procede a sciogliere le riserve ed ammette tutti concorrenti alla successiva fase di gara;
- procede, quindi alle ore 10,12 a chiudere, nella piattaforma telematica, la fase di verifica della documentazione amministrativa e apre la fase di apertura dell'offerta tecnica.

Entro i termini previsti dal timing di gara gli operatori economici ammessi hanno caricato a sistema la propria offerta tecnica

il Presidente

A handwritten signature in black ink is written over a circular blue official stamp. The stamp contains the text "REGIONE UMBRIA" and "UFFICIO REGIONALE DI ACQUISTI". The signature is written in a cursive style, with the letters "AR" and "DR" being prominent.

procede alla verifica della presenza dei documenti e dà atto che risulta presente tutta la documentazione richiesta dall'art. 16 del disciplinare di gara

e dispone

- che il Presidente della Commissione giudicatrice, acquisisca, tramite le proprie credenziali, le offerte tecniche all'interno della piattaforma telematica per poi procedere, insieme agli altri componenti della Commissione, all'esame ed alla valutazione delle stesse, in sedute riservate, e all'assegnazione dei relativi punteggi,
- di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata al concorrente con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno tre giorni prima della data fissata.

La seduta di gara viene sospesa alle ore 10,20.

Il Presidente di gara e della  
Commissione giudicatrice  
Dott. Ing. Sandro Costantini

La Commissione Giudicatrice:

Ing. Paolo Felici

Arch. Luca Rossi

I testi:

Dott.ssa Elisabetta Ciavaglia

Anna Rita Grigioni

L'Ufficiale Rogante  
Avv. Maria Balsamo

Daniela Rosati



Daniela Rosati

L'anno duemilaventuno il giorno quattordici del mese di gennaio alle ore 11,40 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale - Via Mario Angeloni, 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

Premesso che, la presente seduta pubblica, si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto, oltre a dare lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, la fase di apertura e valutazione delle offerte economiche e offerte tempo presentate dai concorrenti ammessi e relativa valutazione.

La presentazione dell'offerta economica dovrà essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara e dal disciplinare telematico, nonché ad ogni altro atto e disposizione richiamati nei medesimi.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Sandro Costantini - Dirigente del Servizio Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, difesa del suolo, in qualità sia di Presidente di gara che di Presidente della Commissione giudicatrice.

Sono collegati in videoconferenza gli altri membri della Commissione giudicatrice nominata con la suddetta D.D. 12210/2020: l'Arch. Luca Rossi e l'Ing. Paolo Felici.

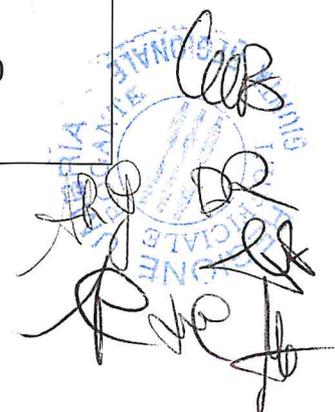
E', altresì, collegata in videoconferenza il responsabile del procedimento, Ing. Patrizia Macaluso, Responsabile della Sezione Programmazione monitoraggio OO.PP., sicurezza nei cantieri, osservatorio regionale dei contratti pubblici, elenco regionale dei prezzi del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici, ricostruzione post sisma della Regione Umbria.

Sono presenti, in qualità di testi:

- Daniela Rosati – collaboratore EDP del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Sezione Gare;
- Elisabetta Ciavaglia – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti – sezione Gare;
- Anna Rita Grigioni – istruttore direttivo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - sezione Contratti e gestione partecipate.

Preliminarmente il Presidente della Commissione giudicatrice dà lettura dei punteggi attribuiti agli elementi qualitativi delle singole offerte tecniche che risultano essere i seguenti:

OPERATORI ECONOMICI	Punti elementi qualitativi Criterio A) +B)+C)
R.T.P. cost.endo tra: STUDIO SPERI Società di Ingegneria s.r.l (mandatario) – 3TI PROGETTI ITALIA – Ingegneria Integrata S.p.A.– LENZI CONSULTANT s.r.l.– Dott.ssa Cecilia Bernardini e Dott.ssa Mariangela Preta (mandanti)	66,500

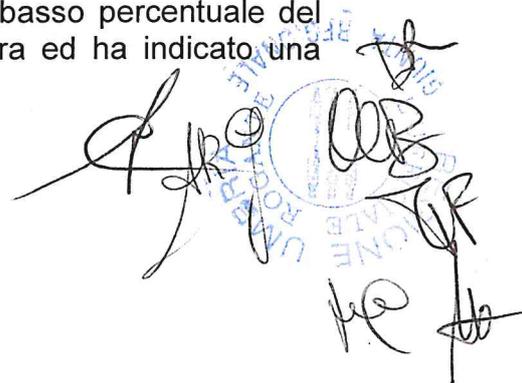


R.T.P. cost.endo tra: INGENIUM s.r.l. (mandatario) - BAGAGLI INGEGNERIA s.r.l. - ARAUT ENGINEERING Soc. Coop. - PROMEDIA s.r.l. - TECHNE s.n.c. di Gubbini Isabella e Marchetti Marco - Arch. Fabio Laurenti e Dott.ssa Maria Romana Picuti (mandanti)	64,500
R.T.P. cost.endo tra: INM and Partner s.r.l. (mandatario) - Studio D'Ambrosio & Associati s.r.l. - Studio Tecnico Associato Multimpianti - Arch. Chiara Parrino e Dott. Geol. Pietro Arvizzigno (mandanti)	63,500
R.T.P. cost.endo tra: INVESTITALIA PROGETTI s.r.l. (mandatario) e SMARTER ITALY s.r.l. (mandante)	48.800

e quindi, consegna all'Ufficiale Rogante, per la pubblicizzazione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. n. 11/1979, il verbale relativo ai lavori della Commissione stessa, in data 09.11.2020, che viene allegato al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale (Allegato "A").

Alle ore 11,47 il Presidente della Commissione giudicatrice chiude la fase di valutazione dell'offerta tecnica e procede all'apertura dell'offerta economica dei concorrenti ammessi con il seguente esito:

- R.T.P. cost.endo tra: INM and Partner s.r.l. (mandatario) - Studio D'Ambrosio & Associati s.r.l. - Studio Tecnico Associato Multimpianti - Arch. Chiara Parrino e Dott. Geol. Pietro Arvizzigno (mandanti) offre il ribasso percentuale del 48,888 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;
- R.T.P. cost.endo tra: INVESTITALIA PROGETTI s.r.l. (mandatario) e SMARTER ITALY s.r.l. (mandante) offre il ribasso percentuale del 61,880 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;
- R.T.P. cost.endo tra: STUDIO SPERI Società di Ingegneria s.r.l (mandatario) - 3TI PROGETTI ITALIA - Ingegneria Integrata S.p.A.- LENZI CONSULTANT s.r.l.- Dott.ssa Cecilia Bernardini e Dott.ssa Mariangela Preta (mandanti) offre il ribasso percentuale del 47,520 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;
- R.T.P. cost.endo tra: INGENIUM s.r.l. (mandatario) - BAGAGLI INGEGNERIA s.r.l. - ARAUT ENGINEERING Soc. Coop. - PROMEDIA s.r.l. - TECHNE s.n.c. di Gubbini Isabella e Marchetti Marco - Arch. Fabio Laurenti e Dott.ssa Maria Romana Picuti (mandanti) offre il ribasso percentuale del 53,100 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni.



Handwritten signatures and a blue circular stamp of the Regional Commission of Umbria.

La commissione giudicatrice procede ad effettuare i conteggi per l'attribuzione del punteggio agli elementi quantitativi dell'offerta (Criterio D: Riduzione percentuale con riferimento al tempo e Criterio E: Ribasso percentuale unico indicato nell'offerta economica) secondo le modalità e i criteri di cui all'art. 8 del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale.

Il Presidente della Commissione dà lettura dei punteggi attribuiti all'offerta economica:

OPERATORI ECONOMICI	Punti elementi quantitativi	
	Criterio D	Criterio E
R.T.P. cost.endo tra: STUDIO SPERI Società di Ingegneria s.r.l (mandatario) – 3TI PROGETTI ITALIA – Ingegneria Integrata S.p.A.– LENZI CONSULTANT s.r.l.– Dott.ssa Cecilia Bernardini e Dott.ssa Mariangela Preta (mandanti)	5	11,520
R.T.P. cost.endo tra: INVESTITALIA PROGETTI s.r.l. (mandatario) e SMARTER ITALY s.r.l. (mandante)	5	15
R.T.P. cost.endo tra: INM and Partner s.r.l. (mandatario) - Studio D'Ambrosio & Associati s.r.l. - Studio Tecnico Associato Multimpianti - Arch. Chiara Parrino e Dott. Geol. Pietro Arvizzigno (mandanti)	5	11,850
R.T.P. cost.endo tra: INGENIUM s.r.l. (mandatario) - BAGAGLI INGEGNERIA s.r.l. - ARAUT ENGINEERING Soc. Coop. - PROMEDIA s.r.l. - TECHNE s.n.c. di Gubbini Isabella e Marchetti Marco - Arch. Fabio Laurenti e Dott.ssa Maria Romana Picuti (mandanti)	5	12,870

A questo punto si chiude la fase di valutazione dell'offerta economica e si procede al calcolo del punteggio complessivo per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

CONCORRENTE	ELEMENTI QUALITATIVI	ELEMENTI QUANTITATIVI		TOTALE
	Criterio A+B+C	Criterio D	Criterio E	

1	RT costituendo: Studio Speri Società di ingegneria Srl – 3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa – Lenzi Consultant Srl – Mariangela Preta – Cecilia Bernardini;	66,500	5	11,520	83,020
2	RT costituendo: Ingenium Srl – Promedia Srl – Bagagli Ingegneria – Aрут Engineering soc.coop. – Maria Romana Picuti – Techne snc – Fabio Laurenti	64,500	5	12,870	82,370
3	RT costituendo: INM and Partner Srl – Studio Tecnico Associato Multimpianti – Arch. Chiara Parrino – Studio D'Ambrosio & Associati Srl – Pietro Arvizzigno	63,500	5	11,850	80,350
4	RT costituendo: Investitalia Progetti Srl – Smarter Italy Srl;	48,800	5	15	68,800

Viene quindi redatta la graduatoria, che risulta essere la seguente:

OPERATORI ECONOMICI	Punteggio TOTALE	
R.T.P. cost.endo tra: STUDIO SPERI Società di Ingegneria s.r.l (mandatario) – 3TI PROGETTI ITALIA – Ingegneria Integrata S.p.A.– LENZI CONSULTANT s.r.l.– Dott.ssa Cecilia Bernardini e Dott.ssa Mariangela Preta (mandanti)	83,020	1°

A handwritten signature in blue ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text 'REGIONE UMBRIA' at the top and 'GIUNTA REGIONALE' at the bottom. The signature is a cursive script, likely belonging to an official of the Regional Office.

R.T.P. cost.endo tra: INGENIUM s.r.l. (mandatario) - BAGAGLI INGEGNERIA s.r.l. - ARAUT ENGINEERING Soc. Coop. - PROMEDIA s.r.l. - TECHNE s.n.c. di Gubbini Isabella e Marchetti Marco - Arch. Fabio Laurenti e Dott.ssa Maria Romana Picuti (mandanti)	82,370	2°
R.T.P. cost.endo tra: INM and Partner s.r.l. (mandatario) - Studio D'Ambrosio & Associati s.r.l. - Studio Tecnico Associato Multimpianti - Arch. Chiara Parrino e Dott. Geol. Pietro Arvizzigno (mandanti)	80,350	3°
R.T.P. cost.endo tra: INVESTITALIA PROGETTI s.r.l. (mandatario) e SMARTER ITALY s.r.l. (mandante)	68,800	4°

dalla quale risulta che l'operatore economico R.T.P. cost.endo tra: STUDIO SPERI Società di Ingegneria s.r.l. con sede in Roma, Lungotevere delle Navi n. 19, C.F. 08177840587, P.IVA 01980341000 (mandatario) – 3TI PROGETTI ITALIA – Ingegneria Integrata S.p.A. con sede in Roma, Via delle Sette Chiese n. 142, C.F. e P.IVA 07025291001 – LENZI CONSULTANT s.r.l. con sede in Roma, Via Adda n. 55, C.F. 08539980584, P.IVA 02085001002 – Dott.ssa Cecilia Bernardini con sede in Roma, via Ruggero Bonghi, 23 C.F. BRNCCL55H60H501N P.IVA 03529510582 e Dott.ssa Mariangela Preta con sede in Vibo Valentia (VV), via Accademie Vibonesi III Traversa n. 7, C.F. PRTMNG80C43F537P P.IVA 02937930796 (mandanti), si è collocato al primo posto, con il punteggio di 83,020/100.

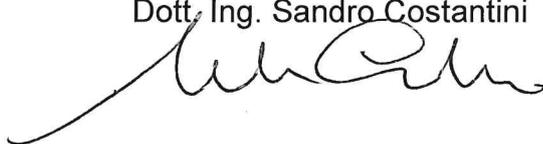
#### Il Presidente

propone, pertanto, l'aggiudicazione a favore del suddetto operatore economico che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa non anomala;

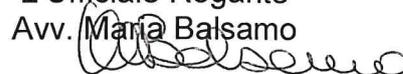
e dichiara che l'aggiudicazione è subordinata all'esito delle verifiche e dei controlli in ordine al possesso dei requisiti prescritti per la partecipazione alla procedura.

Alle ore 12,30 si concludono le operazioni della presente seduta pubblica.

Il Presidente di gara e della  
Commissione giudicatrice  
Dott. Ing. Sandro Costantini



L'Ufficiale Rogante  
Avv. Maria Balsamo



---

La Commissione Giudicatrice:

Ing. Paolo Felici

Arch. Luca Rossi

I testi:

Daniela Rosati

Dott.ssa Elisabetta Ciavaglia

Anna Rita Grigioni








**REGIONE UMBRIA**  
**DIREZIONE REGIONALE RISORSE, PROGRAMMAZIONE, CULTURA E TURISMO**  
Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione partecipate

*Affidamento del servizio di redazione dello studio di fattibilità, progettazione definitiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento di "Ristrutturazione e rifunzionalizzazione dell'Ospedale di Norcia" danneggiato a seguito degli eventi sismici del 24 agosto 2016 e successivi.*  
CUP: I57B19000020001 – CIG: 8414466CFF

**Verbale Commissione di valutazione**

Il giorno mercoledì 30 dicembre 2020 alle ore 09.00, in seduta riservata, in osservanza delle disposizioni emergenziali di contenimento della diffusione del virus COVID-19, si è riunita la Commissione incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento del servizio riguardante la *Redazione dello studio di fattibilità, progettazione definitiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento di "Ristrutturazione e rifunzionalizzazione dell'Ospedale di Norcia"*.

La Commissione, nominata con Determina Dirigenziale n. 12210 del 17 dicembre 2020, risulta composta come di seguito riportato:

Ing. Sandro Costantini - Presidente	Dirigente del Servizio Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, Difesa del suolo
Ing. Paolo Felici - membro	Sezione Attuazione OO. PP., valutazione, progettazione, esecuzione controllo
Arch. Luca Rossi - membro	Sezione Attuazione OO. PP., valutazione, progettazione, esecuzione controllo

**Premesso che:**

- risultano pervenute quattro offerte tecnico-economiche, ad opera dei seguenti Raggruppamenti temporanei di impresa:
  1. RT: INGENIUM Srl (Mandataria), - PROMEDIA Srl - ARAUT ENGINEERING SOC. COOP. - BAGAGLI INGEGNERIA - MARIA ROMANA PICUTI - TECHNE Snc - FABIO LAURENTI;
  2. RT: INM AND PARTNER Srl (Mandataria) – STUDIO TECNICO ASSOCIATO MULTIMPIANTI – ARCH. CHIARA PARRINO – STUDIO D'AMBROSIO & ASSOCIATI Srl – PIETRO ARVIZZIGNO;
  3. RT: INVESTITALIA PROGETTI Srl (Mandataria) – SMARTER ITALY Srl;
  4. RT: STUDIO SPERISOCIETA' DI INGEGNERIA S.r.l. (Mandataria) – 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA Spa – LENZI CONSULTANT Srl – MARIANGELA PRETA – CECILIA BERNARDINI;
- con nota regionale n. 45632/2020 è stata convocata la seduta pubblica per procedere all'apertura delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi;
- ciascun componente della commissione ha a suo tempo prodotto, ai sensi dell'art. 53, comma 14 del D.lgs. N. 165/2001, e dell'art. 15 del D.lgs. n. 33/2013, dichiarazione di



insussistenza di incompatibilità all'assunzione della carica per cui è stato nominato;

- la prima riunione per la valutazione delle offerte tecniche, fissata per il giorno 23 dicembre ore 9.00, è stata concordata al termine della seduta sopra richiamata;
- Il Presidente di Commissione Ing. Sandro Costantini, ha sollecitato i Commissari ad un preventivo approfondimento personale dei documenti relativi alle distinte offerte tecniche, al fine di rendere più agevole e veloce, durante l'incontro concordato, il confronto per la successiva valutazione.

La Commissione, ripercorrendo le disposizioni del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e del Disciplinare di gara completo del progetto di fattibilità, analizzando i criteri qualitativi, i parametri per i giudizi, la metodologia di valutazione e il calcolo del punteggio da attribuire (per come puntualmente indicati agli artt. 8 e 9 del Capitolato suddetto), si è munita di un foglio di calcolo in formato Excel al fine di registrare le distinte valutazioni per ogni sub-criterio e velocizzare le operazioni per la definizione dei punteggi finali.

Ogni Commissario, riesaminata accuratamente tutta la documentazione trasmessa da ogni RT concorrente, ha provveduto ad esplicitare il proprio giudizio, secondo i parametri/livelli sotto riportati, conformemente a quanto disposto dal "Capitolato speciale descrittivo e prestazionale":

**Tabella 1 - Griglia di motivazione del giudizio**

giudizio	valore	Criterio motivazionale
Ottimo	1	assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; ottima e concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza o innovazione di soluzioni; notevole grado di personalizzazione del servizio → perfettamente in linea con gli standard richiesti
Molto buono	0,9	quasi assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; buona fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio → quasi perfettamente in linea con gli standard richiesti
Buono	0,8	buona rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; buona fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio → più che in linea con gli standard richiesti
Discreto	0,7	discreta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; sufficiente fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; discreta chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio → abbastanza in linea con gli standard richiesti
Sufficiente	0,6	sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; sufficiente fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli

		impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio → in linea con gli standard richiesti
Insufficiente	0,5	insufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; insufficiente fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; insufficiente concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio → quasi in linea con gli standard richiesti
Scarso	0,4	scarsa rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; scarsa carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; lieve carenza di concretezza delle soluzioni; scarso grado di personalizzazione dei servizi → non proprio in linea con gli standard richiesti
Limitato	0,3	ridotta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; carenza di concretezza delle soluzioni; limitato grado di personalizzazione del servizio → al di sotto degli standard richiesti
Molto limitato	0,2	accennate proposte in linea con le esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; grave carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; mancanza di concretezza delle soluzioni; accennato grado di personalizzazione del servizio → di molto inferiore agli standard richiesti
Appena trattato	0,1	appena accennate proposte in linea con le esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; mancanza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; mancanza di concretezza delle soluzioni; accennato grado di personalizzazione del servizio → non in linea con gli standard richiesti
Non valutabile	0	nessuna rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; totale carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; totale carenza di concretezza delle soluzioni; bassissimo grado di personalizzazione del servizio → discosto dagli standard richiesti

In applicazione della formula

$$K_i = \sum n [P_j \times C_{ij}]$$

riportata all' art. 8 - punto 2, del Capitolato, secondo cui:

- $K_i$  indica il punteggio dell'offerta i-esima;
- $n$  indica il numero totale di elementi di valutazione
- $P_j$  indica il peso attribuito all'elemento di valutazione j stabilito nel bando di gara; la somma di tutti gli elementi deve essere pari a 100;
- $C_{ij}$  indica il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo, variabile fra 0 ed 1, per l'elemento di valutazione j;
- $\sum$  è simbolo di sommatoria;

 Lupfosi

La Commissione ha provveduto a definire il coefficiente unico  $C_{ij}$  per ogni sub-criterio posto all'esame, risultato della *media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari al criterio stesso*. Ogni commissario ha infatti assegnato a ciascuno degli elementi qualitativi (riportati nella tabella degli "Elementi/criteri di valutazione" del capitolato prestazionale) il coefficiente, variabile tra 0 (zero) e 1 (uno), senza possibilità di attribuire valori intermedi, per come riportato nella soprastante Tabella 1 - *griglia di motivazione del giudizio*.  
 E' stato determinato infine il punteggio complessivo ( $K_i$ ) per ogni concorrente, quale risultato della **valutazione qualitativa dell'offerta tecnica**, secondo quanto sotto sinteticamente riportato:

n. ordine valutazione	denominazione concorrente	Punteggio (max 80/100)
1	RT: <b>STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA S.r.l.</b> (Mandatara) - 3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA Spa - LENZI CONSULTANT Srl - MARIANGELA PRETA - CECILIA BERNARDINI	66,50
2	RT: <b>INGENIUM Srl</b> (Mandatara), - PROMEDIA Srl - ARAUT ENGINEERING SOC. COOP. - BAGAGLI INGEGNERIA - MARIA ROMANA PICUTI - TECHNE Snc - FABIO LAURENTI	64,50
3	RT: <b>INM AND PARTNER Srl</b> (Mandatara) - STUDIO TECNICO ASSOCIATO MULTIMPIANTI - ARCH. CHIARA PARRINO - STUDIO D'AMBROSIO & ASSOCIATI Srl - PIETRO ARVIZZIGNO	63,50
4	RT: <b>INVESTITALIA PROGETTI Srl</b> (Mandatara) - SMARTER ITALY Srl	48,80

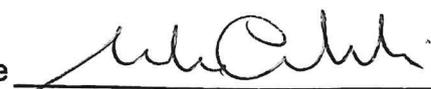
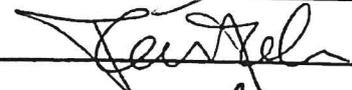
Si riporta in allegato, come parte integrante del presente verbale, l'esito delle valutazioni con esplicitazione, per ogni commissario, del giudizio espresso in merito alle distinte offerte, per ogni singolo criterio e sub-criterio.

Per tutti i concorrenti valutati si potrà procedere alla successiva fase di valutazione quantitativa delle relative offerte, non essendo stata indicata una soglia limite per l'accesso alla suddetta fase.

I lavori si chiudono alle 14.30

Il Presidente della Commissione

I Commissari

  
 \_\_\_\_\_  
 PAOLO FELICI  
 \_\_\_\_\_  
 LUCA ROSSI

## VALUTAZIONE INGENIUM

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	64,50
concorrente	<b>RT: INGENIUM</b>	SUB- PESO (max)	totale
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80
<b>Criterion A):</b> <u>STUDIO DI FATTIBILITA' - PROGETTAZIONE DEFINITIVA</u> Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		<b>30</b>	25,00
sub criterio A1)	<b>Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire.</b> Saranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per destinazione d'uso, dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento (ad es., eseguiti su edilizia ospedaliera, fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nel DIP).	20	16,00
sub criterio A2)	<b>Rispondenza dei costi agli importi contenuti nel quadro tecnico economico del DIP approvato per interventi di miglioramento-adequamento sismico.</b> Saranno premiati i servizi tecnici maggiormente rispondenti ai costi stimati per l'intervento da realizzare.	5	5,00
sub criterio A3)	<b>Progettazione che preveda tecniche di industrializzazione e prefabbricazione in ambito architettonico, strutturale e impiantistico capace di offrire un prodotto di alta qualità con tempi bassi di esecuzione.</b> Saranno premiati i servizi maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per destinazione d'uso, dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda sia la parte storica che per la parte recente.	5	4,00

Valutazione Commissari					
COSTANTINI		FELICI		ROSSI	
giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore

**MEDIA**

0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
1,00	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8

## VALUTAZIONE INGENIUM

<b>Critero B): STUDIO DI FATTIBILITA' - PROGETTAZIONE DEFINITIVA</b> Caratteristiche metodologiche ed efficacia dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		<b>45</b>	35,5
sub criterio B1)	<b>Organizzazione del gruppo di lavoro.</b> Saranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le modalità con il quale si intende organizzare il gruppo di lavoro.	10	8,00
sub criterio B2)	<b>Efficienza nelle modalità di interazione/integrazione con la Committenza.</b> Saranno premiate le proposte che integrino modalità anche innovative di interazione con la stazione appaltante.	10	8,00
sub.criterio B3)	<b>Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione</b> dall'operatore economico, per lo sviluppo, la gestione e l'esecuzione del servizio quali ad esempio l'utilizzo dei sistemi Building Information Modeling.	15	10,50
sub criterio B4)	<b>Eventuali proposte migliorative.</b> Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della Committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche dello studio di fattibilità e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da ristrutturare, ritiene possibili rispetto alle previsioni del DIP.	10	9,00

<b>Critero C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)</b> Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		<b>5</b>	4,00
sub criterio C1)	<b>Capacità tecnica dei progettisti</b> , verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	3	2,40
sub criterio C2)	<b>Proposte migliorative/superiori</b> dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	2	1,60

MEDIA	COSTANTINI		FELICI		ROSSI	
	giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
0,70	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7
0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9

0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8

controllare dalla colonna D in poi

## VALUTAZIONE INM

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	63,50
concorrente	<b>RT: INM</b>	SUB- PESO (max)	<b>totale</b>
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80
<b>Criterion A):</b> <u>STUDIO DI FATTIBILITA' - PROGETTAZIONE DEFINITIVA</u> Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		<b>30</b>	27,00
sub criterio A1)	<b>Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire.</b> Saranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per destinazione d'uso, dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento (ad es., eseguiti su edilizia ospedaliera, fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nel DIP).	20	18,00
sub criterio A2)	<b>Rispondenza dei costi agli importi contenuti nel quadro tecnico economico del DIP approvato per interventi di miglioramento-adequamento sismico.</b> Saranno premiati i servizi tecnici maggiormente rispondenti ai costi stimati per l'intervento da realizzare.	5	4,50
sub criterio A3)	<b>Progettazione che preveda tecniche di industrializzazione e prefabbricazione in ambito architettonico, strutturale e impiantistico capace di offrire un prodotto di alta qualità con tempi bassi di esecuzione.</b> Saranno premiati i servizi maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per destinazione d'uso, dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda sia la parte storica che per la parte recente.	5	4,50

Valutazione Commissari					
COSTANTINI		FELICI		ROSSI	
giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore

**MEDIA**

0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9
0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9
0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9

## VALUTAZIONE INM

<b> criterio B): STUDIO DI FATTIBILITA' - PROGETTAZIONE DEFINITIVA</b> Caratteristiche metodologiche ed efficacia dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		<b>45</b>	32,5
sub criterio B1)	<b>Organizzazione del gruppo di lavoro.</b> Saranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le modalità con il quale si intende organizzare il gruppo di lavoro.	10	8,00
sub criterio B2)	<b>Efficienza nelle modalità di interazione/integrazione con la Committenza.</b> Saranno premiate le proposte che integrino modalità anche innovative di interazione con la stazione appaltante.	10	8,00
sub criterio B3)	<b>Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione</b> dall'operatore economico, per lo sviluppo, la gestione e l'esecuzione del servizio quali ad esempio l'utilizzo dei sistemi Building Information Modeling.	15	10,50
sub criterio B4)	<b>Eventuali proposte migliorative.</b> Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della Committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche dello studio di fattibilità e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da ristrutturare, ritiene possibili rispetto alle previsioni del DIP.	10	6,00

<b> criterio C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)</b> Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		<b>5</b>	4,00
sub criterio C1)	<b>Capacità tecnica dei progettisti</b> , verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	3	2,40
sub criterio C2)	<b>Proposte migliorative/superiori</b> dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	2	1,60

MEDIA	COSTANTINI		FELICI		ROSSI	
	giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
0,70	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6

0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8

controllare dalla colonna D in poi

## VALUTAZIONE INVESTITALIA

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	48,80
concorrente	<b>RT: INVESTITALIA</b>	SUB- PESO (max)	<b>totale</b>
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80
<b> Criterio A):</b> <u>STUDIO DI FATTIBILITA' - PROGETTAZIONE DEFINITIVA</u> Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		<b>30</b>	11,50
sub criterio A1)	<b>Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire.</b> Saranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per destinazione d'uso, dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento (ad es., eseguiti su edilizia ospedaliera, fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nel DIP).	20	10,00
sub criterio A2)	<b>Rispondenza dei costi agli importi contenuti nel quadro tecnico economico del DIP approvato per interventi di miglioramento-adequamento sismico.</b> Saranno premiati i servizi tecnici maggiormente rispondenti ai costi stimati per l'intervento da realizzare.	5	0,00
sub criterio A3)	<b>Progettazione che preveda tecniche di industrializzazione e prefabbricazione in ambito architettonico, strutturale e impiantistico capace di offrire un prodotto di alta qualità con tempi bassi di esecuzione.</b> Saranno premiati i servizi maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per destinazione d'uso, dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda sia la parte storica che per la parte recente.	5	1,50

Valutazione Commissari					
COSTANTINI		FELICI		ROSSI	
giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore

**MEDIA**

0,50	Insufficiente	0,5	Insufficiente	0,5	Insufficiente	0,5
0,00	Non valutabile	0	Non valutabile	0	Non valutabile	0
0,30	Limitato	0,3	Limitato	0,3	Limitato	0,3

## VALUTAZIONE INVESTITALIA

<b>Criterion B): STUDIO DI FATTIBILITA' - PROGETTAZIONE DEFINITIVA</b> Caratteristiche metodologiche ed efficacia dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		<b>45</b>	32,5
sub criterio B1)	<b>Organizzazione del gruppo di lavoro.</b> Saranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le modalità con il quale si intende organizzare il gruppo di lavoro.	10	6,00
sub criterio B2)	<b>Efficienza nelle modalità di interazione/integrazione con la Committenza.</b> Saranno premiate le proposte che integrino modalità anche innovative di interazione con la stazione appaltante.	10	7,00
sub criterio B3)	<b>Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione</b> dall'operatore economico, per lo sviluppo, la gestione e l'esecuzione del servizio quali ad esempio l'utilizzo dei sistemi Building Information Modeling.	15	13,50
sub criterio B4)	<b>Eventuali proposte migliorative.</b> Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della Committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche dello studio di fattibilità e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da ristrutturare, ritiene possibili rispetto alle previsioni del DIP.	10	6,00

<b>Criterion C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)</b> Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		<b>5</b>	4,80
sub criterio C1)	<b>Capacità tecnica dei progettisti</b> , verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	3	3,00
sub criterio C2)	<b>Proposte migliorative/superiori</b> dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	2	1,80

MEDIA	COSTANTINI		FELICI		ROSSI	
	giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6
0,70	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7
0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6

1,00	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9

controllare dalla colonna D in poi

**VALUTAZIONE STUDIO SPERI**

<b>ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)</b>		<b>punteggio</b>	<b>66,50</b>
concorrente	<b>RT: STUDIO SPERI</b>	<b>SUB- PESO (max)</b>	<b>totale</b>
<b>ELEMENTI QUALITATIVI</b>		<b>punteggio massimo</b>	<b>80</b>
<b>Criterion A):</b> <b>STUDIO DI FATTIBILITA' - PROGETTAZIONE DEFINITIVA</b> Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e dal D.M. tariffe.		<b>30</b>	27,50
sub criterio A1)	<b>Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire.</b> Saranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per destinazione d'uso, dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento (ad es., eseguiti su edilizia ospedaliera, fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nel DIP).	20	18,00
sub criterio A2)	<b>Rispondenza dei costi agli importi contenuti nel quadro tecnico economico del DIP approvato per interventi di miglioramento-adequamento sismico.</b> Saranno premiati i servizi tecnici maggiormente rispondenti ai costi stimati per l'intervento da realizzare.	5	5,00
sub criterio A3)	<b>Progettazione che preveda tecniche di industrializzazione e prefabbricazione in ambito architettonico, strutturale e impiantistico capace di offrire un prodotto di alta qualità con tempi bassi di esecuzione.</b> Saranno premiati i servizi maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per destinazione d'uso, dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda sia la parte storica che per la parte recente.	5	4,50

<b>Valutazione Commissari</b>					
<b>COSTANTINI</b>		<b>FELICI</b>		<b>ROSSI</b>	
giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore

**MEDIA**

0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9
1,00	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1
0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9

## VALUTAZIONE STUDIO SPERI

<b> criterio B): STUDIO DI FATTIBILITA' - PROGETTAZIONE DEFINITIVA</b> Caratteristiche metodologiche ed efficacia dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		<b>45</b>	35
sub criterio B1)	<b>Organizzazione del gruppo di lavoro.</b> Saranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le modalità con il quale si intende organizzare il gruppo di lavoro.	10	8,00
sub criterio B2)	<b>Efficienza nelle modalità di interazione/integrazione con la Committenza.</b> Saranno premiate le proposte che integrino modalità anche innovative di interazione con la stazione appaltante.	10	8,00
sub criterio B3)	<b>Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione</b> dall'operatore economico, per lo sviluppo, la gestione e l'esecuzione del servizio quali ad esempio l'utilizzo dei sistemi Building Information Modeling.	15	9,00
sub criterio B4)	<b>Eventuali proposte migliorative.</b> Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della Committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche dello studio di fattibilità e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da ristrutturare, ritiene possibili rispetto alle previsioni del DIP.	10	10,00

<b> criterio C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)</b> Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		<b>5</b>	4,00
sub criterio C1)	<b>Capacità tecnica dei progettisti</b> , verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	3	2,40
sub criterio C2)	<b>Proposte migliorative/superiori</b> dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	2	1,60

MEDIA	COSTANTINI		FELICI		ROSSI	
	giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6
1,00	Ottimo	1	Ottimo	1	Ottimo	1

0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8

controllare dalla colonna D in poi