



REGIONE UMBRIA
GIUNTA REGIONALE

Direzione regionale risorse, programmazione, cultura, turismo
ATTIVITA' DELL'UFFICIALE ROGANTE

(Art. 40 L. R. 09.03.1979, n. 11)

N. D'ORDINE 1199

VERBALE DI GARA TELEMATICA: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'edificio sede regionale di Terni Via Saffi. POR FESR 2014-2020 UMBRIA. Asse 8 "Prevenzione sismica e sostegno alla ripresa dei territori colpiti dal terremoto". CUP: I46I18002240008 - CIG: 8344003918.

L'anno duemilaventi il giorno tre del mese di settembre alle ore 15,10 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni, 61.

La sottoscritta Maria Balsamo, Ufficiale Rogante della Regione Umbria, a ciò incaricata con deliberazione di Giunta Regionale n. 324 del 30 aprile 2020 pubblicata nel B.U. della Regione Umbria - Serie Generale - n. 36 del 6 maggio 2020.

Vista la Legge regionale 09 marzo 1979, n. 11 e successive modificazioni;

Visto il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, recante "Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture", e s.m.i.;

Vista la determinazione dirigenziale n. 6670 del 28.07.2020 con la quale è stato stabilito tra l'altro:

- di procedere, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, all'indizione di una procedura aperta, in modalità telematica, da svolgersi sulla piattaforma "Portale Acquisti Umbria" raggiungibile all'indirizzo: https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_umbriadc, per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'edificio sede regionale di Terni Via Saffi, da aggiudicare, ai sensi di quanto previsto all'art. 95, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;



- di prendere atto che l'importo a base di gara è pari a euro 329.886,16 al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA. e che il valore degli oneri della sicurezza è pari a zero trattandosi di affidamento di servizi di natura intellettuale
- di approvare lo schema di bando, l'avviso di gara per estratto, il disciplinare di gara, comprensivo della modulistica per la partecipazione;
- di incaricare la Sezione Gare del Servizio Provveditorato gare e contratti:
 - di trasmettere il bando di gara alla Commissione per via elettronica, per la pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea;
 - di pubblicare il bando:
 - ✓ sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 5° Serie speciale relativa ai contratti pubblici;
 - ✓ sul "profilo di committente" dell'Amministrazione regionale;
 - ✓ sulla piattaforma informatica del Ministero delle infrastrutture e trasporti;
 - ✓ per estratto, sul quotidiano Italia Oggi e Il Giorno a diffusione nazionale e sul quotidiano Il Corriere dell'Umbria e La Nazione a diffusione locale;
 - ✓ sul Bollettino Ufficiale e sull'Albo Appalti della Regione Umbria;
 - di inserire la documentazione progettuale, il disciplinare di gara, comprensivo della modulistica per la partecipazione, sul "Profilo di committente" di questa Amministrazione.

Vista la D.G.R. n. 790 del 11/07/2016, con la quale, fra quant'altro, nelle procedure da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la procedura di gara si compone di più sottofasi che ben possono essere gestite distintamente da un Seggio di gara e da una Commissione giudicatrice, nel rispetto delle rispettive competenze ritenendo opportuno demandare al seggio di gara, in composizione monocratica, costituito di norma da un Dirigente dell'Amministrazione regionale, assistito da due testimoni, scelti tra il personale dipendente della stessa Amministrazione, le attività di verifica amministrativa che non richiedono alcun giudizio di tipo discrezionale e demandare alla commissione giudicatrice, la valutazione tecnica delle proposte dell'operatore economico, attraverso l'esercizio esclusivo di discrezionalità tecnico-scientifica, o giuridico-finanziaria, ai sensi dell'art. 77 del D. lgs. 50/2016.

Le operazioni di gara sono verbalizzate di norma dall'Ufficiale Rogante della Regione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. 09.03.1979 n. 11.

Dato atto che:

- le pubblicazioni sono state effettuate rispettivamente:
 - sulla GUCE il 07.08.2020 n. 2020/S 152-371812;
 - sulla G.U.R.I. – 5^a Serie Speciale relativa ai Contratti Pubblici – n. 91 del 07.08.2020;



- sul B.U.R., Serie Avvisi e Concorsi n. 40 del 11.08.2020;
- sull'Albo Appalti della Regione, per il periodo dal 07.08.2020 al 02.09.2020;
- il 18.08.2020 in cronaca nazionale sui quotidiani Italia Oggi e il Giorno;
- il 18.08.2020 in cronaca locale sui quotidiani il Corriere dell'Umbria e la Nazione;

➤ il bando di gara integrale è stato inserito:

- sul "profilo committente" il giorno 07.08.2020;
- sulla piattaforma informatica del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti il giorno 07.08.2020.

Premesso che, la procedura di cui trattasi è esperita con modalità telematica, ai sensi dell'art. 40 del D.Lgs. 50/2016, tramite la piattaforma Net4market, mediante la quale sono gestite le fasi di presentazione dell'offerta e di aggiudicazione, oltre che gli scambi di informazioni e comunicazioni, come meglio specificato nel disciplinare telematico allegato al disciplinare di gara, nel quale sono regolate altresì le modalità tecniche e informatiche a cui gli operatori economici debbono attenersi per la partecipazione alla presente procedura di gara.

Tutta la documentazione di gara prodotta deve essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara, suoi allegati e ogni altro atto e disposizione in esso richiamati.

In particolare, ai sensi del punto 6 del disciplinare telematico, tutti i file della Documentazione Amministrativa dovranno essere contenuti in un file zip. e ciascuno di essi dovrà avere formato .pdf. Il file .zip dovrà essere firmato digitalmente e marcato temporalmente.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma – Presidente.

Sono presenti in qualità di testi:

- Elisabetta Ciavaglia – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Sezione Gare;
- Daniela Rosati - collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare.
- Roberta Alunni – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Sezione Contratti.

I termini di gara venivano così fissati:

- termine ultimo di ricezione offerte: ore 12,00 del 02.09.2020,
- inizio operazioni di gara: ore 15,00 del 03.09.2020.

Il Presidente accede alla piattaforma telematica Net4market a mezzo di proprie



credenziali e solo a lui note, constatata che entro la scadenza dei termini stabiliti, risultano pervenuti e depositati sul sistema, complessivamente n. 5 plichi virtuali contenenti la documentazione amministrativa da parte dei seguenti operatori economici:

1. R.T.P. fra.: INGENIUM Srl con sede in Foligno (PG) Corso Cavour, 84 C.F. e P. IVA 02666390543 (mandatario) – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP con sede in Foligno (PG) Largo Marchisielli 3/B C.F. e P. IVA 00588960542 – ARCH. FABIO LAURENTI - con sede in Spello (PG) Via delle Regioni, 10 – C.F. LRNFBA76E17F492U e P. IVA 3552570545 (mandanti);
2. INVESTITALIA BIM LAZIO Srl con sede in Anzio (RM) via Caravaggio, 6 C.F. e P. IVA 15618481004;
3. R.T.P. fra: LITOS PROGETTI Srl con sede in Santa Caterina Villarmosa (CL), via Papa Giovanni XXIII, 13/A C.F. e P. IVA 01673260855 (mandatario) – STUDIO BURACCHI PROGETTI ASSOCIATI con sede in Sinalunga (SI), via Luciano Lama, 5/10 (mandante).
4. R.T.P. fra: Studio di Ingegneria CORRADI con sede in Terni, via del Teatro Romano, 24 C.F. e P. IVA 01273840551 (mandatario) – LATELLA LUCA con sede in Terni C.F. LTLLCU68M12L117J e P. IVA 00757810551 (mandante);
5. R.T.P. fra: STUDIO SPERI Soc. di Ingegneria Srl con sede in Roma, Lungotevere delle Navi, 19 C.F. 08177840587 e P.IVA 01980341000 – Ing. VALTER CATASTI in qualità di libero professionista C.F. CTSVTR51P16L627K e P. IVA 00361220551 (mandante).

Il Presidente da inizio alla fase di apertura e verifica della completezza delle dichiarazioni e la regolarità della documentazione amministrativa, presentata dagli operatori economici attestante la sussistenza dei requisiti di partecipazione così come espressamente richiesto nel disciplinare di gara.

Alle ore 17,32 il Presidente dispone di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata ai concorrenti con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno un giorno prima della data fissata.

Il Presidente
Ing. Paolo Gattini



L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo

I testi:

Elisabetta Ciavaglia

Roberta Alunni

Daniela Rosati

L'anno duemilaventi il giorno venti del mese di ottobre alle ore 9,40 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

Premesso che la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto l'esito della verifica della documentazione amministrativa, presentata dagli operatori economici.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma, Presidente, collegato in videoconferenza.

Sono collegati in videoconferenza , in qualità di testi:

- Catia Betti – Responsabile della sezione Gare del Servizio Provveditorato Gare e Contratti;
- Elisabetta Ciavaglia – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Sezione Gare;
- Daniela Rosati - Collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Roberta Alunni – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti - Sezione Contratti e gestione partecipate.

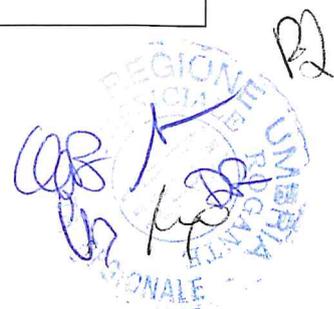
Sono collegati in videoconferenza:

- La soc. LITOS PROGETTI Srl;
- Sandro Corradi per lo Studio di Ingegneria CORRADI.

Il Presidente comunica l'esito della verifica della documentazione amministrativa:

OPERATORI ECONOMICI	
1. R.T.P. fra.: INGENIUM Srl – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP - ARCH. FABIO LAURENTI	AMMESSO
2. INVESTITALIA BIM LAZIO Srl	NON AMMESSO
3. R.T.P. fra: LITOS PROGETTI SRL – STUDIO BURACCHI PROGETTI ASSOCIATI	AMMESSO CON RISERVA
4. R.T.P. fra: SANDRO CORRADI – LATELLA LUCA	NON AMMESSO
5. R.T.P. fra: STUDIO SPERI SOC. DI INGEGNERIA SRL – ING. VALTER CATASTI	AMMESSO

Dall'esame della documentazione si evidenzia che:



- la Società INVESTITALIA BIM LAZIO Srl non è in possesso dei requisiti di capacità tecnica e professionale di cui all'art. 7 punto 3, lett. h) e 7 punto 3, lett. i) del disciplinare, richiesti a pena di esclusione e precisamente:
 - del requisito di capacità tecnico professionale per la categoria e ID delle opere "S.06 STRUTTURE" di cui all'art. 7.3, lett. h) del disciplinare sopra richiamato, non essendo in possesso per tale categoria di prestazioni con importo minimo di almeno € 1.560.000,00, come espressamente richiesto dal medesimo disciplinare;
 - del requisito di capacità tecnico professionale per la categoria e ID delle opere "S.06 STRUTTURE" di cui all'art. 7.3, lett. i) del disciplinare sopra richiamato, non avendo eseguito i due servizi "di punta" per la categoria e ID delle opere "S.06 STRUTTURE", come espressamente richiesto dal medesimo disciplinare.

Sulla base di quanto sopra evidenziato

Il Presidente di gara
dispone

l'esclusione di codesto Operatore economico.

- Il R.T.P. fra: SANDRO CORRADI – LATELLA LUCA non è in possesso del requisito di capacità tecnica e professionale di cui all'art. 7 punto 3, lett. i) del disciplinare, richiesto a pena di esclusione e precisamente:
 - del requisito di capacità tecnico professionale per la categorie e ID delle opere "IA.02 IMPIANTI" e "IA.04 IMPIANTI" di cui **all'art. 7.3, lett. i)** del disciplinare sopra richiamato, in quanto non possiede, nell'ultimo decennio, due servizi nelle categorie sopra indicate, come espressamente richiesto dal medesimo disciplinare.

Sulla base di quanto sopra evidenziato

Il Presidente di gara
dispone

l'esclusione di codesto Operatore economico.

Dall'esame della documentazione presentata dall'Operatore economico costituendo R.T.P. fra: LITOS PROGETTI SRL – STUDIO BURACCHI PROGETTI ASSOCIATI si evidenzia che lo stesso:

- ha dichiarato di partecipare alla presente gara in raggruppamento temporaneo di concorrenti non ancora costituito;
- non ha reso le dichiarazioni integrative, a corredo della domanda di partecipazione, espressamente richieste, dalla documentazione di gara, per i soggetti associati.



The image shows a circular official stamp of the Regione Umbria, with the text "REGIONE UMBRIA" and "GIUNTA REGIONALE" visible. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in blue ink, which appears to be "S. CORRADI".

Sulla base di quanto sopra evidenziato

Il Presidente di gara

dispone, ai sensi e per gli effetti dell'art. 83, comma 9, del D. Lgs. 50/2016:

- l'ammissione con riserva dell' Operatore economico;
- di attivare la procedura di "soccorso istruttorio" ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D. Lgs. 50/2016;
- di richiedere l'integrazione della documentazione presentata in conformità a quanto sopra specificato.

Alle ore 9,55 il Presidente dispone di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata ai concorrenti con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno tre giorni prima della data fissata .

In tale seduta si procederà alla verifica della regolarizzazione documentale dell'Operatore economico ammesso con riserva e all'apertura delle offerte tecniche presentate dagli Operatori economici ammessi.

Il Presidente
Ing. Paolo Gattini

L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo

I testi:

Catia Betti

Daniela Rosati

Elisabetta Ciavaglia

Roberta Alunni



L'anno duemilaventi il giorno cinque del mese di novembre alle ore 9,30 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

Premesso che la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto la fase di apertura delle offerte tecniche e verifica della presenza dei documenti richiesti nel disciplinare di gara.

Tutti i file della Documentazione Tecnica, predisposti secondo le indicazioni contenute nel disciplinare di gara, dovranno essere contenuti in un file .zip (l'unica estensione ammessa per la cartella compressa è .zip) e ciascuno di essi dovrà avere formato .pdf. Il file .zip dovrà essere firmato digitalmente e marcato temporalmente (la sua estensione finale dovrà essere .tsd) e potrà avere una dimensione massima di 100 Mb.

Vista la D.G.R. n. 921 del 16.10.2020 avente ad oggetto: "Criteri per la nomina dei componenti delle commissioni giudicatrici nelle procedure bandite dalla regione Umbria per l'aggiudicazione di contratti pubblici di appalto o di concessioni. Revoca deliberazione della Giunta regionale n. 790 dell'11.07.2016 e n. 173 del 26.02.2018".

Con determinazione dirigenziale n. 8757 del 05.10.2020 è stata nominata la Commissione giudicatrice nelle persone di:

- Ing. Sandro Costantini, in qualità di Presidente;
- Arch. Vanessa Salvo, in qualità di membro;
- Ing. Rocco Cristiano, in qualità di membro.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma, Presidente, collegato in videoconferenza.

E' presente il Presidente della Commissione giudicatrice Ing. Sandro Costantini.

Sono presenti in qualità di testi:

- Elisabetta Ciavaglia – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Roberta Alunni – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti e gestione partecipate - Sezione Contratti.

Sono collegati in videoconferenza gli altri membri della Commissione giudicatrice nominata con la determinazione dirigenziale n. 8757 /2020.

Il Presidente



Preliminarmente procede alla verifica della documentazione richiesta ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D. Lgs. 50/2016, all'operatore economico costituendo RTP. fra: LITOS PROGETTI SRL – STUDIO BURACCHI PROGETTI ASSOCIATI e trasmessa tramite la piattaforma telematica Net4market nel termine fissato e all'esito ammette il concorrente alla successiva fase di gara.

Procede, quindi alle ore 9,35 a chiudere, nella piattaforma telematica, la fase di verifica della documentazione amministrativa e apre la fase di apertura dell'offerta tecnica.

Entro i termini previsti dal timing di gara gli operatori economici ammessi hanno caricato a sistema la propria offerta tecnica

il Presidente

procede alla verifica della presenza dei documenti e dà atto che risulta presente tutta la documentazione richiesta dall'art. 16 del disciplinare di gara

e dispone

- che il Presidente della Commissione giudicatrice, acquisisca, tramite le proprie credenziali, le offerte tecniche all'interno della piattaforma telematica per poi procedere, insieme agli altri componenti della Commissione, all'esame ed alla valutazione delle stesse, in sedute riservate, e all'assegnazione dei relativi punteggi,
- di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata ai concorrenti con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno tre giorni prima della data fissata.

La seduta di gara viene sospesa alle ore 9,47.

Il Presidente
Ing. Paolo Gattini

La commissione giudicatrice:
Ing. Sandro Costantini

Arch. Vanessa Salvo

Ing. Rocco Cristiano

I testi:

Elisabetta Ciavaglia

L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo

Roberta Alunni



L'anno duemilaventi il giorno ventisette del mese di novembre alle ore 10,06 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale - Via Mario Angeloni, 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

Premesso che, la presente seduta pubblica, si svolge in videoconferenza sulla piattaforma Starleaf ed ha ad oggetto, oltre a dare lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, la fase di apertura e valutazione delle offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi e relativa valutazione.

La presentazione dell'offerta economica dovrà essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara e dal disciplinare telematico, nonché ad ogni altro atto e disposizione richiamati nei medesimi.

In particolare, si precisa che il punto 7 del disciplinare telematico, prevede un sistema di ricezione delle offerte con marcatura temporale certificata a garanzia della regolarità del procedimento. Le offerte vengono inviate al sistema quando sono già immodificabili; con un timing di gara che garantisce, in maniera assoluta, l'inviolabilità dell'offerta.

Il mancato caricamento a sistema del numero identificativo (numero di serie) della marca temporale e/o l'eventuale discordanza del numero seriale inserito rispetto a quello presente nella marcatura temporale del file caricato a sistema costituiranno cause di esclusione dell'offerta dalla gara.

Il seggio di gara è composto dall'Ing. Paolo Gattini - Dirigente del Servizio Opere e lavori pubblici, osservatorio contratti pubblici ricostruzione post sisma, Presidente collegato in videoconferenza.

Sono collegati tutti i membri della Commissione giudicatrice nominata con la determinazione dirigenziale n. 8757 del 05.10.2020 e precisamente:

- Ing. Sandro Costantini, in qualità di Presidente;
- Arch. Vanessa Salvo, in qualità di membro;
- Ing. Rocco Cristiano, in qualità di membro.

Sono collegati in videoconferenza, in qualità di testi:

- Daniela Rosati – collaboratore EDP del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Sezione Gare;
- Elisabetta Ciavaglia – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti – sezione Gare;
- Roberta Alunni – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - sezione Contratti e gestione partecipate.

E', altresì, collegata la LITOS PROGETTI Srl.

Preliminarmente il Presidente della Commissione giudicatrice dà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche che risultano essere i seguenti:

The image shows four handwritten signatures in blue ink. On the left is a circular official stamp of the Regione Umbria Giunta Regionale, with the text 'REGIONE UMBRIA GIUNTA REGIONALE' and 'ATTIVITA' DELL'UFFICIALE ROGANTE' around the perimeter. The signatures are arranged horizontally from left to right.

OPERATORI ECONOMICI	Punti offerta tecnica Criterio A) +B)+C)
R.T.P. fra.: INGENIUM Srl --ARAUT ENGINEERING SOC. COOP - ARCH. FABIO LAURENTI	70,030
R.T.P. fra: LITOS PROGETTI Srl – STUDIO BURACCHI PROGETTI ASSOCIATI	52,470
R.T.P. fra: STUDIO SPERI SOC. di INGEGNERIA Srl – ING. VALTER CATASTI	59,730

e quindi, consegna all'Ufficiale Rogante, per la pubblicizzazione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. n. 11/1979, il verbale relativo ai lavori della Commissione stessa, in data 09.11.2020, che viene allegato al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale (Allegato "A").

Alle ore 10,11 il Presidente della Commissione giudicatrice chiude la fase di valutazione dell'offerta tecnica e procede all'apertura dell'offerta economica dei concorrenti ammessi con il seguente esito:

- R.T.P. fra.: INGENIUM Srl – FABIO LAURENTI - ARAUT ENGINEERING Soc. Coop. offre il ribasso percentuale del 53,366 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;
- R.T.P. fra: LITOS PROGETTI Srl – STUDIO BURACCHI PROGETTI ASSOCIATI offre il ribasso percentuale del 50,000 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni;
- R.T.P. fra: STUDIO SPERI SOC. di INGEGNERIA Srl – ING. VALTER CATASTI offre il ribasso percentuale del 51,270 da applicare sull'importo posto a base di gara ed ha indicato una riduzione del tempo contrattuale pari a 20 giorni.

Alle ore 10,15 il Presidente della Commissione sospende la seduta pubblica per procedere, in seduta riservata, ad effettuare i conteggi per l'attribuzione del punteggio dell'offerta economica e dell'offerta tempo, secondo le modalità e i criteri di cui all'art. 7 del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale.

Alle ore 10,45 viene ripresa la seduta pubblica e il Presidente della Commissione dà lettura dei punteggi attribuiti all'offerta economica:



The image shows three handwritten signatures in blue ink. To the right is a blue circular stamp with the text 'REGIONE UMBRIA' at the top, 'UFFICIALE ROGANTE' in the center, and 'GIUNTA REGIONALE' at the bottom. The stamp is partially obscured by the signatures.

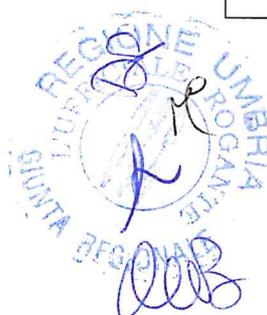
OPERATORI ECONOMICI	Punti offerta economica (Criterio D) +E))
R.T.P. fra.: INGENIUM Srl --ARAUT ENGINEERING SOC. COOP - ARCH. FABIO LAURENTI	20,000
R.T.P. fra: LITOS PROGETTI SRL – STUDIO BURACCHI PROGETTI ASSOCIATI	19,054
R.T.P. fra: STUDIO SPERI SOC. DI INGEGNERIA SRL – ING. VALTER CATASTI	19,411

A questo punto si chiude la fase di valutazione dell'offerta economica e si procede al calcolo del punteggio complessivo per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

OPERATORI ECONOMICI	Offerta tecnica	Offerta economica	TOTALE
R.T.P. fra.: INGENIUM Srl --ARAUT ENGINEERING SOC. COOP - ARCH. FABIO LAURENTI	70,030	20,000	90,030
R.T.P. fra: LITOS PROGETTI Srl – STUDIO BURACCHI PROGETTI ASSOCIATI	52,470	19,054	71,524
R.T.P. fra: STUDIO SPERI SOC. di INGEGNERIA Srl – ING. VALTER CATASTI	59,730	19,411	79,141

Viene quindi redatta la graduatoria, che risulta essere la seguente:

OPERATORI ECONOMICI		
R.T.P. fra.: INGENIUM Srl – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP - ARCH. FABIO LAURENTI	90,030	1°
R.T.P. fra: STUDIO SPERI SOC. di INGEGNERIA Srl – ING. VALTER CATASTI:	79,141	2°



Handwritten signatures in blue ink, including a large stylized signature and several smaller ones.

Handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop.

R.T.P. fra: LITOS PROGETTI Srl – STUDIO BURACCHI PROGETTI ASSOCIATI	71,524	3°
---	--------	----

dalla quale risulta che l'operatore economico costituendo R.T.P. fra.: INGENIUM Srl con sede in Foligno (PG) Corso Cavour, 84 (mandatario) – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP con sede in Foligno (PG) Largo Marchisielli 3/B – ARCH. FABIO LAURENTI - con sede in Spello (PG) Via delle Regioni, 10 (mandanti), si è collocato al primo posto, con il punteggio di 90,030/100 e che, quindi, ai sensi di quanto disposto dall'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, l'offerta formulata dal suddetto Operatore economico risulta anormalmente bassa.

Il Presidente della Commissione giudicatrice

dispone che il Responsabile del Procedimento provveda a richiedere all'operatore economico le giustificazioni ai sensi dell'art. 97 del D. lgs. n. 50/2016.

Alle ore 10,54 si chiude la seduta pubblica e viene aggiornata a data successiva da comunicarsi ai concorrenti mediante la piattaforma telematica.

Il Presidente
Ing. Paolo Gattini



L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo



La Commissione Giudicatrice:

Ing. Sandro Costantini

Arch. Vanessa Salvo

Ing. Rocco Cristiano

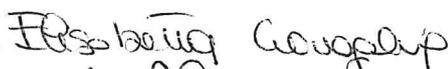
I testi:

Daniela Rosati



Elisabetta Ciavaglia

Roberta Alunni



L'anno duemilaventi il giorno ventotto del mese di dicembre alle ore 10,05 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, via Mario Angeloni, 61 alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante collegata in videoconferenza.

E' collegato in videoconferenza l'Ing. Paolo Felici in qualità di Responsabile del Procedimento.

Sono presenti in qualità di testi:

- Roberta Alunni – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti - Sezione Contratti e gestione partecipate;
- Daniela Rosati - Collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare.

E' collegata in videoconferenza la Litos Progetti Srl.

Vista la precedente seduta del 27.11.2020, relativa all'apertura dell'offerte economiche dalla quale risulta che l'operatore economico costituendo R.T.P. fra.: INGENIUM Srl (mandatario) – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP e Arch. FABIO LAURENTI (mandanti) si è collocato al primo posto, con il punteggio di 90,030 /100 e che ai sensi di quanto disposto dall'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, l'offerta formulata dal suddetto Operatore economico è risultata anormalmente bassa.

Vista la nota del 01.12.2020 inviata tramite piattaforma telematica, con la quale è stata richiesta al concorrente la documentazione ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016.

Vista la nota con la quale, entro il termine fissato, l'operatore economico ha fornito le giustificazioni richieste.

Il Responsabile del procedimento da lettura del proprio verbale di verifica della congruità dell'offerta, redatto il 15.12.2020 e firmato digitalmente, che si allega al presente verbale (Allegato B) e all'esito ritiene giustificata la congruità dell'offerta presentata dall'operatore economico costituendo R.T.P. fra: INGENIUM Srl con sede in Foligno (PG) Corso Cavour, 84 (mandatario) – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP con sede in Foligno (PG) Largo Marchisielli 3/B – ARCH. FABIO LAURENTI - (mandanti);

propone, pertanto, l'aggiudicazione a favore dell'operatore economico costituendo RTP fra: INGENIUM Srl con sede in Foligno (PG) Corso Cavour, 84 (mandatario) – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP con sede in Foligno (PG) Largo Marchisielli 3/B – ARCH. FABIO LAURENTI (mandanti) poiché ha



presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa con il punteggio di 90,030/100;

e dichiara che l'aggiudicazione è subordinata all'esito delle verifiche e dei controlli in ordine al possesso dei requisiti prescritti per la partecipazione alla procedura.

Alle ore 11,12 si concludono le operazioni della presente seduta pubblica.

Il RUP
Ing. Paolo Felici



L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo



I testi:
Daniela Rosati



Roberta Alunni



REGIONE UMBRIA
DIREZIONE REGIONALE RISORSE, PROGRAMMAZIONE, CULTURA E TURISMO
 Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione partecipate

Affidamento del servizio di progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento "Adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'edificio sede regionale di Terni via Saffi"-CUP I46I18002240008 – CIG 8344003918

Verbale Commissione di valutazione

Il giorno lunedì 9 novembre 2020 alle ore 15.00, in seduta riservata, in osservanza delle disposizione emergenziali di contenimento della diffusione del virus COVID-19, si è riunita la Commissione incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento del servizio riguardante la progettazione definitiva ed esecutiva, del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento: "Adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'edificio sede regionale di Terni via Saffi".

La Commissione, nominata con Determina Dirigenziale n. 8757 del 5 ottobre 2020, risulta composta come di seguito riportato:

Ing. Sandro Costantini - Presidente	<i>Dirigente del Servizio Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, Difesa del suolo</i>
Ing. Rocco Cristiano - membro	<i>Servizio Rischio idrogeologico, idraulico e sismico, Difesa del suolo</i>
Arch. Vanessa Salvo - membro	<i>Servizio Infrastrutture per la mobilità e politiche del trasporto pubblico</i>

Premesso che:

- risultano pervenute tre offerte tecnico-economiche, ad opera dei seguenti Raggruppamenti temporanei di impresa:
 1. RTI: INGENIUM s.r.l. (Mandataria), - Arch. Fabio Laurenti (Mandante) – ARAUT ENGINEERING SOC. COOP. (Mandante);
 2. RTI: Litos Progetti s.r.l. (Mandataria) - Studio Buracchi Progetti Associati (Mandante);
 3. RTI: STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA S.r.l. (Mandataria) - ING. VALTER CATASTI (Mandante);
- con nota regionale n. 36193 del 29 ottobre 2020 è stata convocata la seduta per procedere all'apertura delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi;
- ciascun componente della commissione ha a suo tempo prodotto, ai sensi dell'art. 53, comma 14 del D.lgs. N. 165/2001, e dell'art. 15 del D.lgs. n. 33/2013, dichiarazione di insussistenza di incompatibilità all'assunzione della carica per cui è stato nominato;
- la prima riunione per la valutazione delle offerte tecniche fissata per il giorno 9 novembre ore 15.00, è stata concordata al termine della seduta sopra richiamata;

- il Presidente di Commissione Ing. Sandro Costantini, ha sollecitato i Commissari ad un preventivo approfondimento personale dei documenti relativi alle distinte offerte tecniche, al fine di rendere più agevole e veloce, durante l'incontro concordato, il confronto per la successiva valutazione.

La Commissione, ripercorrendo le disposizioni del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale e del Disciplinare di gara completo del progetto di fattibilità, analizzando i criteri qualitativi, i parametri per i giudizi, la metodologia di valutazione e il calcolo del punteggio da attribuire (per come puntualmente indicati agli artt. 6,7 e 8 del Capitolato suddetto), si è munita di un foglio di calcolo in formato excel al fine di registrare le distinte valutazioni per ogni sub-criterio e velocizzare le operazioni per la definizione dei punteggi finali.

Ogni Commissario, riesaminata accuratamente tutta la documentazione trasmessa da ogni RTI concorrente, ha provveduto ad esplicitare il proprio giudizio, secondo i parametri/livelli sotto riportati, conformemente a quanto disposto dal "Capitolato speciale descrittivo e prestazionale":

Tabella 1 - Griglia di motivazione del giudizio

giudizio	valore	Criterio motivazionale
Ottimo	1	assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; ottima e concreta fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione di soluzioni; notevole grado di personalizzazione del servizio → perfettamente in linea con gli standard richiesti
Molto buono	0,9	quasi assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; buona fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio → quasi perfettamente in linea con gli standard richiesti
Buono	0,8	buona rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; buona fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio → più che in linea con gli standard richiesti
Discreto	0,7	discreta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; sufficiente fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; discreta chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio → abbastanza in linea con gli standard richiesti
Sufficiente	0,6	sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; sufficiente fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio → in linea con gli standard richiesti

Insufficiente	0,5	insufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; insufficiente fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; insufficiente concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio → quasi in linea con gli standard richiesti
Scarso	0,4	scarsa rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; scarsa carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; lieve carenza di concretezza delle soluzioni; scarso grado di personalizzazione dei servizi → non proprio in linea con gli standard richiesti
Limitato	0,3	ridotta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; carenza di concretezza delle soluzioni; limitato grado di personalizzazione del servizio → al di sotto degli standard richiesti
Molto limitato	0,2	accennate proposte in linea con le esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; grave carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; mancanza di concretezza delle soluzioni; accennato grado di personalizzazione del servizio → di molto inferiore agli standard richiesti
Appena trattato	0,1	appena accennate proposte in linea con le esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; mancanza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; mancanza di concretezza delle soluzioni; accennato grado di personalizzazione del servizio → non in linea con gli standard richiesti
Non valutabile	0	nessuna rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Amministrazione aggiudicatrice; totale carenza di fattibilità delle proposte e soluzioni prospettate; totale carenza di concretezza delle soluzioni; bassissimo grado di personalizzazione del servizio → discosto dagli standard richiesti

In applicazione della formula

$$K_i = \sum n [P_j \times C_{ij}]$$

riportata all' art. 7 - punto 2, del Capitolato, secondo cui:

- K_i indica il punteggio dell'offerta i-esima;
- n indica il numero totale di elementi di valutazione
- P_j indica il peso attribuito all'elemento di valutazione j stabilito nel bando di gara; la somma di tutti gli elementi deve essere pari a 100;
- C_{ij} indica il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo, variabile fra 0 ed 1, per l'elemento di valutazione j;
- \sum è simbolo di sommatoria;

la Commissione ha provveduto a definire il coefficiente unico C_{ij} per ogni sub-criterio posto

all'esame, risultato della *media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari al criterio stesso*. Ogni commissario ha infatti assegnato a ciascuno degli elementi qualitativi (riportati nella tabella degli "Elementi/criteri di valutazione" del capitolato prestazionale) il coefficiente, variabile tra 0 (zero) e 1 (uno), senza possibilità di attribuire valori intermedi, per come riportato nella soprastante Tabella 1 - *griglia di motivazione del giudizio*.

Si è stato determinato infine il punteggio complessivo (K_i) per ogni concorrente, quale risultato della **valutazione qualitativa dell'offerta tecnica**, secondo quanto sotto sinteticamente riportato:

n. ordine valutazioni	denominazione concorrente	Punteggio (max 80/100)
1	RTI: INGENIUM s.r.l., - Arch. Fabio Laurenti - ARAUT ENGINEERING SOC. COOP.	70,03
2	RTI: LITOS Progetti s.r.l. - Studio Buracchi Progetti Associati;	52,47
3	RTI: STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA S.r.l. - ING. VALTER CATASTI	59,73

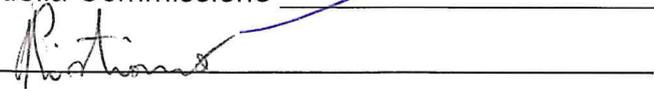
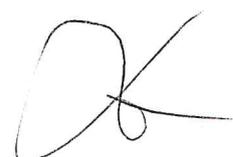
Si riporta in allegato, come parte integrante del presente verbale, l'esito delle valutazioni con esplicitazione, per ogni commissario, del giudizio espresso in merito alle distinte offerte, per ogni singolo criterio e sub-criterio.

Per tutti i concorrenti valutati si potrà procedere alla successiva fase di valutazione quantitativa delle relative offerte, non essendo stata indicata una soglia limite per l'accesso alla suddetta fase.

I lavori si chiudono alle 18.00

Il Presidente della Commissione

I Commissari

VALUTAZIONE INGENIUM

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	70,03
concorrente	RTI: INGENIUM - ARAUT - Arch. F. LORETI	SUB- PESO (max)	totale
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80
Criterio A). PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta dai servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 10/2013.			
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	9,33
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	9	8,40
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	7	6,30
sub criterio A4)	Rispondenza dei costi agli importi contenuti nel quadro tecnico economico della fattibilità tecnica approvata per interventi di miglioramento adeguamento sismico. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rispondenti ai costi stimati per l'intervento da realizzare.	4	3,73

Valutazione Commissari					
COSTANTINI		CRISTIANO		SALVO	

MEDIA

giudizio valore giudizio valore giudizio valore

0,93	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Ottimo	1
0,93	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Ottimo	1
0,90	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9
0,93	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Ottimo	1

VALUTAZIONE INGENIUM

Criterion B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		40	34,1
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo : 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la restazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere.	16	13,87
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche dello studio di fattibilità e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da ristrutturare, ritiene possibili rispetto alle previsioni della fattibilità tecnica ed economica.	13	11,27
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	6	4,80
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	5	4,17

Criterion C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		10	8,17
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti , verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	5	4,17
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	5	4,00

MEDIA	COSTANTINI		CRISTIANO		SALVO	
	giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore
0,87	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9	Buono	0,8
0,87	Buono	0,8	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8
0,83	Buono	0,8	Buono	0,8	Molto buono	0,9

0,83	Buono	0,8	Molto buono	0,9	Buono	0,8
0,80	Buono	0,8	Discreto	0,7	Molto buono	0,9

VALUTAZIONE LITOS

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	52,47
concorrente	RTI: LITOS PROGETTI - STUDIO BURACCHI	SUB- PESO (max)	totale
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80
Criterio A).			
PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA			
Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta dai servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito secondo		30	19,83
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	6,33
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	9	6,30
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	7	4,67
sub criterio A4)	Rispondenza dei costi agli importi contenuti nel quadro tecnico economico della fattibilità tecnica approvata per interventi di miglioramento adeguamento sismico. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rispondenti ai costi stimati per l'intervento da realizzare.	4	2,53

Valutazione Commissari					
COSTANTINI		CRISTIANO		SALVO	

MEDIA giudizio valore giudizio valore giudizio valore

0,63	Discreto	0,7	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6
0,70	Discreto	0,7	Sufficiente	0,6	Buono	0,8
0,67	Discreto	0,7	Sufficiente	0,6	Discreto	0,7
0,63	Sufficiente	0,6	Discreto	0,7	Sufficiente	0,6

VALUTAZIONE LITOS

Critero B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		40	25,3
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo : 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la restazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere.	16	10,13
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche dello studio di fattibilità e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da ristrutturare, ritiene possibili rispetto alle previsioni della fattibilità tecnica ed economica.	13	7,80
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	6	4,20
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	5	3,17

MEDIA	COSTANTINI	CRISTIANO	SALVO
--------------	-------------------	------------------	--------------

0,63	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Discreto	0,7
0,60	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6
0,70	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7
0,63	Sufficiente	0,6	Discreto	0,7	Sufficiente	0,6

Critero C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		10	7,33
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti , verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	5	3,67
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	5	3,67

0,73	Discreto	0,7	Buono	0,8	Discreto	0,7
0,73	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Buono	0,8

VALUTAZIONE SPERI

ELEMENTI/CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA (max 80/100)		punteggio	59,733
concorrente	RTI: STUDIO SPERI - ING. CATASTI	SUB- PESO (max)	totale
ELEMENTI QUALITATIVI		punteggio massimo	80
 Criterio A): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta dai servizi svolti durante l'intera vita professionale relativi a interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelto fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 1 e e dal D.M. tariffe.		30	22,27
sub criterio A1)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto strutturale (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi di consolidamento paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	10	7,67
sub criterio A2)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto edilizio (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi edilizi derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	9	6,60
sub criterio A3)	Rappresentatività dell'intervento eseguito in rapporto alla tipologia edilizia esistente dell'opera da realizzare e in relazione ai lavori da eseguire. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rappresentativi dell'intervento da realizzare, con particolare riferimento agli interventi affini, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento per ciò che riguarda l' aspetto impiantistico (ad es., eseguiti su fabbricati della tipologia edilizia, e/o consistenza e/o forma simili a quello oggetto di consolidamento, oltre agli interventi impiantistici derivanti dal consolidamento, paragonabili, per tipologia e/o per i risultati attesi, a quelli ipotizzati nello studio di fattibilità).	7	4,67
sub criterio A4)	Rispondenza dei costi agli importi contenuti nel quadro tecnico economico della fattibilità tecnica approvata per interventi di miglioramento adeguamento sismico. Verranno premiati i servizi tecnici maggiormente rispondenti ai costi stimati per l'intervento da realizzare.	4	3,33

MEDIA

0,77

0,73

0,67

0,83

Valutazione Commissari					
COSTANTINI		CRISTIANO		SALVO	
giudizio	valore	giudizio	valore	giudizio	valore

Buono	0,8	Buono	0,8	Discreto	0,7
Discreto	0,7	Buono	0,8	Discreto	0,7
Sufficiente	0,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7
Buono	0,8	Molto buono	0,9	Buono	0,8

VALUTAZIONE SPERI

Criterion B): PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico.		40	29,97
sub criterio B1)	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo : 1) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la restazione; 2) le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere.	16	12,27
sub criterio B2)	Eventuali proposte migliorative. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale, alle previsioni tecniche dello studio di fattibilità e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da ristrutturare, ritiene possibili rispetto alle previsioni della fattibilità tecnica ed economica.	13	9,10
sub criterio B3)	Individuazione e verifica delle aree di stoccaggio dei materiali in base alle superfici necessarie. Verranno premiate le proposte che presentano i migliori accorgimenti per il mantenimento delle caratteristiche dei materiali che verranno utilizzati e per la loro migliore organizzazione, anche al fine di non perdere la tracciabilità dei rispettivi certificati.	6	4,60
sub criterio B4)	Organizzazione del baraccamento di cantiere. Verranno premiate le proposte che presentano soluzioni tecniche maggiormente adeguate per l'organizzazione del baraccamento di cantiere, con particolare riguardo agli spazi per l'Ufficio di Direzione lavori, alle aree per la direzione cantiere, alle aree dedicate alle maestranze e alle possibili interferenze con le lavorazioni.	5	4,00

Criterion C) : CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo più preciso, convincente ed esaustivo gli elementi significativi specificamente richiesti dall'allegato 1 al D.M. 11/10/2017 in relazione ai seguenti punti:		10	7,5
sub criterio C1)	Capacità tecnica dei progettisti , verificabile con i criteri di cui all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.1	5	4,17
sub criterio C2)	Proposte migliorative/superiori dei criteri ambientali minimi previsti dal decreto con riferimento all'attività progettuale in oggetto (all'allegato 1 al D.M. 11/11/2017 punto 2.6.2 miglioramento prestazionale del progetto)	5	3,33

MEDIA

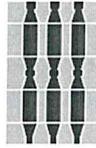
COSTANTINI	CRISTIANO	SALVO
------------	-----------	-------

0,77	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Molto buono	0,9
0,70	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7
0,77	Discreto	0,7	Buono	0,8	Buono	0,8
0,80	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8

0,83

Discreto	0,7	Molto buono	0,9	Molto buono	0,9
Sufficiente	0,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7

0,67



**REGIONE UMBRIA
GIUNTA REGIONALE**

POR FESR 2014-2020 UMBRIA. Asse 8
Prevenzione sismica e sostegno alla ripresa dei territori colpiti dal terremoto
del POR FESR UMBRIA 2014 - 2020. Azioni 8.3.1 e 8.4.1

**AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA E
COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE RELATIVO ALL'INTERVENTO
ADEGUAMENTO SISMICO ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO
DELL'EDIFICIO SEDE REGIONALE DI TERNI VIA SAFFI
CUP I46I18002240008 - CIG 8344003918**

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.Lgd.
N.50/2016**

L'anno duemilaventi, il giorno quindici del mese di dicembre (15.12.2020) presso il Servizio Lavori e Opere Pubbliche della Regione, il sottoscritto Ing. Paolo Felici, in qualità di Responsabile Unico del procedimento della procedura in oggetto procede alla verifica della congruità dell'offerta anomala, ai sensi dell'rt. 97 del D.Lgs. n.50/2016.

PREMESSO:

- che si riunita la commissione di gara relativa alla procedura aperta di cui al servizio in oggetto;
- che come risulta dal verbale della commissione si è proceduto all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica determinando la classifica degli operatori economici partecipanti alla gara;
- che nella stessa seduta si è proceduto al calcolo della soglia di anomalia;
- che a conclusione della procedura di gara la Commissione ha disposto l'attivazione della verifica di congruità dell'offerta di maggior ribasso (Rib. del 53,366%) presentata dal costituendo RTP tra INGENIUM s.r.l., ARAUT ENGINEERING soc. coop. E Arch. LAURENTI FABIO, che è risultata superiore alla soglia di anomalia;
- che pertanto il suddetto RTP è stato invitato a fornire tutti gli elementi giustificativi necessari per dimostrare la congruità dell'offerta presentata in conformità a quanto previsto dall'art.97, comma 4 e seguenti del D.Lgs. n.50 del 2016 e ss.mm.;
- che il suddetto RTP ha trasmesso la "giustificazione all'offerta ai sensi dell'art.97 del D.Lgs. n.50/2016", le quali sono state sottoposte alla verifica del sottoscritto Responsabile del Procedimento.

Tutto ciò premesso:

il sottoscritto procede all'esame della documentazione prodotta dal RTP e alla valutazione delle giustificazioni fornite tenendo conto delle indicazioni in proposito del Codice appalti e della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala.

Dopo attento lavoro di valutazione si ritiene l'offerta in esame congrua in quanto si rileva la congruità del costo dei singoli professionisti e del personale impiegato, in particolare il rispetto dei trattamenti salariali minimi inderogabili, ciò tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispone l'RTP, idonee e sufficienti per l'esecuzione dei servizi posti a base di gara.

Alla luce di quanto sopra si ritiene che l'offerta presentata dal costituendo RTP sia adeguata e congrua rispetto alle caratteristiche e all'entità del servizio da espletare.

Le motivazioni addotte e l'utile preventivato dal RTP sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione del servizio.

Per quanto sopra non ritenendo necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, si propone l'aggiudicazione della procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo all'intervento di adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'edificio sede regionale di Terni via Saffi a favore del costituendo RTP tra INGENIUM s.r.l., ARAUT ENGINEERING soc. coop. E Arch. LAURENTI FABIO con il ribasso offerto pari al 53,366%, corrispondente ad un importo di aggiudicazione di € 153.839,.112 più IVA di legge.

Si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala.

Perugia li 15.12.2020

Il Responsabile Unico del Procedimento

Ing. Paolo Felici