

**REGIONE UMBRIA**  
**GIUNTA REGIONALE**

**ATTIVITA' DELL'UFFICIALE ROGANTE**

*(Art. 40 L. R. 09.03.1979, n. 11)*

**N. D'ORDINE 1165**

**RIF. RACCOLTA N.**

**OGGETTO:** Servizio di manutenzione della rete di monitoraggio idro – meteorologica in tempo reale su ponte radio e del sistema centrale di acquisizione e gestione dati della Regione Umbria. CIG 7452803797. **Terza seduta pubblica. Aperture offerte economiche.**

L'anno duemiladiciotto il giorno ventitrè del mese di novembre alle ore 9,30 nella sede della Regione Umbria – Giunta regionale, via Mario Angeloni, 61.

La sottoscritta Maria Balsamo, Ufficiale Rogante della Regione Umbria, a ciò incaricata con deliberazione della Giunta regionale n. 475 del 26.04.2016, pubblicata sul B.U.R – Serie Generale – n. 26 del 01.06.2016.

Vista la Legge regionale 09 marzo 1979, n. 11 e successive modificazioni.  
Visto il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, recante "Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture", e s.m.i.;

Visto il precedente verbale distinto con il n. d'ordine 1150 del 11.09.2018 relativo alla prima seduta pubblica della procedura in oggetto, dal quale risulta, fra quant'altro, che si è proceduto alla verifica della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti E.T.G. S.r.l. con sede legale in Via di Porto, 159 50018 Scandicci (FI) – C.F. e P.IVA 01914740483 e CAE S.p.A., con sede legale in Via Colunga, 20 40068 San Lazzero di Savena (BO), C.F. 01121590374, P.IVA 00533641205 e che il Presidente di gara ha disposto l'ammissione dei concorrenti medesimi.

Vista la determinazione dirigenziale n. 9809 del 27.09.2018, con la quale è stato disposto, fra quant'altro:

*WLB*



- di nominare, relativamente alla procedura in oggetto, la Commissione giudicatrice incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa nelle persone di:
  - Ing. Sandro Costantini, in qualità di Presidente;
  - Ing. Paolo Angeloni, in qualità di membro;
  - Marco Mongardini, in qualità di membro.

Visto il precedente verbale distinto con il n. d'ordine 1156 in data 15.10.2018 relativo alla seconda seduta pubblica della procedura in oggetto, nella quale il Presidente di Gara ha proceduto all'apertura delle offerte tecniche e ha consegnato alla Commissione giudicatrice, tutte le buste "B – Offerta tecnica" dei concorrenti ammessi - per la successiva valutazione in sedute riservate.

Dato atto che:

- l'Amministrazione regionale è legalmente rappresentata dall'Ing. Angelo Viterbo, Dirigente del Servizio Risorse idriche e Rischio idraulico;
- sono presenti in qualità di testi:
  - Daniela Rosati – collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti e gestione partecipate, Sezione gare;
  - Maria Aurora Cavarra – istruttore direttivo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti e gestione partecipate;
- è presente il Responsabile del Procedimento Dott. Marco Stelluti;
- sono presenti i sigg.ri:
  - Lucio Magherini, identificato con C.I. n. AV2715931, rilasciata dal Comune di Lastra a Signa (FI), in rappresentanza di ETG srl, giusta delega agli atti dell'Ufficiale Rogante;
  - Mirco Bartolini, identificato con C.I. AT8534454, rilasciata dal Comune di Bologna, in rappresentanza di CAE SpA, giusta delega agli atti dell'Ufficiale Rogante;
- sono, altresì, presenti in sala tutti i membri della Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 9809 del 27.09.2018;

Il Presidente della Commissione riconsegna all'Ufficiale Rogante tutta la documentazione contenuta nelle buste "B - Offerta tecnica" dei concorrenti ammessi.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

dà lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche dei concorrenti ammessi.



CONCORRENTI		Totale punteggio
1	E.T.G. S.r.l.	59,26
2	CAE S.p.A.	38,94

Poiché nel punteggio tecnico nessun concorrente ha ottenuto il massimo punteggio, la Commissione procede alla riparametrazione del punteggio dell'offerta tecnica, secondo quanto previsto al punto 18.4 del disciplinare.

#### IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

dà lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche dei concorrenti ammessi.

CONCORRENTI		Totale punteggio
1	E.T.G. S.r.l.	80,00
2	CAE S.p.A.	52,57

e quindi, consegna all'Ufficiale Rogante, per la pubblicizzazione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. n. 11/1979, i verbali relativi ai lavori della Commissione stessa, in date 13 e 15 novembre 2018, che vengono allegati al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale (Allegato "A").

#### IL PRESIDENTE DI GARA

Verificato che le buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti, conservate in custodia dall'Ufficiale Rogante, risultano ancora sigillate e integre, ne dispone l'apertura, secondo l'ordine di numerazione, come segue:

**Il plico n. 1** contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico E.T.G. S.r.l. C.F. e P.IVA 01914740483.

Il concorrente ha prodotto l'offerta economica, come da modello predisposto dall'Amministrazione regionale, con l'indicazione dei seguenti elementi:

- prezzo complessivo offerto dal concorrente per l'appalto, in cifre e lettere, IVA esclusa, che risulta di € 700.064,43 (Euro settecentomila sessantaquattro virgola quarantatré);

- ribasso percentuale da applicare sull'importo a base di gara, in cifre e in lettere, che risulta del 7,37% (sette virgola trentasette per cento);



- stima dei costi aziendali relativi alla sicurezza sui luoghi di lavoro, di cui all'articolo 95, comma 10 del D. Lgs. 50/2016, che risulta di € 8.700,00 (Euro ottomilasettecento virgola zero);
- stima dei propri costi della manodopera, ai sensi dell'art. 95, comma 10 del D. Lgs. 50/2016, che risulta di € 435.124,20 (quattrocentotrentacinquemila centoventiquattro virgola venti).

**Il plico n. 2** contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico CAE S.p.A C.F. 01121590374, P.IVA 00533641205.

Il concorrente ha prodotto l'offerta economica, come da modello predisposto dall'Amministrazione regionale, con l'indicazione dei seguenti elementi:

- prezzo complessivo offerto dal concorrente per l'appalto, in cifre e lettere, IVA esclusa, che risulta di € 566.823,20 (Euro cinquecentosessantaseimilaotto centoventitre virgola venti);
- ribasso percentuale da applicare sull'importo a base di gara, in cifre e in lettere, che risulta del 25,000% (venticinquevirgolazerozerozero per cento);
- stima dei costi aziendali relativi alla sicurezza sui luoghi di lavoro, di cui all'articolo 95, comma 10 del D. Lgs. 50/2016, che risulta di € 5.600,00 (Euro cinquemilaseicento);
- stima dei costi della manodopera, ai sensi dell'art. 95, comma 10 del D. Lgs. 50/2016, che risulta di € 344.618,56 (Euro trecentoquarantaquattromilaseicento diciottovirgolacinquasei).

## IL PRESIDENTE DI GARA

Dispone

che la Commissione proceda ad effettuare i conteggi per l'attribuzione dei punteggi relativi al criterio B- Offerta economica attraverso un coefficiente, variabile da zero a uno, calcolato tramite la formula con interpolazione lineare:

$$Ci = Ra/Rmax$$

dove:

**Ci** = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo;

**Ra** = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente *i*-esimo;

**Rmax** = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Terminate le operazioni di attribuzione dei punteggi, secondo i criteri e le modalità di cui al punto 18.3 del disciplinare di gara da parte della Commissione giudicatrice,

*DRB*

*[Signature]*  


IL PRESIDENTE DI GARA

Da lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione per il criterio **B) Offerta economica**

CONCORRENTI		Totale punteggio Offerta economica
1	E.T.G. S.r.l.	5,90
2	CAE S.p.A.	20,00

Si procede, ora, al calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

CONCORRENTI		A - Offerta tecnica	B - Offerta economica	TOTALE A+B
1	E.T.G. S.r.l.	80,00	5,90	85,90
2	CAE S.p.A.	52,57	20,00	72,57

IL PRESIDENTE DI GARA

dà lettura della graduatoria provvisoria redatta e proposta dalla Commissione giudicatrice, che si riporta in ordine:

CONCORRENTI	TOTALE A + B	
E.T.G. S.r.l.	85,90	1°
CAE S.p.A.	72,57	2°

IL PRESIDENTE DI GARA

- dichiara che il primo classificato nella graduatoria per l'affidamento del servizio di manutenzione della rete di monitoraggio idro – meteorologica in tempo reale su ponte radio e del sistema centrale di acquisizione e gestione dati della Regione Umbria, è l'operatore economico E.T.G. S.r.l., che ha conseguito un punteggio totale di 85,90 punti e la cui offerta non risulta anomala;
- propone pertanto l'aggiudicazione del Servizio di manutenzione della rete di monitoraggio idro – meteorologica in tempo reale su ponte radio e del sistema centrale di acquisizione e gestione dati della Regione Umbria a

*AS*

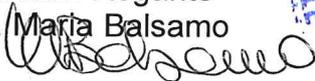


favore dell'operatore economico E.T.G. S.r.l., con sede legale in Via di Porto, 159 50018 Scandicci (FI) – C.F. e P.IVA 01914740483;

- dichiara che l'aggiudicazione diventerà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D.Lgs. n. 50/2017, all'esito delle verifiche e dei controlli in ordine al possesso, in capo al suddetto operatore economico, dei requisiti prescritti per la partecipazione alla procedura di gara in oggetto;

e alle ore 10.10 dichiara chiusa la presente seduta pubblica.

L'Ufficiale Rogante  
Avv. Maria Balsamo



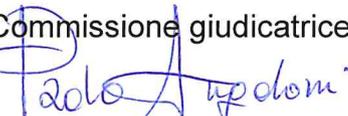
Il Presidente di gara  
Ing. Angelo Viterbo



Il Presidente della Commissione giudicatrice  
Ing. Sandro Costantini



I componenti della Commissione giudicatrice  
Ing. Paolo Angeloni



Il Responsabile Unico del Procedimento  
Dott. Marco Stelluti



Marco Mongardini



I Testi  
Maria Aurora Cavarra



Daniela Rosati



**VERBALE n. 1 della Commissione giudicatrice del merito tecnico dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento del "Servizio di manutenzione della Rete di monitoraggio idro-meteorologica in tempo reale su ponte radio e del sistema centrale di acquisizione e gestione dati della Regione Umbria".**

**Ente appaltante: Regione Umbria**

Il giorno 13 novembre 2018 alle ore 15.30, a seguito di concordamento per le vie brevi, si riunisce presso la sede regionale del "Broletto", in seduta riservata, la Commissione giudicatrice incaricata di valutare il punteggio del merito tecnico dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento del servizio in oggetto.;

Tale commissione, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 9809 del 27/09/2018 è così composta:

- Ing. Sandro Costantini, Presidente;
- Ing. Paolo Angeloni, Membro;
- Sig. Marco Mongardini, Membro.

La Commissione decide all'unanimità di nominare segretario verbalizzante Marco Mongardini.

Viene consegnato ad ogni membro una copia del disciplinare di gara approvato

La documentazione contenuta nelle buste B – dell'offerta tecnica dei concorrenti ammessi con numerazione 1 e 2, già acquisita dall'Ufficiale rogante nella seduta pubblica del 15 ottobre 2018 e presa in consegna dal Presidente della Commissione, è sotto elencata.

**1\_ Ditta ETG S.r.l**

- Unico fascicolo con – Relazione tecnica

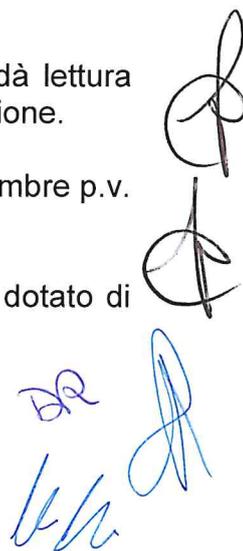
**2\_ Ditta CAE S.p.a.**

- Fascicolo 2/1 – Offerta tecnica
- Fascicolo 2/2 – Offerta tecnica – Allegato 1 – Referenze specifiche
- Fascicolo 2/3 – Offerta tecnica - Allegato 5 - Schede tecniche forniture
- Fascicolo 2/4 – Offerta tecnica - Allegato 3 – Schede descrittive strumenti
- Fascicolo 2/5 – Offerta tecnica - Allegato 4 – Procedure di qualità e gestione HSE
- Fascicolo 2/6 – Offerta tecnica - Allegato 2 – Curriculum vitae

La Commissione, verificata la completezza della documentazione presentata, dà lettura integrale della medesima e provvede alla sua analisi, approfondimento e discussione.

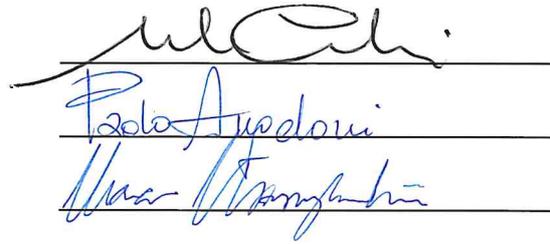
La seduta viene chiusa alle ore 19,15 e riconvocata per il giorno giovedì 15 novembre p.v. alle ore 15,30 presso la stessa sede.

Le offerte tecniche sono conservate dal Segretario in luogo sicuro, in armadio dotato di chiave, situato presso il Servizio Reingegnerizzazione – sede Broletto.



Letto, approvato e sottoscritto.

- Ing. Sandro Costantini
- Ing. Paolo Angeloni
- Sig. Marco Mongardini



Three handwritten signatures in blue ink are positioned above three horizontal lines. The top signature is a stylized, cursive name. The middle signature is clearly legible as 'Paolo Angeloni'. The bottom signature is a cursive name that appears to be 'Marco Mongardini'.

**VERBALE n. 2 della Commissione giudicatrice del merito tecnico dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento del "Servizio di manutenzione della Rete di monitoraggio idro-meteorologica in tempo reale su ponte radio e del sistema centrale di acquisizione e gestione dati della Regione Umbria".**

**Ente appaltante: Regione Umbria**

Il giorno 15 novembre 2018 alle ore 15.30, come stabilito nella precedente riunione del 13 novembre 2018, si riunisce presso la sede regionale del "Broletto", in seduta riservata, la Commissione giudicatrice incaricata di valutare il punteggio del merito tecnico dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento del servizio in oggetto.;

La Commissione procede all'assegnazione dei punteggi sulla base del confronto a coppie di cui alle Linee Guida n.2 ANAC approvate con delibera 1005 del 21/09/2016. tale procedura è eseguita mediante la compilazione da parte dei singoli membri della commissione di apposite schede predisposte su tabelle triangolari dove a ciascuna offerta, è attribuita una lettera dell'alfabeto dalla AA alla AB che corrisponde ad ogni operatore economico come dalla seguente tabella:

OPERATORE ECONOMICO	LETTERA CORRISPONDENTE SULLA TABELLA TRIANGOLARE
1_ Ditta ETG S.r.l	AA
2 _ Ditta CAE S.p.a.	AB

Il punteggio per ciascuno degli elementi di valutazione, viene attribuito da ogni membro della commissione sulla base del confronto a coppie assegnando i punteggi a seconda di un giudizio di preferenza formato nel seguente modo:

1. assegnazione della preferenza a ciascun operatore economico da parte di ogni membro della commissione attraverso il metodo del confronto a coppie mediante i seguenti valori di preferenza:

Preferenza massima	Punti 6
Preferenza grande	Punti 5
Preferenza media	Punti 4
Preferenza piccola	Punti 3
Preferenza minima	Punti 2
Parità	Punti 1

2. sommatoria dei singoli valori di preferenze attribuiti da ogni membro della commissione a ciascun operatore;
3. attribuzione del coefficiente 1 all'operatore che ha ottenuto la preferenza massima e conseguente assegnazione del più alto punteggio previsto per l'elemento esaminato;
4. determinazione del coefficiente da assegnare a ciascun operatore economico in proporzione alle preferenze ottenute;

5. determinazione del punteggio relativo all'elemento di valutazione per ogni operatore diverso da quello che ha ottenuto il punteggio massimo;

Per facilitare le operazioni di calcolo dei punteggi sono state predisposte le tabelle triangolari su di un apposito foglio di calcolo elettronico: ogni membro della commissione al termine della compilazione della tabella medesima procede, relativamente all'elemento esaminato, alla dettatura delle preferenze che il segretario verbalizzante ha premura di inserire nel foglio stesso. Ciò ha permesso, attraverso la predisposizione di un altro foglio di calcolo, di quantificare il punteggio relativo all'elemento esaminato in modo automatico.

Dopo l'imprescindibile verifica della corretta trasposizione delle preferenze sul foglio elettronico, si è proceduto a determinare la sommatoria delle preferenze di ogni operatore e all'attribuzione del relativo punteggio riferito ad ogni elemento di valutazione dell'offerta tecnica.

Per quanto riguarda il criterio tecnico di valutazione n. 1 **“Modalità, qualità e conoscenza del servizio di manutenzione”**

La commissione accerta che la sommatoria delle preferenze attribuite da ciascun membro ad ogni operatore economico, come risulta dalle n.3 tabelle triangolari relativamente al **Subcriterio n.1.1 “Completezza e coerenza interna del servizio”**, con punteggio massimo attribuibile di 4 punti, risulta la seguente:

AA	3
AB	3

La commissione accerta che il punteggio attribuito ad ogni operatore economico relativo al **Subcriterio n.1.1** risulta quello di seguito riportato:

Operatore	Punteggio
AA	4,00
AB	4,00

La commissione accerta che la sommatoria delle preferenze attribuite da ciascun membro ad ogni operatore economico, come risulta dalle n.3 tabelle triangolari relativamente al **Subcriterio n.1.2 “Schematizzazione attività e continuità operativa”**, con punteggio massimo attribuibile di 10 punti, risulta la seguente:

AA	1
AB	5

La commissione accerta che il punteggio attribuito ad ogni operatore economico relativo al **Subcriterio n.1.2** risulta quello di seguito riportato:

Operatore	Punteggio
AA	2,00
AB	10,00

La commissione accerta che la sommatoria delle preferenze attribuite da ciascun membro ad ogni operatore economico, come risulta dalle n.3 tabelle e relativamente al **Subcriterio n.1.3 "Compatibilità e qualità componentistica"**, con punteggio massimo attribuibile di 10 punti, risulta la seguente:

AA	7
AB	1

La commissione accerta che il punteggio attribuito ad ogni operatore economico relativo al **Subcriterio n.1.3** risulta quello di seguito riportato:

Operatore	Punteggio
AA	10,00
AB	1,43

La commissione accerta che la sommatoria delle preferenze attribuite da ciascun membro ad ogni operatore economico, come risulta dalle n.3 tabelle triangolari relativamente al **Subcriterio n.1.4 "Strumenti di taratura"**, con punteggio massimo attribuibile di 10 punti, risulta la seguente:

AA	1
AB	7

La commissione accerta che il punteggio attribuito ad ogni operatore economico relativo al **Subcriterio n.1.4** risulta quello di seguito riportato:

Operatore	Punteggio
AA	1,43
AB	10,00

La commissione accerta che la sommatoria delle preferenze attribuite da ciascun membro ad ogni operatore economico, come risulta dalle n.3 tabelle triangolari relativamente al **Subcriterio n.1.5 "Centrale di controllo e ripetitori"**, con punteggio massimo attribuibile di 10 punti, risulta la seguente:

AA	9
AB	1

La commissione accerta che il punteggio attribuito ad ogni operatore economico relativo al **Subcriterio n.1.5** risulta quello di seguito riportato:

Operatore	Punteggio
AA	10,00
AB	1,11

La commissione accerta che la sommatoria delle preferenze attribuite da ciascun membro ad ogni operatore economico, come risulta dalle n.3 tabelle triangolari relativamente al **Subcriterio n.1.6 "Migliorie telemanutenzione e tele-assistenza"**, con punteggio massimo attribuibile di 12 punti, risulta la seguente:

AA	5
AB	1

La commissione accerta che il punteggio attribuito ad ogni operatore economico relativo al **Subcriterio n.1.6** risulta quello di seguito riportato:

Operatore	Punteggio
AA	12,00
AB	2,40

Per quanto riguarda il criterio tecnico di valutazione n. 2 **“Reportistica e migliorie”**

La commissione accerta che la sommatoria delle preferenze attribuite da ciascun membro ad ogni operatore economico, come risulta dalle n.3 tabelle triangolari relativamente al **Subcriterio n.2.1 “Migliorie emergenziali”**, con punteggio massimo attribuibile di 5 punti, risulta la seguente:

AA	5
AB	1

La commissione accerta che il punteggio attribuito ad ogni operatore economico relativo al **Subcriterio n.2.1** risulta quello di seguito riportato:

Operatore	Punteggio
AA	5,00
AB	1,00

La commissione accerta che la sommatoria delle preferenze attribuite da ciascun membro ad ogni operatore economico, come risulta dalle n.3 tabelle e relativamente al **Subcriterio n.2.2 “Aggiornamenti, sostituzioni migliorative”**, con punteggio massimo attribuibile di 10 punti, risulta la seguente:

AA	6
AB	0

La commissione accerta che il punteggio attribuito ad ogni operatore economico relativo al **Subcriterio n.2.2** risulta quello di seguito riportato:

Operatore	Punteggio
AA	10,00
AB	0,00

La commissione accerta che la sommatoria delle preferenze attribuite da ciascun membro ad ogni operatore economico, come risulta dalle n.3 tabelle triangolari relativamente al **Subcriterio n.2.3 “ottimizzazione spaziale stazioni”**, con punteggio massimo attribuibile di 3 punti, risulta la seguente:

AA	1
AB	7

La commissione accerta che il punteggio attribuito ad ogni operatore economico relativo al **Subcriterio n.2.3** risulta quello di seguito riportato:

Operatore	Punteggio
AA	0,43
AB	3,00

La commissione accerta che la sommatoria delle preferenze attribuite da ciascun membro ad ogni operatore economico, come risulta dalle n.3 tabelle triangolari relativamente al **Subcriterio n.2.4 "Reportistica"**, con punteggio massimo attribuibile di 4 punti, risulta la seguente:

AA	3
AB	3

La commissione accerta che il punteggio attribuito ad ogni operatore economico relativo al **Subcriterio n.2.4** risulta quello di seguito riportato:

Operatore	Punteggio
AA	4,00
AB	4,00

La commissione accerta che la sommatoria delle preferenze attribuite da ciascun membro ad ogni operatore economico, come risulta dalle n.3 tabelle triangolari relativamente al **Subcriterio n.2.5 "Migliorie ambientali"**, con punteggio massimo attribuibile di 2 punti, risulta la seguente:

AA	1
AB	5

La commissione accerta che il punteggio attribuito ad ogni operatore economico relativo al **Subcriterio n.2.5** risulta quello di seguito riportato:

Operatore	Punteggio
AA	0,40
AB	2,00

La commissione procede sulla scorta dei punteggi assegnati ai 11 Subcriteri di valutazione dell'offerta tecnica e con l'ausilio di un foglio di calcolo elettronico, alla determinazione della graduatoria esplicitata come di seguito riportato:

Operatori		Busta	Subcriteri offerta tecnica					
			1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6
AA	<b>Ditta ETG S.r.l</b>	1	4,00	2,00	10,00	1,43	10,00	12,00
AB	<b>Ditta CAE S.p.a.</b>	2	4,00	10,00	1,43	10,00	1,11	2,40

Operatori		Busta	Subcriteri offerta tecnica					Totale punteggio offerta tecnica
			2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	
AA	<b>Ditta ETG S.r.l</b>	1	5,00	10,00	0,43	4,00	0,40	<b>59,26</b>
AB	<b>Ditta CAE S.p.a.</b>	2	1,00	0,00	3,00	4,00	2,00	<b>38,94</b>

La Commissione, alle ore 16.30, conclude i lavori per la valutazione del merito tecnico dell'offerta in argomento

Il Presidente ricorda alla stessa Commissione che verrà riconvocata, da parte del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti, alla seduta pubblica per la prosecuzione delle operazioni di gara.

Le offerte tecniche sono conservate dal Segretario in luogo sicuro, in armadio dotato di chiave, situato presso il Servizio Reingegnerizzazione – sede Broletto

Nella seduta pubblica sarà riconsegnata, al Presidente di Gara la documentazione di gara unitamente ai verbali della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto.

➤ Ing. Sandro Costantini



➤ Ing. Paolo Angeloni



➤ Sig. Marco Mongardini

