



Regione Umbria

Giunta Regionale

Area della programmazione regionale
Servizio programmazione comunitaria



Ministero dell'Economia e delle Finanze



UNIONE EUROPEA



Docup Ob. 2 (2000-2006)

Regione Umbria

Primi risultati ed effetti al 31 dicembre 2008

All'interno

Docup Ob.2 (2000-2006)
Risultati del programma
al 31 dicembre 2008

1. Obiettivi e strategie del
Docup

2. Attuazione finanziaria del
Docup

3. Analisi dei progetti per
tipologia di intervento.....

4. Primi effetti
del programma
sul sistema territoriale ed
economico regionale

Allegati: report dati

Sommario

	pag.
Docup Ob.2 (2000-2006) – Risultati del programma al 31 dicembre 2008.....	5
<i>Premessa</i>	5
<i>Introduzione</i>	5
1. Obiettivi e strategie del Docup	6
2. Attuazione finanziaria del Docup.....	7
Tabella 1: Attuazione finanziaria del Docup al 31/12/2008 e previsioni di spesa alla chiusura del programma	8
3. Analisi dei progetti per tipologia di intervento.....	9
Tabella 2: Progetti finanziati per tipologia di intervento a dicembre 2008	9
Tabella 3: Progetti finanziati per Azione nell'ambito degli aiuti ai servizi alle imprese	10
Tabella 4: Progetti finanziati per Azione nell'ambito delle opere pubbliche.....	11
Tabella 5: Progetti finanziati per Azione nell'ambito delle acquisizioni di beni e servizi.....	12
3.1 – Aiuti e servizi alle imprese.....	13
Tabella 6: Distribuzione per settore di intervento delle operazioni di aiuto.....	14
Grafico 1: Distribuzione % dei progetti per settore.....	14
Grafico 2: Investimenti per settore in %	15
Tabella 7: Distribuzione delle imprese per n. progetti finanziati	15
Tabella 8: Distribuzione per classe, numero dipendenti aziendali per le operazioni d'aiuto.....	16
Tabella 9: Distribuzione per classe di contributo delle operazioni di aiuto	17
Cartina 1: Aiuti alle imprese: distribuzione % dei progetti per area.....	18
Cartina 2: Aiuti alle imprese: riparto % dei contributi erogati per area	18
Cartina 3: Aiuti alle imprese: riparto % degli investimenti attivati per area.....	19
Tabella 10: Distribuzione per Provincia delle operazioni di aiuto	20
3.2 – Opere infrastrutturali.....	20
Tabella 11: Distribuzione per tipologia di intervento degli investimenti infrastrutturali.....	21
Tabella 12: Distribuzione per classe di contributo degli investimenti infrastrutturali.....	21
Cartina 4: Infrastrutture: distribuzione % dei progetti per area	22
Cartina 5: Infrastrutture: riparto % dei contributi erogati per area	22
Cartina 6: Infrastrutture: riparto % degli investimenti attivati per area.....	23
Tabella 13: Distribuzione per Provincia degli investimenti infrastrutturali.....	23
3.3 – Acquisizione di beni e servizi	24
Tabella 14: Distribuzione per classe di acquisizione di beni e servizi	24
4. Primi effetti del programma sul sistema territoriale ed economico regionale.....	25
4.1 – Esiti del programma rispetto al territorio regionale.....	25
Tabella 15: Popolazione interessata dal Docup suddivisa per Provincia e aree di intervento.....	25
Tabella 16: Contributi Docup totali suddivisi per Provincia e aree di intervento	26
Tabella 17: Contributi Docup pro-capite suddivisi per Provincia e aree di intervento.....	26
Cartina 7: Aree montane della Regione Umbria.....	27
4.1.2 – Effetti del programma su alcuni indicatori ambientali.....	28
Tabella 18: Progetti a finalità ambientale finalizzati con il Docup.....	28
4.2 – Prime ipotesi di effetti del programma sul sistema economico regionale.....	29
Allegati: report dei dati elaborati	31

Docup Ob.2 (2000-2006) Risultati del programma al 31 dicembre 2008

Premessa

Il presente lavoro intende presentare i risultati conseguiti con il Docup ob. 2 2000-2006 al 31/12/2008 quale contributo ad una prima analisi degli effetti del programma. I dati che vengono presentati si inseriscono nel contesto delle attività di monitoraggio e valutazione del programma. Il valutatore indipendente (ATI RESCO IRIS) ha trasmesso il rapporto finale di valutazione del Docup ob.2 nel mese di dicembre 2008 con lo stato di attuazione al 30 settembre 2008. Nel Comitato di sorveglianza del 2009 non è previsto l'esame del Rapporto annuale di esecuzione del programma e si rinvia direttamente al Rapporto finale di esecuzione che verrà presentato nel 2010 unitamente alla richiesta di saldo finale alla Commissione UE.

Al fine di avere una situazione aggiornata anche se non definitiva, in quanto la chiusura del programma è prevista al 30 giugno 2009, con il presente documento vengono presentati i dati di attuazione al 31 dicembre 2008, un quadro dettagliato della distribuzione delle risorse sul territorio e vengono indicati i primi risultati e impatti del Docup.

Introduzione

Il Docup ob. 2 2000-2006, come è noto, abbraccia un periodo temporale di 8 anni, dal 2001 al 2008. Le informazioni oggetto del presente documento, derivano dall'archivio informatico del sistema di monitoraggio del programma denominato "*Monit Umbria*". Dal data base sono state prese le informazioni relative alle anagrafiche dei 5.618 progetti presenti alla data del 31 dicembre 2008, sono state effettuate delle opportune query per ricavare i dati di base e aggregarli in funzione della presentazione dei risultati.

Ai fini di una maggiore leggibilità del documento, si precisa che le aree di intervento del Docup ob. 2 sono rappresentate da tutto il territorio regionale esclusa la zona urbana del Comune di Perugia. Le aree elegibili, a loro volta, si dividono in aree obiettivo 2 e aree a sostegno transitorio (queste ultime sono le zone con un più elevato livello di sviluppo e quindi beneficiano di minori risorse). La popolazione (riferimento anno 1996) delle aree obiettivo 2 è di 440.053 abitanti, mentre quella delle aree a sostegno transitorio è 253.721.

Il documento si articola come segue:

- breve descrizione degli obiettivi e delle strategie del programma;
- quadro generale dell'efficienza realizzativa del programma al 31 dicembre 2008;
- analisi dei progetti realizzati suddivisi per 3 macro tipologie di intervento (aiuti e servizi alle imprese, opere pubbliche infrastrutturali, acquisizione di beni e servizi);
- per ogni tipologia di intervento vengono riportati e commentati i dati relativi a: azioni finanziate; settori di intervento; numerosità dei progetti; classi di contributo e di investimento; distribuzione territoriale dei finanziamenti;

- a conclusione della presentazione dei dati vengono fatte alcune considerazioni riguardanti gli effetti del programma sotto il profilo territoriale ed economico in relazione ad indicatori opportunamente individuati;
- infine, in allegato vengono riportate delle tavole che analiticamente individuano per ogni tipologia di intervento e per ogni Comune della regione il numero dei progetti, l'ammontare dei contributi e gli investimenti realizzati.

1. Obiettivi e strategie del Docup

Il Docup ob. 2 2000-2006 è stato approvato dalla Commissione CE con decisione C(2001)2119 del 7 settembre 2001. Il programma prevede uno stanziamento di 400,2 milioni di euro di cui 157 milioni di fonte comunitaria.

L'obiettivo generale del Docup consiste in: "accelerare la crescita, l'occupazione, la riconversione e l'innovazione produttiva dei territori dell'Umbria ammessi all'Ob.2, promuovendone la saldatura e l'integrazione con le aree maggiormente dinamiche della Regione e promuovere il completamento della riconversione delle aree in regime di sostegno transitorio". L'obiettivo generale è declinato in tre obiettivi specifici o di asse:

1. Rafforzare il contesto strutturale, economico e sociale delle aree di intervento, promuovendone l'integrazione spaziale, economica e funzionale con i territori caratterizzati da maggiore dinamica di sviluppo.
2. Ampliare e innovare la base produttiva attraverso la diversificazione settoriale, l'integrazione fra settori, l'integrazione fra imprese.
3. Valorizzare le vocazioni del territorio attraverso interventi integrati, in primo luogo di natura ambientale.

Nella tabella seguente è riportato lo schema di articolazione in Assi e Misure del programma nonché le risorse finanziarie per Asse di intervento.

ASSI	MISURE	RISORSE (Meuro)
1. Competitività del sistema regionale	1.1 riqualificazione dell'offerta insediativa per le attività produttive 1.2 promozione del territorio, marketing d'area 1.3 riqualificazione e recupero aree urbane 1.4 società dell'informazione	133,5
2. Competitività del sistema delle imprese	2.1 sostegno allo sviluppo dei sistemi produttivi locali 2.2 servizi reali alle imprese, innovazione, animazione economica 2.3 servizi alle imprese	145,7
3. Tutela e valorizzazione delle risorse ambientali e culturali	3.1 sostegno alle imprese per la tutela e la riqualificazione dell'ambiente 3.2 valorizzazione delle risorse naturali e culturali 3.3 infrastrutture ambientali 3.4 promozione a fini turistici dei sistemi culturali ed ambientali	112,4
4. Assistenza tecnica	4.1 assistenza tecnica all'attuazione, monitoraggio e valutazione	8,6

Dall'esame della tabella emerge che l'Asse a cui sono state attribuite la maggior parte delle risorse, pari al 36,4% del totale, è l'Asse II *"Competitività del sistema delle imprese"*, seguito dall'Asse I *"Competitività del sistema regionale"* con il 33,3%.

2. Attuazione finanziaria del Docup

In questo capitolo viene messo in evidenza il livello di attuazione del Docup sotto il profilo finanziario. A tale scopo, di seguito, si riporta una tabella in cui si riassume lo stato di avanzamento finanziario del programma per Assi e Misure al 31 dicembre 2008 e le previsioni di spesa alla chiusura degli interventi fissata al 30 giugno 2009 in base alla proroga accordata ai programmi italiani con decisione della Commissione Europea C(2009) 1112 del 18 febbraio 2009.

Come si evince dalla tabella sotto riportata il DocuP a dicembre 2008 mostra uno stato di avanzamento finanziario in termini gli impegni pari a 412,3 milioni di euro che corrispondono al 103,0% delle risorse disponibili, mentre i pagamenti raggiungono 380,6 Meuro di cui il fondo comunitario FESR rappresenta 148,4 Meuro. I livelli di spesa conseguibili a fine periodo di vigenza del programma fanno prevedere l'assorbimento totale delle risorse assegnate superando le disponibilità di circa 8,7 milioni di euro (102,2%).

In particolare dall'analisi della situazione finanziaria al 31/12/2008 per Asse emerge che:

- L'Asse I registra un livello di impegni del 103,8% e dei pagamenti del 96,7%.
- L'Asse II in termini di impegni è al 104,9% mentre per i pagamenti registra un livello del 91,1% che è inferiore alla media del programma. Considerando che gli ultimi sei mesi sono dedicati al completamento dei progetti e alla loro rendicontazione si considera possibile, anche per il presente Asse, il pieno utilizzo delle risorse.
- L'Asse III sia in termini di impegni (100,1%) che di pagamenti (98,3%) ha quasi completato l'utilizzo delle risorse a disposizione.

A 6 mesi dalla chiusura contabile dei progetti si è arrivati al **95% di spesa già rendicontata**. Inoltre, come evidenziato dal livello degli impegni che ha superato le risorse a disposizione, si dispone di un pacchetto di progetti in grado di assorbire ulteriori risorse (overbooking tecnico) che in parte potranno trovare copertura nelle economie che verranno accertate a chiusura del programma e in parte saranno spesabili nella programmazione 2007-2013.

Tabella 1: Attuazione finanziaria del Doc.U.P. al 31.12.08 e previsioni di spesa alla chiusura del programma

Assi/Misure	Piano Finanziario Totale 2000-2006	Impegni al 31.12.2008	Pagamenti al 31.12.2008	Previsioni finali cumulate di spesa al 30/6/2009	% Impegni rispetto al Costo Totale 2000-2006	% Pagamenti rispetto al Costo Totale 2000-2006	<i>valori in euro</i>
							% Previsioni finali rispetto al Costo Totale
	(a)	(b)	(c)	(d)	(b/a)	(c/a)	(d/a)
Asse 1 – COMPETITIVITÀ DEL SISTEMA REGIONALE	133.519.269	138.559.530	129.077.339	138.489.564	103,8	96,7	103,7
1.1 - Riqualficazione dell'offerta insediativa per le attività produttive	76.779.431	83.185.396	75.880.526	81.899.726	108,3	98,8	106,7
1.2 - Promozione del territorio, marketing d'area	7.030.000	7.030.000	6.492.681	7.030.000	100,0	92,4	100,0
1.3 - Riqualficazione e recupero aree urbane	39.378.668	38.154.096	37.434.055	39.378.668	96,9	95,1	100,0
1.4 - Sviluppo della società dell'informazione	10.331.170	10.190.038	9.270.077	10.181.170	98,6	89,7	98,5
Asse 2 - COMPETITIVITA' DEL SISTEMA IMPRESE	145.657.010	152.779.229	132.668.791	145.283.675	104,9	91,1	99,7
2.1 - Sostegno allo sviluppo dei sistemi produttivi locali	91.000.000	97.528.681	83.973.172	91.096.598	107,2	92,3	100,1
2.2 - Servizi alle imprese, innovazione, animazione economica	27.258.717	27.852.256	21.297.325	26.788.784	102,2	78,1	98,3
2.3 - Servizi finanziari alle imprese	27.398.293	27.398.292	27.398.293	27.398.293	100,0	100,0	100,0
Asse 3 - TUTELA E VALORIZZAZIONE DELLE RISORSE AMBIENTALI E CULTURALI	112.393.900	112.482.084	110.452.306	116.393.899	100,1	98,3	103,6
3.1 - Sostegno alle imprese per la tutela e la riqualficazione dell'ambiente	14.153.623	13.827.171	12.945.448	16.153.623	97,7	91,5	114,1
3.2 - Valorizzazione delle risorse naturali e culturali	57.584.808	55.097.428	55.097.428	59.584.807	95,7	95,7	103,5
3.3 - Infrastrutture ambientali	29.621.639	33.073.481	33.073.481	29.621.639	111,6	111,6	100,0
3.4 - Promozione a fini turistici dei sistemi culturali e ambientali	11.033.830	10.484.004	9.335.949	11.033.830	95,0	84,6	100,0
Asse 4 - ASSISTENZA TECNICA	8.630.858	8.533.682	8.417.250	8.803.475	98,9	97,5	102,0
4.1 - Assistenza tecnica all'attuazione, monitoraggio e valutazione	8.630.858	8.533.682	8.417.250	8.803.475	98,9	97,5	102,0
TOTALE	400.201.037	412.354.525	380.615.685	408.970.613	103,0	95,1	102,2

3. Analisi dei progetti per tipologia di intervento

Dall'analisi condotta è emerso che rispetto al costo totale previsto di 400,2 milioni di euro di cui il fondo comunitario FESR rappresenta 157,0 milioni di euro, risultano, ad oggi, attivati 5.618 progetti per un totale di risorse a valere sul Docup di 436,43 milioni di euro pari al 109,05 % del costo totale previsto. La massa dei progetti avviati risulta quindi largamente superiore alle risorse disponibili.

Al fine di consentire una lettura omogenea dei dati e vista l'elevata numerosità dei progetti, si è proceduto a presentare i risultati dei vari Assi/Misure/Azioni aggregati in riferimento a 3 macrotipologie di intervento: erogazione di finanziamenti alle imprese per realizzare investimenti e servizi; realizzazione di opere pubbliche infrastrutturali; acquisizione di beni e servizi prevalentemente effettuate da parte di enti pubblici.

Tabella 2: Progetti finanziati per tipologia di intervento a Dicembre 2008

valori espressi in milioni di euro

Tipologie di intervento	Progetti finanziati	Investimento totale	Spesa Docup
Aiuti e servizi alle imprese	4.854	680,39	150,31
Opere pubbliche	547	269,86	211,81
Acquisizione di beni e servizi	217	75,99	74,31
Totale	5.618	1026,24	436,43

Dalla tabella sopra riportata si evince che **l'investimento totale attivato con il Docup negli 8 anni di operatività del programma ammonta a più di un miliardo di euro** con un coefficiente moltiplicatore delle risorse pubbliche di 2,63, questo significa che per ogni 1.000 euro di contributi erogati sono stati realizzati progetti mediamente pari a 2.630 euro, dimostrando l'elevato effetto leva generato con le risorse pubbliche.

L'86% dei progetti finanziati riguarda operazioni di aiuti e servizi alle imprese per un ammontare di finanziamenti di circa 1/3 del totale della spesa pubblica, ma con un investimento complessivamente generato pari a 2/3 del totale. Le opere infrastrutturali e progetti di acquisizione di beni e servizi realizzati quasi esclusivamente da enti pubblici rappresentano il 14% dei progetti ma in termini di spesa pubblica hanno mobilitato 2/3 delle risorse del Docup, evidentemente trattasi di progetti quasi interamente realizzati con contributo pubblico.

Si passa ad analizzare, per ciascuna tipologia di intervento le azioni finanziate.

Tabella 3: Progetti finanziati per Azione nell'ambito degli aiuti e servizi alle imprese

Aiuti e servizi alle imprese			
Misura/Azione	Progetti finanziati	Investimento totale	Spesa Docup
1.4.2. Aiuti alle PMI per l'utilizzo degli strumenti dell'Information & Communication Technology	611	10,29	5,14
2.1.1. Regime di aiuto a sostegno delle PMI per il cofinanziamento delle LL.1329/65, 949/52, 341/95 e 598/94	338	42,45	2,75
2.1.2. Regime di aiuto a sostegno degli investimenti materiali e immateriali delle PMI industriali (L488/92)	79	103,58	13,44
2.1.3. Regime di aiuto regionale a sostegno degli investimenti delle PMI	837	220,89	51,83
2.1.4. Regime di aiuto regionale a sostegno degli investimenti degli operatori turistici	224	42,43	16,47
2.1.5. Regime di aiuto a sostegno dell'imprenditoria femminile	120	104,75	2,38
2.1.6. Regime di aiuto regionale a sostegno degli investimenti delle strutture della economia sociale	139	24,63	7,50
2.1.7. Regime di aiuto regionale a sostegno dell'imprenditoria giovanile	320	20,24	12,66
2.1.8. Regime di aiuto regionale a sostegno degli investimenti delle imprese commerciali	275	25,89	9,60
2.2.1. Sostegno all'acquisizione di servizi reali	1.699	23,85	12,05
2.2.4. Ricerca applicata e sviluppo precompetitivo	24	11,15	4,20
3.1. Sostegno alle imprese per la tutela e la riqualificazione dell'ambiente	173	47,15	11,23
3.4.2. Sostegno ad iniziative di commercializzazione e campagne promozionali private	15	2,07	1,03
Totale	4.854	680,39	150,31

Dalla tabella si evince che la maggior parte dei progetti hanno riguardato l'introduzione delle Tecnologie dell'Informazione e comunicazione per le PMI (611 progetti - azione 1.4.2), gli investimenti per le PMI (con un numero di operazioni finanziate pari a 837 - azione 2.1.3) e l'acquisizione di servizi reali da parte delle imprese (n. 1699 progetti - azione 2.2.1); quest'ultima azione annovera, in assoluto, il maggior numero di progetti finanziati pari al 35% del totale, anche se la dimensione media dell'investimento è di solo 14 mila euro con un contributo medio pari a 7 mila euro.

Tabella 4: Progetti finanziati per Azione nell'ambito delle opere pubbliche

valori espressi in Meuro

Opere pubbliche			
Misura/Azione	Progetti finanziati	Investimento totale	Spesa Docup
1.1.1. Interventi di realizzazione, ampliamento e riqualificazione di aree insediative	94	119,46	86,26
1.3 Riqualificazione e recupero aree urbane	162	52,65	39,36
3.2. Valorizzazione delle risorse naturali e culturali			
a) Ambiente	155	26,48	24,38
b) Cultura	84	41,04	31,68
3.3.1. Ciclo delle acque	13	23,33	23,23
3.3.2. Trattamento dei rifiuti	30	3,88	3,88
3.3.3. Bonifica siti inquinati	9	3,01	3,01
Totale	547	269,86	211,81

Le principali infrastrutture realizzate con il Docup hanno riguardato la riqualificazione delle aree per insediamenti produttivi, il recupero di aree urbane e progetti di valorizzazione di risorse naturali e culturali (musei, parchi naturali, ecc). Da non trascurare anche le infrastrutture ambientali (acquedotti, depuratori, smaltimento rifiuti e bonifica siti inquinati). La misura che conta la maggioranza di progetti finanziati con n. 239 interventi è la 3.2 " Valorizzazione delle risorse naturali e culturali". Tali progetti nella seconda fase di attuazione del Docup sono stati ricompresi all'interno della progettazione integrata riguardante la filiera Turismo – Ambiente – Cultura. La dimensione finanziaria media dei progetti di valorizzazione delle risorse naturali e culturali (0,28 Meuro) risulta inferiore a quella della riqualificazione delle aree insediative (1,27 Meuro), della riqualificazione delle aree urbane (0,32 Meuro) e delle infrastrutture ambientali (0,58 Meuro).

Tabella 5: Progetti finanziati per Azione nell'ambito delle Acquisizione di beni e servizi

valori espressi in Meuro

Acquisizione di beni e servizi			
Misura/Azione	Progetti finanziati	Investimento totale	Spesa Docup
1.1.2. Interventi a sostegno della progettualità	17	2,83	2,83
1.2.1. Ricerche e studi per la riorganizzazione e la qualità dei servizi all'insediamento e del trasferimento tecnologico	2	1,05	1,05
1.2.2. Marketing territoriale, scouting ed assistenza tecnica alle imprese attratte	3	5,98	5,98
1.4.1. Impiego dell'I&CT presso la P.A. per migliorare l'offerta di servizi	15	7,38	5,96
1.4.3. Attività di sensibilizzazione, animazione e alfabetizzazione	6	0,62	0,36
2.2.2. Servizi a sostegno della innovazione	2	6,27	6,27
2.2.3. Programmi di iniziativa pubblica per l'organizzazione e la promozione di servizi di sistema	2	4,40	4,40
2.3.1. Fondo per investimenti in capitale di rischio	2	12,11	12,11
2.3.2. Fondo per il sostegno finanziario ai processi di ricerca, innovazione e trasferimento tecnologico	2	3,01	3,01
2.3.3. Costituzione di due fondi per il rilascio di garanzie	4	10,03	10,03
2.3.4. Fondo a favore dell'area dell'economia sociale	2	2,25	2,25
3.4.1. Iniziative e campagne promozionali pubbliche	149	8,62	8,62
4.1. Assistenza tecnica	6	8,63	8,63
Totale	217	75,99	74,31

I progetti rientranti nella categoria acquisizione di beni e servizi hanno riguardato principalmente gli interventi relativi all'ingegneria finanziaria (azioni 2.3.1, 2.3.2, 2.3.4), l'impiego dell'ICT presso la pubblica amministrazione (azione 1.4.1 e 1.4.3), le campagne promozionali pubbliche nell'ambito del settore turistico (azione 3.4.1) e le azioni di assistenza tecnica che hanno accompagnato la realizzazione del Docup.

In termini di numerosità dei progetti finanziati le iniziative promozionali (azione 3.4.1) assommano 2/3 dei progetti complessivi realizzati, ma si tratta di piccole iniziative in quanto complessivamente assorbono solamente l'11% delle risorse totali. Nella tabella sopra riportata per le misure/azioni riferite ai servizi alle imprese (2.2) e all'ingegneria finanziaria (2.3) risultano attivati un basso numero di progetti. I progetti così come inseriti nel sistema di monitoraggio *Monit Umbria* si riferiscono nel caso della misura 2.2 alla realizzazione di 4 programmi di animazione e organizzazione di servizi di sistema che hanno dato luogo a 111 cluster con il coinvolgimento di 465 imprese; nel caso della misura 2.3 i progetti si riferiscono alla costituzione di 10 fondi realizzati presso strutture specializzate in ingegneria finanziaria che al 30 giugno 2008 hanno finanziato 184 operazioni alle imprese.

3.1 - Aiuti e servizi alle imprese

Nella categoria aiuti e servizi alle imprese rientrano le seguenti Misure/Azioni:

- 1.4.2. *Aiuti alle PMI per l'utilizzo degli strumenti dell'Information & Communication Technology*
- 2.1.1. *Regime di aiuto a sostegno delle PMI per il cofinanziamento delle LL.1329/65, 949/52, 341/95 e 598/94*
- 2.1.2. *Regime di aiuto a sostegno degli investimenti materiali e immateriali delle PMI industriali (L488/92)*
- 2.1.3. *Regime di aiuto regionale a sostegno degli investimenti delle PMI*
- 2.1.4. *Regime di aiuto regionale a sostegno degli investimenti degli operatori turistici*
- 2.1.5. *Regime di aiuto a sostegno dell'imprenditoria femminile*
- 2.1.6. *Regime di aiuto regionale a sostegno degli investimenti delle strutture della economia sociale*
- 2.1.7. *Regime di aiuto regionale a sostegno dell'imprenditoria giovanile*
- 2.1.8. *Regime di aiuto regionale a sostegno degli investimenti delle imprese commerciali*
- 2.2.1. *Sostegno all'acquisizione di servizi reali*
- 2.2.4. *Ricerca applicata e sviluppo pre-competitivo*
- 3.1. *Sostegno alle imprese per la tutela e la riqualificazione dell'ambiente*
- 3.4.2. *Sostegno ad iniziative di commercializzazione e campagne promozionali private*

Al 31/12/2008 i progetti finanziati risultano 4.854 per un ammontare di 150,3 Milioni di euro di contributo pari al 37,5% delle risorse totali erogate con il programma e di un investimento di 680,4 Milioni di euro pari al 66,5% del totale attivato con il Docup, di cui 150,3 Milioni di euro di contributi.

Il numero delle imprese coinvolte è stato di n. 3.544 pari al **10,2% del totale delle imprese** che risultano iscritte al registro delle imprese delle Camera di Commercio di Perugia e Terni nell'anno 2006, nei settori di attività economica che hanno interessato il Docup (manifatturiero, commercio, alberghi e altri servizi).

Tabella 6: Distribuzione per settore di intervento delle operazioni di aiuto

valori espressi in Meuro

Settore di intervento	Numero Progetti	Investimento totale	Contributo Totale
Artigianato	1.648	175,41	46,18
Commercio	678	33,89	14,41
Industria	1.184	250,71	47,43
Altri Servizi	661	140,69	15,24
Turismo	326	48,03	18,68
Altri	357	31,66	7,94
Totale	4854	680,39	150,30

I principali settori di intervento interessati sono rappresentati dall'Industria, dall'Artigianato, dal Commercio e dagli Altri Servizi. In particolare 1/3 dei progetti finanziati hanno riguardato l'artigianato e 1/4 l'industria. Il contributo pubblico è stato destinato per circa 2/3 ai settori dell'Industria e dell'Artigianato. Il solo settore dell'Industria con 250,71 Meuro di investimento, rappresenta 1/3 degli investimenti totali attivati con le operazioni di aiuto. I due grafici che seguono riportano la distribuzione percentuale del numero dei progetti e del contributo totale ripartito per settore.

Grafico 1 – Distribuzione % dei progetti per settore

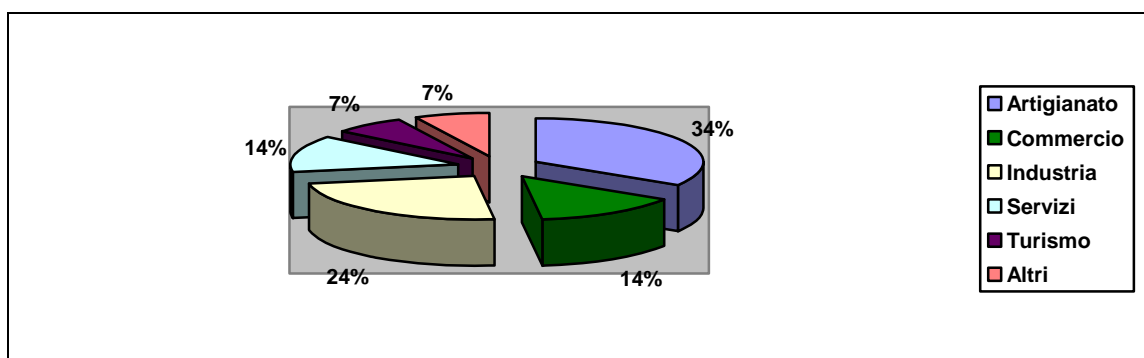
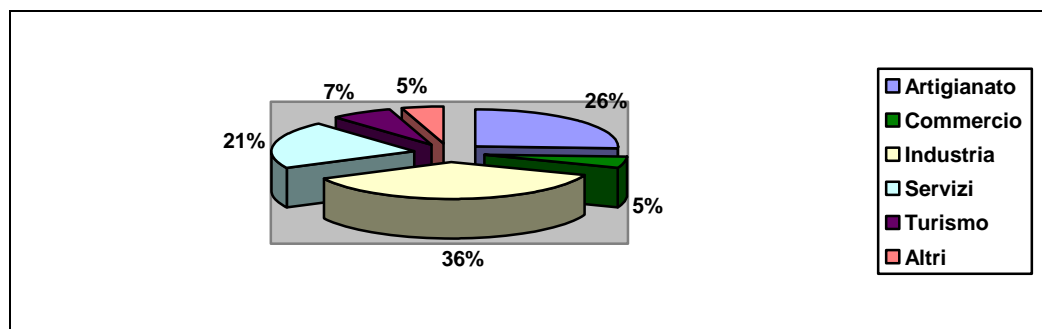


Grafico 2 – Investimenti per settore in %



Nella tabella seguente è riportato il rapporto tra il numero delle imprese coinvolte e la quantità di progetti finanziati. Più del 77% delle imprese hanno avuto un solo progetto finanziato con fondi Docup, mentre sono 770, pari al 33%, le imprese che sono ricorse più volte nel periodo di riferimento (2001-2008) ai contributi a valere sul programma. Di questi sono 26 le imprese che hanno ricevuto più di cinque finanziamenti per la realizzazione degli interventi.

Tabella 7: Distribuzione delle imprese per n. progetti finanziati

Numero Imprese beneficiarie	N. progetti
2756	1
505	2
158	3
66	4
33	5
13	6
5	7
3	8
2	9
3	10
Totale 3544	4854

Quasi la metà dei progetti sono tra loro interrelati in quanto la stessa impresa ha visto al suo interno 2 o più progetti realizzati. La progettazione integrata introdotta nella seconda fase di attuazione del Docup nella forma della costituzione di network stabili di imprese e di progetti integrati aziendali (PIA) ha dato un forte impulso all'integrazione di più forme di intervento finanziabili con il Docup all'interno della stessa impresa. Il maggior effetto sinergico si riscontra tra 3 azioni: 1.4.2. Aiuti alle PMI per l'utilizzo degli strumenti dell'Information & Communication Technology; 2.1.3. Regime di aiuto regionale a sostegno degli investimenti delle PMI; 2.2.1. Sostegno all'acquisizione di servizi reali. Circa $\frac{3}{4}$ dei progetti interrelati sono riconducibili a queste 3 tipologie di azione.

Tabella 8: Distribuzione per classe numero dipendenti aziendali per le operazioni di aiuto

valori espressi in Meuro

Classi numero dipendenti aziendali	Numero Progetti	Investimento totale	Contributo Totale
≤ 5 dipendenti	933	82,47	25,27
6 < Dipendenti ≤ 10	490	44,67	12,47
11 < Dipendenti ≤ 20	526	69,31	16,30
21 < Dipendenti ≤ 50	390	45,50	11,00
51 < Dipendenti ≤ 250	268	56,86	11,76
Dipendenti > 251	19	17,99	3,21
Totale	2.626	316,82	80,01

Nella tabella n. 8 appena illustrata viene riportata la distribuzione dei progetti finanziati in riferimento al numero dei dipendenti aziendali. Si precisa, che la rilevazione riguarda la metà dei progetti finanziati poiché è riferita solo alle aziende che hanno dichiarato di avere almeno un dipendente. Dall'analisi dei dati emerge che la maggioranza delle imprese beneficiarie hanno meno di 5 dipendenti, ciò è in linea con la dimensione media delle imprese del tessuto produttivo umbro.

In particolare, il numero dei progetti finanziati in rapporto alla dimensione aziendale è il seguente:

- I progetti finanziati alle piccole imprese (quelle con meno di 50 dipendenti) rappresentano il 89,1% del totale;
- I progetti finanziati alle medie imprese (quelle con un numero di dipendenti compreso tra 50 e 250) rappresentano il 10,2% del totale;
- I progetti finanziati alle grandi imprese (quelle con più di 250 dipendenti) rappresentano lo 0,7% del totale.

La dimensione media dei progetti e dei contributi erogati ad ogni impresa rappresenta un aspetto importante per capire la dinamica delle operazioni di aiuto finanziate. Nella tabella successiva viene riportato il numero di progetti con il relativo investimento e contributo totale suddiviso per classi di contributo erogato.

Tabella 9: Distribuzione per classe di contributo delle operazioni di aiuto

valori espressi in Meuro

Classe di contributo in euro	Numero Progetti	Investimento totale	Contributo Totale
0 <Contributo ≤ 5.000	1.027	17,38	3,43
5.000 <Contributo ≤ 10.000	1.313	24,67	9,29
10.000 <Contributo ≤ 25.000	881	40,97	14,08
25.000 <Contributo ≤ 50.000	704	181,13	25,14
50.001 < Contributo ≤ 100.000	765	204,23	59,56
100.001 < Contributo ≤ 200.000	105	79,06	14,17
200.001 < Contributo ≤ 500.000	47	72,54	13,56
Contributo > 500.000	12	60,41	11,07
Totale	4.854	680,39	150,30

Il contributo medio dei progetti finanziati è stato di 31 mila euro, a fronte di un investimento medio totale di 140 mila euro, con una percentuale di contribuzione media sulla spesa totale pari al 22,1%. Si denota, quindi, un livello medio di contributo concesso alle PMI molto basso rispetto ad altri comparti finanziati da altri programmi comunitari (FEASR e FSE).

La distribuzione per classe di contributo vede il 40% dei contributi totali, come mostrato in tabella, riferito alla classe di dimensione compresa tra 50-100 mila euro, a cui corrisponde un investimento medio tra i 200 e 300 mila euro. Da notare che nelle classi di contributo comprese tra 5-25 mila euro si registra il più alto livello di tasso di contribuzione (compreso tra il 34/38%).

Da rimarcare che quasi $\frac{1}{4}$ dei progetti totali che sono quelli compresi tra 0-5 mila euro di contributo hanno ricevuto un **finanziamento medio di 3.300 euro**. La maggioranza dei finanziamenti suddetti si riferisce a progetti riguardanti la certificazione di qualità per le micro-imprese che per loro natura hanno un costo unitario non elevato ma risultano gravosi per la gestione burocratico-amministrativa al pari di qualsiasi altro progetto di investimento.

Nelle cartine seguenti viene riportata la distribuzione dei progetti, dei contributi e degli investimenti realizzati, con una aggregazione dei comuni in sette aree omogenee sotto il profilo territoriale:

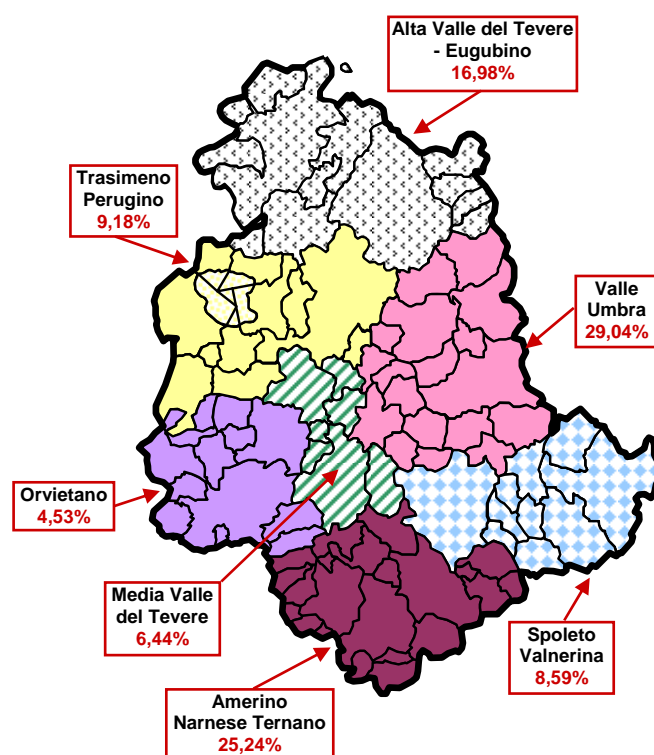
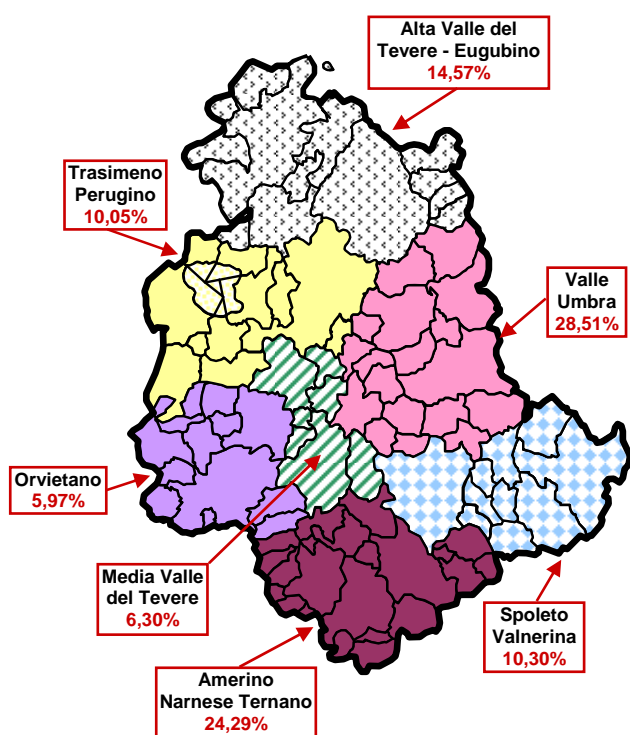
- Alta Valle del Tevere Eugubino;
- Trasimeno-Perugino;
- Valle Umbra;

- Spoleto Valnerina;
- Media Valle del Tevere;
- Orvieto;
- Amerino-Narnese- Ternano.

Va rilevato che l'area del Trasimeno-Perugino, seppur con una dimensione di popolazione superiore alle altre aree, è interessata alla realizzazione dei progetti in minor misura in quanto la parte urbana del Comune di Perugia è esclusa dalle aree elegibili al Docup e gran parte degli altri comuni, essendo aree a sostegno transitorio, beneficiano di un minor numero di risorse. L'area della Valle Umbra risulta invece quella con la maggiore popolazione (26% delle aree ammissibili) e la maggiore concentrazione di imprese (22%).

Cartina 1 - Aiuti alle imprese: distribuzione % dei progetti per area

Cartina 2 – Aiuti alle imprese: riparto % dei contributi erogati per area

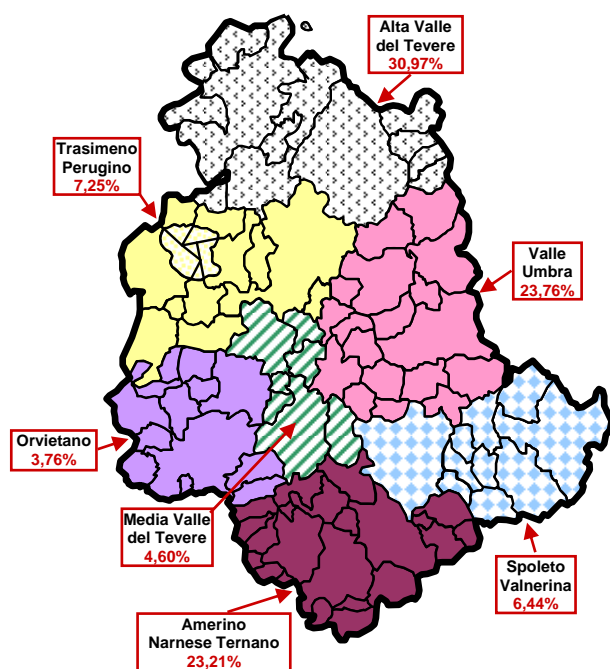


La Cartina 1 mostra la distribuzione percentuale dei progetti finanziati alle imprese suddivisa per le sette aree in cui è stata rappresentata la regione. Si segnala che la Valle Umbra è quella che totalizza il maggior numero di progetti (più di ¼ del totale). Le aree della Media Valle del Tevere e dell'Orvieto sono quelle con il minor numero di progetti finanziati ma ciò può essere dovuto al minor numero di imprese presenti su questi territori rispetto alle altre aree. Inoltre, dai dati riportati in allegato, risulta che quasi la metà dei progetti finanziati sono stati realizzati in 7 Comuni: Terni, Spoleto,

Foligno, Gubbio, Assisi, Città di Castello e Orvieto. Nel solo Comune di Terni sono stati realizzati 701 progetti relativi ad aiuti e servizi alle imprese che rappresentano il 15% del totale dei progetti.

Nella Cartina 2 viene rappresentato il riparto (in percentuale) dei contributi erogati tra le varie aree, anche in questo caso la Valle Umbra si conferma con più di $\frac{1}{4}$ del totale dei contributi l'area che ha ricevuto più incentivi agli investimenti nelle imprese. Segue l'area dell'Amerino Narnese Ternano che registra ugualmente $\frac{1}{4}$ dei finanziamenti erogati.

Cartina 3 – Aiuti alle imprese: riparto % degli investimenti attivati per area



La Cartina 3 relativa alla distribuzione degli investimenti realizzati, mostra che la maggiore attivazione di investimenti imputabile ai contributi erogati è rappresentata dall'Alta Umbria con il 30,9% degli investimenti complessivi. Si può quindi constatare che in questa area sono stati finanziati progetti di una dimensione maggiore e che il contributo erogato è stato maggiormente efficace nell'attivare investimenti nelle imprese.

Nella tabella che segue si rileva che il 70% circa dei progetti finanziati e dei contributi erogati sono stati realizzati nella Provincia di Perugia; tale dato rapportato al numero di imprese iscritte alle Camere di Commercio (75% nella provincia di Perugia), denota una minore intensità di intervento del programma nella Provincia suddetta rispetto alla Provincia di Terni.

Tabella 10: Distribuzione per Provincia delle operazioni di aiuto

Provincia	Aree di intervento	Numero progetti	Investimento Totale	Contributo Totale
Perugia	Zone Obiettivo 2	2.708	408,89	81,63
	Zone sostegno transitorio	671	83,65	22,58
	Non localizzabile	6	4,35	1,34
Terni	Zone Obiettivo 2	1.390	174,85	41,77
	Zone sostegno transitorio	71	4,43	1,44
	Non localizzabile	8	4,22	1,54
Totale		4.854	680,39	150,30

3.2 – Opere infrastrutturali

Per gli investimenti infrastrutturali (opere pubbliche) i progetti finanziati sono 547. La spesa sostenuta, a carico del Docup, ammonta a 211,81 Meuro che rappresenta più della metà dei contributi erogati anche se, in termini di investimenti realizzati, le infrastrutture rappresentano solamente $\frac{1}{4}$ del totale attivato dal programma. Ciò è determinato dal fatto che le opere infrastrutturali per la loro natura di utilità pubblica sono finanziate con un livello di contribuzione più elevato rispetto agli aiuti alle imprese, pari, mediamente, al 78/80% del costo complessivo dell'intervento.

In particolare gli investimenti infrastrutturali hanno riguardato:

- N. 239 interventi nell'ambito dei beni culturali e del patrimonio ambientale realizzati dai Comuni e dalle Comunità montane;
- N. 162 interventi di risanamento delle aree urbane con l'attivazione di 52 Programmi urbani complessi (PUC) realizzati dai Comuni;
- N. 94 interventi di riqualificazione dell'offerta insediativa per le attività produttive nelle principali aree industriali regionali
- N. 52 interventi riguardanti il ciclo delle acque (captazione, adduzione, rete fognaria, trattamento e depurazione), il trattamento dei rifiuti e la bonifica dei siti inquinati.

Tabella 11: Distribuzione per tipologia di intervento degli investimenti infrastrutturali

Tipologia di intervento	Numero Progetti Investimenti infrastrutturali	Investimento Totale	Contributo Totale
Interventi su beni culturali	84	26,48	24,38
Interventi sul patrimonio ambientale	155	41,03	31,68
Interventi di risanamento delle aree urbane (PUC)	162	52,66	39,36
Interventi di riqualificazione dell'offerta insediativa per le attività produttive	94	119,46	86,26
Interventi sul ciclo delle acque	13	23,33	23,23
Interventi trattamento dei rifiuti	30	3,88	3,87
Interventi di bonifica dei siti inquinati	9	3,01	3,01
Totale	547	269,86	211,81

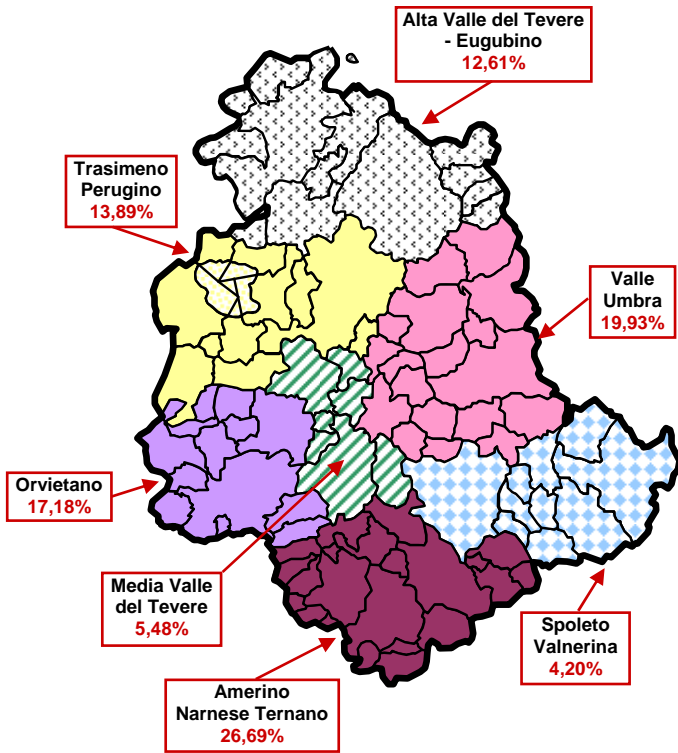
Tabella 12: Distribuzione per classe di contributo degli investimenti infrastrutturali

valori espressi in Meuro

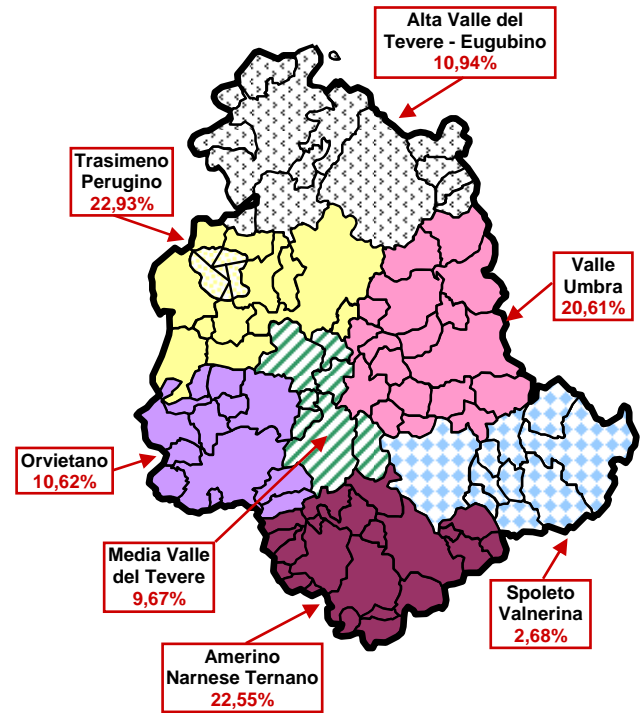
Classe di contributo in euro	Numero Progetti Investimenti infrastrutturali	Investimento Totale	Contributo Totale
0 < Contributo ≤ 100.000	217	17,72	11,73
100.001 < Contributo ≤ 300.000	160	37,76	29,10
300.001 < Contributo ≤ 500.000	70	32,25	27,11
Contributo > 500.000	100	182,13	143,87
Totale	547	269,86	211,81

Come si evince dalla tabella sopra riportata i 2/3 dei contributi erogati per le infrastrutture riguardano progetti superiori a 500 mila euro di contributo, mentre i progetti con un contributo inferiore a 100 mila euro rappresentano meno del 40% del totale degli interventi finanziati. Si fa notare che, mentre nel caso degli aiuti alle imprese si è operato finanziando progetti di piccolissime dimensioni, nel caso delle opere infrastrutturali è avvenuto l'esatto contrario. Infatti, nella prima classe di contribuzione per gli investimenti infrastrutturali emerge che i contributi erogati rappresentano solo il 5% del totale delle risorse erogate.

Cartina 4 - Infrastrutture: distribuzione % dei progetti per area

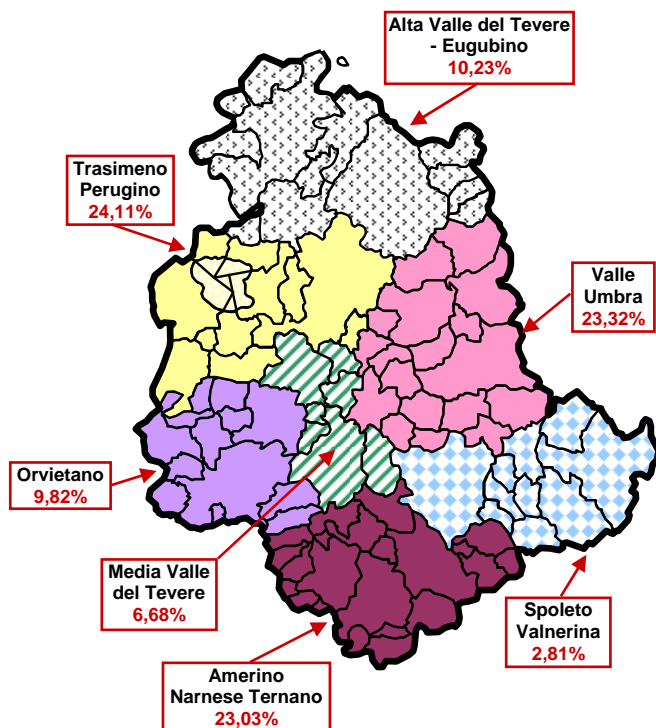


Cartina 5 – Infrastrutture: riparto % dei contributi erogati per area



Come risulta dalla Cartina 4, più di ¼ dei progetti infrastrutturali sono stati realizzati nell'area Ternano-Narnese-Amerino, a seguire la Valle Umbra e l'Orvietano. Degli 81 territori comunali che hanno beneficiato dei contributi per la realizzazione delle infrastrutture, ben 12 comuni hanno attivato la metà dei progetti. In particolare, il Comune di Terni si conferma, come per le operazioni di aiuto, l'area con una maggior concentrazione di investimenti: **78 progetti pari al 14,2% del totale**.

Nella Cartina 5 si mostra che in termini finanziari vi è un riequilibrio territoriale tra il Ternano-Narnese-Amerino, il Trasimeno-Perugino e la Valle Umbra, in quanto vi è un'omogeneità di contributi. Ciò significa che le infrastrutture realizzate nel Ternano-Narnese-Amerino hanno mediamente un costo inferiore alle altre. Conseguentemente, come indicato nella Cartina 6, gli investimenti complessivi realizzati, nelle tre aree sopra ricordate, mostrano una certa omogeneità. Per il Trasimeno-Perugino si arriva a quasi ¼ del totale.

Cartina 6 – Infrastrutture: riparto % degli investimenti attivati per area

Tabella 13: Distribuzione per Provincia degli investimenti infrastrutturali
valori espressi in Meuro

Provincia	Aree di intervento	Numero progetti	Investimento Totale	Contributo Totale
Perugia	Zone Obiettivo 2	232	123,02	98,03
	Zone sostegno transitorio	62	44,47	31,35
	Non localizzabile	13	12,87	12,87
Terni	Zone Obiettivo 2	233	87,68	67,98
	Zone sostegno transitorio	6	1,72	1,48
	Non localizzabile	1	0,10	0,10
Totale		547	269,86	211,81

Dalla tabella sopra riportata si riscontra che dei 547 progetti infrastrutturali, il 56% sono stati realizzati nella Provincia di Perugia e 44% nella Provincia di Terni. L'investimento medio per abitante attivato con i fondi Docup risulta pari a 389 euro, con una leggera differenza a livello provinciale. Infatti, nella Provincia di Perugia il dato risulta essere pari a 384 euro, mentre nella Provincia di Terni l'investimento medio per abitante arriva a 400 euro.

3.3 – Acquisizione di beni e servizi

Per la tipologia di intervento “Acquisizione di beni e servizi”, i progetti finanziati, al 31/12/2008, ammontano a 217. Gli interventi hanno riguardato attività di studi e ricerche, assistenza tecnica, attività promozionali e servizi finanziari alle imprese che hanno interessato l'intero territorio regionale. I contributi concessi ammontano a 74,31 Meuro che rappresentano il 17,0% della spesa complessiva del Docup.

Tabella 14: Distribuzione per classe di acquisizione di beni e servizi *valori espressi in Meuro*

Classe di contributo in euro	Numero progetti Acquisizione beni e serv.	Investimento totale	Contributo Totale
0 < Contributo ≤ 25.000	65	1,01	1,01
25.000 < Contributo ≤ 100.000	94	4,57	4,57
100.000 < Contributo ≤ 300.000	21	4,43	4,17
300.000 < Contributo ≤ 500.000	9	3,,90	3,90
500.000 < Contributo ≤ 1.000.000	12	12,38	11,30
1.000.000 < Contributo ≤ 3.000.000	10	18,26	17,92
Contributo > 3.000.000	6	31,44	31,44
Totale	217	75,99	74,31

Dalla tabella sopra rappresentata, si osserva che $\frac{3}{4}$ dei progetti appartengono alla classe di contributo fino a 100 mila euro. I restanti progetti ($\frac{1}{4}$ del totale) hanno una dimensione, in termini di risorse finanziarie, elevata, arrivano a coinvolgere più del 92% delle risorse complessive; la dimensione media è pari a 1,16 milioni di euro. I sei progetti appartenenti all'ultima classe di contributo (> 3.000.000) che assorbono il 43,6% delle risorse complessive sono i seguenti: *Marketing d'area (misura 1.2)*, *Animazione economica (azioni 2.2.2 e 2.2.3)*, *Fondo per investimenti in capitale di rischio (azione 2.3.1)*, *Fondo per rilascio garanzie a favore di PMI artigiane (azione 2.3.3)*, *Fondo per rilascio garanzie a favore di PMI (azione 2.3.3)*.

4. Primi effetti del programma sul sistema territoriale ed economico regionale

4.1 – Esiti del programma rispetto al territorio regionale

Questo paragrafo contiene la descrizione delle risultanze emerse dall'analisi condotta per esaminare la distribuzione delle risorse pubbliche complessive del programma in riferimento alle caratteristiche territoriali della regione. Più in particolare, il testo riporta alcune riflessioni deducibili dall'osservazione dell'allocazione delle risorse finanziarie programmate in rapporto ai due ambiti provinciali (Perugia e Terni), alle aree di intervento (aree obiettivo 2 e aree a sostegno transitorio) e alle caratteristiche orografiche ed economiche (aree rurali e aree montane).

Le elaborazioni effettuate dimostrano che il programma ha operato su tutto il territorio regionale, seppure con una differente intensità di intervento. Vengono infatti rilevate, in linea con le caratteristiche della programmazione comunitaria, diversi gradi di concentrazione in relazione alle aree obiettivo 2 (rispetto al sostegno transitorio) e alle aree non rurali (se paragonate a quelle rurali). Di seguito si illustrano le evidenze empiriche che testimoniano le considerazioni appena riportate.

La popolazione interessata dagli interventi del Docup (vedi tabella 15), riferita all'anno 1996 (che rappresenta l'ultimo anno per il quale si disponeva di informazioni all'epoca dell'elaborazione del programma), è pari a 693.774 unità, ossia l'83,5% della popolazione totale regionale¹.

Tabella 15: Popolazione interessata dal Docup suddivisa per Provincia e area di intervento

Area di intervento	Perugia	Terni	Totale
Zone Obiettivo 2	276.118	163.935	440.053
Zone sostegno transitorio	194.031	59.690	253.721
Totale	470.149	223.625	693.774

A fronte di un ammontare di finanziamenti pubblici Docup pari a 389.296.207 euro, di cui l'87% destinato alle aree ob.2 e il restante 13% alle aree in sostegno transitorio, risulta dunque che le risorse concesse pro-capite ammontano a 770 euro per le zone obiettivo 2 e 199 euro per le zone sostegno transitorio (vedi tabella 17). Questi valori procapite appena riportati dimostrano un significativo divario relativamente alle risorse destinate alle due aree di intervento e di conseguenza rivelano, come del resto era facilmente pensabile visti gli indirizzi comunitari (che mirano alla riconversione produttiva delle aree in maggiore difficoltà), una forte concentrazione delle risorse a favore delle zone a sostegno normale.

Approfondendo l'analisi della distribuzione delle risorse DocUP attraverso l'esame delle suddivisioni rispetto agli ambiti provinciali e prendendo in considerazione sia le somme programmate (o ex ante) sia le risorse effettivamente impiegate (o ex post) per l'implementazione del programma, dalla tabella sottostante (tabella 16), costruita partendo dalla ripartizione ex ante delle risorse in riferimento al tipo di sostegno e sulla base della riclassificazione dei territori rispetto

¹ A tal proposito, si precisa che il valore indicato esclude la popolazione residente nell'area urbana del Comune di Perugia, in quanto l'area non è stata ammessa agli interventi del programma.

all'appartenenza alle due zone (obiettivo 2 e sostegno transitorio), si riscontra che in provincia di Perugia sarebbe dovuto confluire il 64,5% dei contributi totali, mentre in provincia di Terni il 35,5%. Alla data del 31/12/2008, invece, sulla base delle performance finanziarie derivanti dagli interventi realizzati dal programma², risulta che nella provincia di Perugia sono stati 'distribuiti' il 68,3% dei contributi totali mentre il restante 31,7% è stato utilizzato nella provincia di Terni. Vi è stato dunque, grazie al ricorso all'overbooking, un incremento delle risorse destinate alla provincia di Perugia. Dalla tabella, infine, emerge, come era facilmente intuibile vista la maggiore dinamicità di tali aree, che le risorse in overbooking provengono soprattutto dalle aree a sostegno transitorio della provincia di Perugia.

Tabella 16: Contributi Docup totali suddivisi per Provincia e area di intervento

valori espressi in Milioni di euro

Area di intervento	Perugia		Terni		Totale	
	Ex ante	Ex post	Ex ante	Ex post	Ex ante	Ex post
Zone Obiettivo 2	212,6	222,16	126,2	126,65	338,8	348,81
Zone sostegno transitorio	38,6	73,81	11,9	10,58	50,5	84,39
Totale	251,2	295,97	138,1	137,23	389,3	433,20

Distinguendo ulteriormente anche per tipologia di intervento si registra che: per quanto riguarda gli aiuti, alla fine del programma, il 70,3% dei contributi totali sono stati allocati in Provincia di Perugia, mentre il 29,7% sono andati alla Provincia di Terni; in riferimento alle Infrastrutture, il 67,2% dei contributi sono stati utilizzati nella Provincia di Perugia e il 32,8% in quella di Terni.

Nella tabella 17 è riportato il valore pro-capite dei contributi assegnati suddiviso per provincia e tipo di sostegno: i dati sono stati calcolati rapportando il totale dei contributi della tabella 16 alla popolazione riportata in tabella 15. La tabella mostra che l'importo delle risorse pro capite, seppur, come sottolineato in precedenza, molto differente in riferimento alle aree di intervento (ob. 2 e sostegno transitorio) è molto simile in relazione agli ambiti provinciali (se si escludono le risorse overbooking per il sostegno transitorio nella provincia di Perugia).

Tabella 17: Contributi Docup pro-capite suddivisi per Provincia e area di intervento

valori espressi in euro

Area di intervento	Perugia		Terni		Totale	
	Ex ante	Ex post	Ex ante	Ex post	Ex ante	Ex post
Zone Obiettivo 2	770	805	770	773	770	793
Zone sostegno transitorio	199	380	199	177	199	333

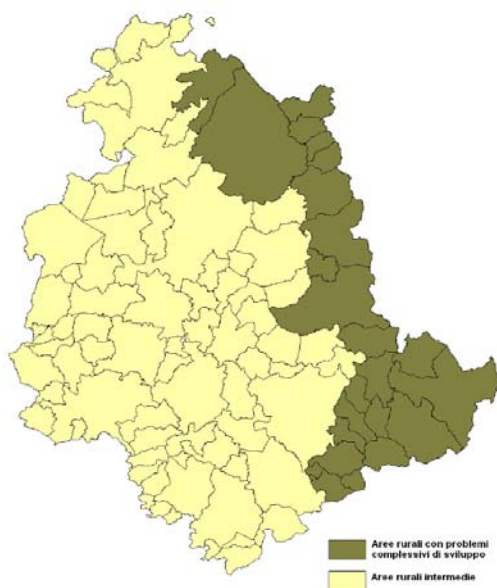
² In questo ambito, si ricorda che i dati a consuntivo presi in esame tengono conto dell'overbooking realizzato in fase di attuazione del programma, il quale ha determinato che le risorse utilizzate ammontassero a 433,20 milioni di euro a fronte dei 389,3 milioni di euro stanziati.

Poiché la Regione Umbria ha delle caratteristiche di spiccata ruralità che caratterizza tutto il suo territorio, risulta di particolare interesse vedere come il Docup è intervenuto in tali aree.

La distribuzione delle risorse pubbliche in rapporto alle aree rurali regionali³ vede la seguente ripartizione: 270,9 milioni di euro negli 84 Comuni classificati come rurali, i restanti 162,2 milioni di euro nei Comuni non rurali. La distribuzione di contributi rapportata alla popolazione residente al 2006 vede, però, un riparto pro-capite di 541 euro nelle aree rurali a fronte di 712 euro dei Comuni non rurali. Questo esito, probabilmente influenzato dalle risorse overbooking utilizzate nelle aree a sostegno transitorio della provincia di Perugia (alcune delle quali rientrano, come indicato in nota, nelle aree non rurali), sottolinea che il DocUP ha sicuramente perseguito la sua finalità principale che era quella della riconversione delle aree in fase di mutazione socio-economica, soprattutto nei settori dell'industria, dei servizi e delle aree urbane, sebbene il programma sia intervenuto in modo non irrilevante anche nelle aree rurali della regione Umbria

Prendendo in considerazione, infine, la distribuzione delle risorse tra aree montane⁴ e il resto della regione si ricava che le prime hanno beneficiato di 74,4 milioni di euro di contributi rispetto ai 358,8 milioni di euro del resto della regione con un riparto pro-capite di 527 euro nelle aree montane contro i 611 euro delle altre zone. Anche in questo caso, dunque, si conferma che il ruolo del DocUP è stato più significativo nelle zone che costituivano priorità strategiche per il programma, anche se i suoi effetti possono considerarsi rilevanti pure nelle aree più marginali, come quelle montane.

Cartina 7 – Aree montane della Regione Umbria



³ Per aree rurali si intendono, secondo la metodologia OCSE, i Comuni con una densità abitativa inferiore 150 abitanti/Kmq, che per l'Umbria sono 84 Comuni. Di conseguenza, i Comuni non rurali, sempre secondo tale metodologia, sono: Bastia, Corciano, Deruta, Foligno, Perugia, Attigliano, Sangemini e Terni.

⁴ Per aree montane si intendono le aree rurali con problemi complessivi di sviluppo così come definite nel Piano Strategico Nazionale per lo sviluppo rurale 2007-2013 e sono rappresentate dai 23 Comuni della fascia appenninica umbra per una superficie pari al 30% del territorio regionale e una popolazione del 19% rispetto a quella ammissibile al Docup.

4.1.2– Effetti del programma su alcuni indicatori ambientali

Molte delle Azioni finanziate dal Docup avevano come finalità quella di generare effetti positivi sull'ambiente, l'intero Asse 3 *Tutela e valorizzazione delle risorse ambientali e culturali* aveva come obiettivo generale la salvaguardia delle risorse ambientali, ma anche nell'ambito degli altri Assi prioritari erano presenti Azioni a ciò finalizzate.

Nella tabella seguente è riportato il numero di progetti finanziati con il Docup ob. 2 in riferimento al complesso dei progetti realizzati nella regione a tutt'oggi, riferito ai seguenti comparti: certificazione ambientale delle imprese, piazzole per il trattamento dei rifiuti e siti inquinati bonificati.

Tabella 18: Progetti a finalità ambientale realizzati con il Docup

	Numero progetti	
	Totale regionale	Finanziati con Docup
Aziende certificate ISO 14001	275	75
Piazzole per il trattamento di rifiuti	69	35
Bonifica di siti inquinati	24*	8

* numero siti risultanti dal Censimento

Con l'Azione 2.2.1 *Sostegno all'acquisizione di servizi reali* sono stati finanziati 75 progetti di certificazione ambientale ISO 14001 che rapportati al numero complessivo delle aziende certificate ISO 14001 presenti in regione (fonte Sincert), pari a n.275, rappresentano il 27% del totale.

L'Azione 3.3.2 *Trattamento dei rifiuti* ha finanziato ai Comuni 35 piazzole per il trattamento differenziato dei rifiuti che rispetto alle 69 piazzole presenti in regione rappresentano il 50% del totale.

Il Piano di bonifica delle aree inquinate approvato con D.C.R. n. 395 del 2004 ha individuato l'insieme dei siti inquinati presenti nella regione sulla base di uno specifico censimento dei siti potenzialmente contaminati, sono 24 le aree individuate. Con l'Azione 3.3.2 *Bonifica siti inquinati* si è dato un significativo contributo all'attuazione del Piano in quanto sono stati effettuati 8 interventi di bonifica e di ripristino ambientale, raggiungendo così il 30% degli interventi previsti.

4.2 – Prime ipotesi di effetti del programma sul sistema economico regionale

I principali indicatori presi a riferimento per valutare gli esiti prodotti dall'attuazione del Docup sul sistema economico regionale sono: l'occupazione, gli investimenti fissi lordi e il valore aggiunto. In riferimento a queste variabili sono stati esaminati gli effetti generati dal programma sulla base di un confronto con gli ultimi dati ISTAT contenuti nei Conti economici regionali e relativi ai settori economici in cui il DocUP interviene. Inoltre sono stati presi in considerazione alcuni esiti inerenti la R&S e la dinamica della domanda degli strumenti rientranti nella "finanza innovativa".

Partendo dalla componente occupazionale, si evidenzia che da una indagine effettuata dal valutatore indipendente (ATI Iris-Resco) sugli esiti occupazionali del Docup ob. 2 2000-2006, risulta che la stima degli occupati attivati dal Programma dalla fase di avvio fino al 31/12/2007 è pari a 5.941 unità, di cui 2.561 riguardanti la componente femminile. Pertanto, dal momento che gli occupati nel 2006, nei settori in cui interviene il Docup (manifatturiero, commercio, turistico, altri servizi pubblici e privati)⁵, sono pari a 163,6 migliaia di unità (Dati Istat), si può stimare che il contributo del DocUP rispetto al suddetto **livello occupazione sia pari al 3,6%** (supponendo che, coerentemente con quanto rilevato tramite le indagini dirette, la tipologia dei posti di lavoro attivati col DocUP sia di carattere permanente). Prendendo in esame la dinamica occupazionale, invece, sempre in confronto ai dati Istat relativi agli stessi settori, si riscontra che nel periodo 2001-2006 il numero di occupati in Umbria è aumentato di 3.300 unità, per cui, con le dovute cautele⁶, si può affermare che se non ci fossero stati i posti di lavoro creati con il Docup si sarebbero perse 2.600 unità.

Sul piano finanziario, gli investimenti complessivi attivati con il Docup ammontano a 1.023 milioni di euro che suddivisi per gli 8 anni di operatività del programma danno una cifra pari a 128 milioni per anno. Secondo i conti economici regionali elaborati dall'ISTAT, in questo periodo di riferimento gli investimenti fissi lordi per le branche economiche in cui interviene il Docup sono di circa 1.500 milioni di euro all'anno. Da ciò emerge quindi che l'impatto del Docup sugli **investimenti fissi lordi** nel periodo di riferimento rappresenta una quota mediamente del **8,5%** circa.

Il **valore aggiunto medio annuale** a prezzi correnti relativo al periodo di operatività del Docup risulta pari a 4.300 milioni di euro che rapportato agli occupati del settore dà un valore aggiunto di 26/27 mila euro per unità. Considerato che con il Docup sono stati creati quasi 6 mila posti di lavoro, il valore aggiunto complessivo attivato dal DocUP è stimabile in circa 162 milioni di euro che rappresenta il **3,76%** del valore aggiunto medio annuale.

Oltre a questi 3 indicatori si è voluto vedere anche se il Docup è stato capace di dare un contributo all'annoso problema della **bassa spesa in ricerca e sviluppo nelle imprese** che caratterizza la regione Umbria. Mediamente nel periodo 2002-2006 la spesa per ricerca e sviluppo nelle imprese in Umbria, secondo i dati ISTAT, è stata di 34,7 milioni di euro, pari allo 0,2% del PIL a fronte di una spesa media dello 0,5% del PIL per l'Italia e dello 0,4% del PIL per le regioni del Centro. Il Docup, con l'introduzione dell'azione 2.2.4 relativa al sostegno della ricerca applicata e allo sviluppo precompetitivo nelle imprese, a partire dal 2005 ha contribuito mediamente ogni anno alla realizzazione di progetti di ricerca e sviluppo per un importo di 2,8 milioni di euro pari al **8,1%** di quanto annualmente si spende per questo fine.

Infine, secondo l'ultimo rapporto di Banca d'Italia, nel corso del 2007, in Umbria è cresciuto il ricorso a strumenti di finanza innovativa da parte delle imprese operanti sul territorio. Infatti, si riporta che nel 2007 le risorse investite dagli

⁵ I settori presi a riferimento sono stati individuati sulla base delle categorie ammissibili ai finanziamenti DocUP e in relazione alle disponibilità informative delle statistiche ufficiali. Va pertanto evidenziato che è presente un margine di errore nei confronti effettuati.

⁶ Si veda quanto riportato nella nota precedente. Inoltre si precisa che, dalle interviste effettuate è emerso che l'incremento occupazionale registrato come effetto netto del DocUP, ossia i posti di lavoro che senza intervento pubblico non sarebbero stati creati, è pari a circa l'80% del valore indicato nel testo (ossia le 5.941 unità). Pertanto l'effetto occupazionale netto del DocUP può essere stimato come pari a 4.752 unità.

operatori di private equity e venture capital hanno raggiunto 13,4 milioni di euro, valore superiore al totale degli investimenti effettuati in regione nel precedente triennio. Sempre secondo il rapporto Banca d'Italia, su questo esito ha influito l'intervento del fondo gestito dalla finanziaria regionale e dunque, con elevata probabilità, le risorse DocUP programmate nell'ambito della misura 2.3. Inoltre, se si prendono in considerazione i dati AIFI (Associazione italiana private equity e venture capital), i quali riportano che il numero di investimenti per private equity e venture capital nel 2008 in Umbria è pari a 29, è possibile ipotizzare che ben oltre l'80% di essi sia da ricondurre alle risorse DocUP. Secondo le informazioni disponibili sulle performance attuative della misura 2.3, risulta che al 30.06.2008 erano 24 le operazioni finanziate nell'ambito dei fondi destinati al capitale di rischio.

Allegati:
report dei dati elaborati

Tabella 19: Distribuzione delle operazioni di aiuto per area di intervento: Alta Valle del Tevere

COMUNE (sede op.)	PROV	Area	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
CITERNA	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	9		1.554.738,17		340.626,74		3.307	
CITTA' DI CASTELLO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	163		27.362.306,28		6.643.093,46		39.570	
COSTACCIARO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	4		222.680,74		95.071,19		1.332	
FOSSATO DI VICO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	50		15.033.359,95		2.204.627,68		2.716	
GUBBIO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	299		134.182.217,18		8.733.613,31		32.564	
LISCIANO NICCONE	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	2		244.348,87		73.304,66		656	
Monte Santa Maria Tiberina	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	6		1.087.563,40		394.838,92		1.237	
MONTONE	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	14		2.480.552,05		564.235,87		1.618	
PIETRALUNGA	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	27		3.786.275,05		1.108.914,59		2.327	
SAN GIUSTINO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	40		6.065.933,94		1.331.667,41		10.923	
SCHEGGIA E PASCELUPO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	5		1.029.914,80		89.601,88		1.522	
SIGILLO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	22		2.499.684,27		779.648,13		2.499	
UMBERTIDE	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	66		15.175.604,96		3.166.893,55		16.063	
Totale		Alta Valle del Tevere	707	14,57	210.725.179,66	30,97	25.526.137,38	8,69	116.334	13,33

Tabella 20: Distribuzione delle operazioni di aiuto per area di intervento: Media Valle del Tevere

COMUNE (sede op.)	PROV	Area	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
COLLAZZONE	PERUGIA	Media Valle del Tevere	18		570.286,38		256.934,35		3.267	
DERUTA	PERUGIA	Media Valle del Tevere	38		3.150.337,76		866.652,14		8.825	
FRATTA TODINA	PERUGIA	Media Valle del Tevere	39		4.089.631,37		1.988.432,22		1.814	
MARSCIANO	PERUGIA	Media Valle del Tevere	72		6.418.601,28		2.285.689,68		17.625	
MASSA MARTANA	PERUGIA	Media Valle del Tevere	36		3.831.492,18		965.751,86		3.844	
MONTE CASTELLO DI VIBIO	PERUGIA	Media Valle del Tevere	5		1.606.346,90		231.039,60		1.669	
TODI	PERUGIA	Media Valle del Tevere	98		11.664.725,96		3.091.370,77		16.928	
Totale		Media Valle del Tevere	306	6,30	31.331.421,83	4,60	9.685.870,62	3,30	53.972	6,18

Tabella 21: Distribuzione delle operazioni di aiuto per area di intervento: Spoleto e Valnerina

COMUNE (sede op.)	PROV	Area	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
CASCIA	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	21		3.198.359,85		791.400,65		3.252	
CERRETO DI SPOLETO	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	7		392.542,35		129.175,95		1.167	
MONTELEONE DI SPOLETO	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	9		498.977,34		156.313,27		652	
NORCIA	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	55		4.312.239,43		1.479.505,80		4.977	
POGGIODOMO	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	1		56.810,26		2.994,07		153	
PRECI	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	8		768.493,16		293.846,27		790	
Sant'Anatolia Di Narco	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	4		110.791,04		55.395,01		584	
SCHEGGINO	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	6		283.306,18		134.099,00		466	
SPOLETO	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	389		34.225.391,43		9.864.491,90		38.645	
VALLO DI NERA	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	-						420	
Totale		Spoletto e Valnerina	500	10,30	43.846.911,04	6,44	12.907.221,92	4,39	51.106	5,85

Tabella 22: Distribuzione delle operazioni di aiuto per area di intervento: Trasimeno-Perugino

COMUNE (sede op.)	PROV	Area	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
CASTIGLIONE DEL LAGO	PERUGIA	Trasimeno Perugino	78		8.004.083,83		2.180.617,30		14.996	
CITTA' DELLA PIEVE	PERUGIA	Trasimeno Perugino	40		6.701.747,55		1.584.878,64		7.438	
CORCIANO	PERUGIA	Trasimeno Perugino	75		6.360.405,40		1.835.950,95		18.177	
MAGIONE	PERUGIA	Trasimeno Perugino	49		4.902.606,27		1.530.637,11		13.671	
PACIANO	PERUGIA	Trasimeno Perugino	11		955.041,66		307.521,87		984	
PANICALE	PERUGIA	Trasimeno Perugino	49		3.580.338,61		1.138.757,49		5.684	
PASSIGNANO SUL TRASIMENO	PERUGIA	Trasimeno Perugino	49		6.170.036,60		1.588.416,13		5.514	
PERUGIA	PERUGIA	Trasimeno Perugino	81		4.300.635,43		1.446.650,28		161.944	
PIEGARO	PERUGIA	Trasimeno Perugino	13		2.955.444,65		689.126,96		3.702	
TORGIANO	PERUGIA	Trasimeno Perugino	29		4.782.853,36		1.263.445,07		6.014	
TUORO SUL TRASIMENO	PERUGIA	Trasimeno Perugino	14		636.237,44		237.498,82		3.788	
Totale		Trasimeno Perugino	488	10,05	49.349.430,81	7,25	13.803.500,63	4,70	241.912	27,71

Tabella 23: Distribuzione delle operazioni di aiuto per area di intervento: Valle Umbra

COMUNE (sede op.)	PROV	Area	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
ASSISI	PERUGIA	Valle Umbra	213		21.481.494,16		7.791.635,35		26.720	
BASTIA UMBRA	PERUGIA	Valle Umbra	81		8.717.458,74		2.543.764,29		20.316	
BETTONA	PERUGIA	Valle Umbra	18		2.534.507,06		576.258,44		4.105	
BEVAGNA	PERUGIA	Valle Umbra	54		4.514.678,01		1.300.128,88		5.003	
CAMPELLO SUL CLITUNNO	PERUGIA	Valle Umbra	35		10.981.500,79		1.589.410,27		2.449	
CANNARA	PERUGIA	Valle Umbra	34		3.949.234,95		1.028.124,20		4.117	
CASTEL RITALDI	PERUGIA	Valle Umbra	23		1.945.969,01		544.372,86		3.141	
FOLIGNO	PERUGIA	Valle Umbra	396		37.081.370,65		10.697.803,27		55.645	
GIANO DELL'UMBRIA	PERUGIA	Valle Umbra	34		4.344.649,30		962.060,60		3.613	
GUALDO CATTANEO	PERUGIA	Valle Umbra	52		3.854.100,99		1.181.363,03		6.320	
GUALDO TADINO	PERUGIA	Valle Umbra	86		8.493.785,11		2.258.866,32		15.556	
MONTEFALCO	PERUGIA	Valle Umbra	43		3.397.294,09		997.505,73		5.708	
NOCERA UMBRA	PERUGIA	Valle Umbra	58		10.425.377,93		2.901.363,40		6.104	
SELLANO	PERUGIA	Valle Umbra	10		1.283.666,03		349.710,29		1.182	
SPELLO	PERUGIA	Valle Umbra	75		14.039.419,16		2.794.096,37		8.554	
TREVI	PERUGIA	Valle Umbra	130		20.784.521,40		4.773.004,52		8.153	
VALFABBRICA	PERUGIA	Valle Umbra	25		2.609.351,58		794.623,76		3.533	
VALTOPINA	PERUGIA	Valle Umbra	17		1.216.737,06		559.021,95		1.457	
Totale		Valle Umbra	1.384	28,51	161.655.116,03	23,76	43.643.113,53	14,85	181.676	20,81

Tabella 24: Distribuzione delle operazioni di aiuto per area di intervento: Amerino Narnese Ternano

COMUNE (sede op.)	PROV	Area	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
ACQUASPARTA	TERNI	Amerino Narnese Ternano	37		4.578.387,02		1.065.377,74		4.930	
ALVIANO	TERNI	Amerino Narnese Ternano	9		678.513,58		170.742,69		1.532	
AMELIA	TERNI	Amerino Narnese Ternano	48		2.766.591,10		1.012.863,60		11.733	
ARRONE	TERNI	Amerino Narnese Ternano	18		1.706.244,26		583.492,27		2.765	
ATTIGLIANO	TERNI	Amerino Narnese Ternano	8		1.090.096,34		347.635,69		1.776	
AVIGLIANO UMBRO	TERNI	Amerino Narnese Ternano	15		1.677.444,96		560.823,31		2.487	
CALVI DELL'UMBRIA	TERNI	Amerino Narnese Ternano	8		1.120.390,28		293.573,42		1.844	
FERENTILLO	TERNI	Amerino Narnese Ternano	12		1.752.130,06		393.354,45		1.909	
GIOVE	TERNI	Amerino Narnese Ternano	4		141.734,45		69.110,21		1.883	
GUARDEA	TERNI	Amerino Narnese Ternano	8		873.985,65		167.221,87		1.863	
LUGNANO IN TEVERINA	TERNI	Amerino Narnese Ternano	11		753.871,97		262.906,00		1.592	
MONTECASTRILLI	TERNI	Amerino Narnese Ternano	27		2.575.085,27		854.269,83		5.026	
MONTEFRANCO	TERNI	Amerino Narnese Ternano	3		328.474,03		145.342,99		1.282	
NARNI	TERNI	Amerino Narnese Ternano	144		20.318.437,80		4.626.833,97		20.296	
OTRICOLI	TERNI	Amerino Narnese Ternano	10		1.185.331,65		407.848,33		1.886	
PENNA IN TEVERINA	TERNI	Amerino Narnese Ternano	3		1.405.018,24		205.054,33		1.091	
POLINO	TERNI	Amerino Narnese Ternano	1		247.465,62		98.986,22		284	
SAN GEMINI	TERNI	Amerino Narnese Ternano	40		27.845.693,47		3.267.051,66		4.647	
STRONCONE	TERNI	Amerino Narnese Ternano	32		5.882.060,74		1.089.260,83		4.760	
TERNI	TERNI	Amerino Narnese Ternano	741		80.988.970,12		22.314.719,22		109.816	
Totale		Amerino Narnese Ternano	1.179	24,29	157.915.926,61	23,21	37.936.468,63	12,91	183.402	21,01

Tabella 25: Distribuzione delle operazioni di aiuto per area di intervento: Orvietano

COMUNE (sede op.)	PROV	Area	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
ALLERONA	TERNI	Orvietano	7		245.484,26		68.655,24		1.862	
BASCHI	TERNI	Orvietano	14		1.415.706,30		501.984,54		2.732	
CASTEL GIORGIO	TERNI	Orvietano	13		3.251.766,58		530.363,39		2.186	
CASTEL VISCARDO	TERNI	Orvietano	25		3.060.741,50		481.361,44		3.041	
FABRO	TERNI	Orvietano	18		834.548,93		205.105,92		2.784	
FICULLE	TERNI	Orvietano	8		1.309.891,47		412.929,57		1.718	
MONTECCHIO	TERNI	Orvietano	6		407.116,15		130.903,15		1.738	
MONTEGABBIONE	TERNI	Orvietano	6		279.457,49		75.078,54		1.211	
MONTELEONE D'ORVIETO	TERNI	Orvietano	3		251.533,99		73.877,39		1.604	
ORVIETO	TERNI	Orvietano	156		10.424.807,59		3.107.839,38		20.865	
PARRANO	TERNI	Orvietano	4		491.383,34		112.352,45		579	
PORANO	TERNI	Orvietano	4		563.517,49		197.723,74		1.912	
SAN VENANZO	TERNI	Orvietano	26		3.035.776,95		905.667,62		2.333	
Totale		Orvietano	290	5,97	25.571.732,04	3,76	6.803.842,37	2,32	44.565	5,11

Tabella 26: Distribuzione delle Infrastrutture per area di intervento: Alta Valle del Tevere

COMUNE del BENEFICIARIO	PROV	AREA	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
CITERNA	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	2		1.124.250,00		537.077,35		3.307	
CITTA' DI CASTELLO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	11		7.727.601,70		4.857.541,59		39.570	
COSTACCIARO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	7		976.087,42		904.132,75		1.332	
FOSSATO DI VICO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	6		1.563.259,27		1.270.786,84		2.716	
GUBBIO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	12		5.659.288,45		4.531.254,47		32.564	
LISCIANO NICCONE									656	
MONTE SANTA MARIA TIBERINA	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	3		725.790,00		475.090,86		1.237	
MONTONE	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	1		2.270.000,00		664.312,04		1.618	
PIETRALUNGA	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	1		600.000,00		248.447,20		2.327	
SAN GIUSTINO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	3		1.473.317,06		1.469.063,90		10.923	
SCHEGGIA E PASCELUPO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	1		110.000,00		110.000,00		1.522	
SIGILLO	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	14		1.391.913,78		1.391.913,78		2.499	
UMBERTIDE	PERUGIA	Alta Valle del Tevere	8		5.907.551,90		5.214.809,54		16.063	
Totale		Alta Valle del Tevere	69	12,61	29.529.059,58		21.674.430,32	5,38	116.334	13,33

Tabella 27: Distribuzione delle Infrastrutture per area di intervento: Media Valle del Tevere

COMUNE del BENEFICIARIO	PROV	AREA	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
COLLAZZONE	PERUGIA	Media Valle del Tevere	1		2.000.000,00		1.364.556,96		3.267	
DERUTA	PERUGIA	Media Valle del Tevere	2		3.747.185,11		2.262.544,80		8.825	
FRATTA TODINA	PERUGIA	Media Valle del Tevere	4		558.972,50		494.330,07		1.814	
MARSCIANO	PERUGIA	Media Valle del Tevere	9		4.773.855,16		3.449.359,50		17.625	
MASSA MARTANA	PERUGIA	Media Valle del Tevere	4		10.748.033,76		3.941.317,74		3.844	
MONTE CASTELLO DI VIBIO	PERUGIA	Media Valle del Tevere	3		373.882,06		210.292,82		1.669	
TODI	PERUGIA	Media Valle del Tevere	7		3.886.333,58		2.430.716,95		16.928	
Totale		Media Valle del Tevere	30	5,48	26.088.262,17	5,10	14.153.118,84	3,51	53.972	6,18

Tabella 28: Distribuzione delle Infrastrutture per area di intervento: Spoleto e Valnerina

COMUNE del BENEFICIARIO	PROV	AREA	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
CASCIA	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	1		39.250,94		39.250,94		3.252	
CERRETO DI SPOLETO	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	1		366.150,00		67.767,40		1.167	
MONTELEONE DI SPOLETO	PERUGIA	Spoletto e Valnerina							652	
NORCIA	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	3		946.520,94		945.068,77		4.977	
POGGIODOMO	PERUGIA	Spoletto e Valnerina							153	
PRECI	PERUGIA	Spoletto e Valnerina							790	
SANT'ANATOLIA DI NARCO	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	1		460.000,00		451.474,20		584	
SCHEGGINO	PERUGIA	Spoletto e Valnerina							466	
SPOLETO	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	17		5.423.647,48		4.438.561,87		38.645	
VALLO DI NERA	PERUGIA	Spoletto e Valnerina							420	
Totale	PERUGIA	Spoletto e Valnerina	23	4,20	7.235.569,36	1,42	5.942.123,18	1,48	51.106	5,85

Tabella 29: Distribuzione delle Infrastrutture per area di intervento: Trasimeno Perugino

COMUNE del BENEFICIARIO	PROV	AREA	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
CASTIGLIONE DEL LAGO	PERUGIA	Trasimeno Perugino	5		2.057.370,04		2.057.370,04		14.996	
CITTA' DELLA PIEVE	PERUGIA	Trasimeno Perugino	4		2.482.770,06		1.373.755,76		7.438	
CORCIANO	PERUGIA	Trasimeno Perugino	8		4.298.055,28		1.281.589,67		18.177	
MAGIONE	PERUGIA	Trasimeno Perugino	8		4.197.563,50		3.559.543,56		13.671	
PACIANO	PERUGIA	Trasimeno Perugino							984	
PANICALE	PERUGIA	Trasimeno Perugino	4		200.662,15		183.843,23		5.684	
PASSIGNANO SUL TRASIMENO	PERUGIA	Trasimeno Perugino	12		1.047.310,96		1.047.310,96		5.514	
PERUGIA	PERUGIA	Trasimeno Perugino	19		44.346.410,00		39.473.630,32		161.944	
PIEGARO	PERUGIA	Trasimeno Perugino							3.702	
TORGIANO	PERUGIA	Trasimeno Perugino	10		2.518.109,09		1.461.672,74		6.014	
TUORO SUL TRASIMENO	PERUGIA	Trasimeno Perugino	6		742.059,03		635.097,46		3.788	
Totale		Trasimeno Perugino	76	13,89	61.890.310,11	12,11	51.073.813,74	12,68	241.912	27,71

Tabella 30: Distribuzione delle Infrastrutture per area di intervento: Valle Umbra

COMUNE del BENEFICIARIO	PROV	AREA	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
ASSISI	PERUGIA	Valle Umbra	28		22.203.426,54		20.015.536,29		26.720	
BASTIA UMBRA	PERUGIA	Valle Umbra	7		6.541.133,02		5.239.828,77		20.316	
BETTONA									4.105	
BEVAGNA	PERUGIA	Valle Umbra	3		883.897,85		802.235,92		5.003	
CAMPELLO SUL CLITUNNO	PERUGIA	Valle Umbra	1		66.267,66		66.267,66		2.449	
CANNARA	PERUGIA	Valle Umbra	8		501.538,14		463.656,34		4.117	
CASTEL RITALDI	PERUGIA	Valle Umbra	1		58.546,90		58.546,90		3.141	
FOLIGNO	PERUGIA	Valle Umbra	25		10.783.998,16		10.160.774,72		55.645	
GIANO DELL'UMBRIA	PERUGIA	Valle Umbra	1		341.600,00		326.708,07		3.613	
GUALDO CATTANEO	PERUGIA	Valle Umbra	1		271.631,38		257.985,26		6.320	
GUALDO TADINO	PERUGIA	Valle Umbra	14		6.104.219,13		5.251.231,13		15.556	
MONTEFALCO	PERUGIA	Valle Umbra	8		3.861.605,31		2.980.677,79		5.708	
NOCERA UMBRA	PERUGIA	Valle Umbra	3		821.285,08		801.037,06		6.104	
SELLANO									1.182	
SPELLO	PERUGIA	Valle Umbra	1		44.000,00		44.000,00		8.554	
TREVI	PERUGIA	Valle Umbra	3		2.761.102,12		2.580.686,78		8.153	
VALFABBRICA	PERUGIA	Valle Umbra	1		90.000,00		90.000,00		3.533	
VALTOPINA	PERUGIA	Valle Umbra	4		285.083,41		265.131,01		1.457	
Totale		Valle Umbra	109	19,93	55.619.334,70	10,88	49.404.303,70	12,26	181.676	20,81

Tabella 31: Distribuzione delle Infrastrutture per area di intervento: Amerino-Narnese-Ternano

COMUNE del BENEFICIARIO	PROV	AREA	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
ACQUASPARTA	TERNI	Amerino Narnese Ternano	4		1.677.706,93		1.500.278,00		4.930	
ALVIANO									1.532	
AMELIA	TERNI	Amerino Narnese Ternano	4		308.880,83		294.581,68		11.733	
ARRONE	TERNI	Amerino Narnese Ternano	3		1.124.608,27		1.002.803,63		2.765	
ATTIGLIANO	TERNI	Amerino Narnese Ternano	6		840.975,58		635.222,16		1.776	
AVIGLIANO UMBRO	TERNI	Amerino Narnese Ternano	7		1.034.111,16		554.859,36		2.487	
CALVI DELL'UMBRIA	TERNI	Amerino Narnese Ternano	4		1.182.847,53		1.025.168,23		1.844	
FERENTILLO									1.909	
GIOVE	TERNI	Amerino Narnese Ternano	1		52.655,71		52.655,71		1.883	
GUARDEA	TERNI	Amerino Narnese Ternano	6		405.761,28		403.975,56		1.863	
LUGNANO IN TEVERINA	TERNI	Amerino Narnese Ternano	3		1.119.976,41		987.399,08		1.592	
MONTECASTRILLI	TERNI	Amerino Narnese Ternano	6		967.936,61		521.749,50		5.026	
MONTEFRANCO									1.282	
NARNI	TERNI	Amerino Narnese Ternano	7		2.934.395,14		2.635.592,52		20.296	
OTRICOLI	TERNI	Amerino Narnese Ternano	2		141.885,81		141.264,88		1.886	
PENNA IN TEVERINA	TERNI	Amerino Narnese Ternano	4		662.213,58		641.617,33		1.091	
POLINO									284	
SAN GEMINI	TERNI	Amerino Narnese Ternano	4		1.350.930,04		691.692,34		4.647	
STRONCONE	TERNI	Amerino Narnese Ternano	7		768.357,18		717.534,94		4.760	
TERNI	TERNI	Amerino Narnese Ternano	78		46.275.628,45		36.965.115,85		109.816	
Totale		Amerino Narnese Ternano	146	26,69	60.848.870,51	11,91	48.771.510,77	12,11	183.402	21,01

Tabella 32: Distribuzione delle Infrastrutture per area di intervento: Orvietoano

COMUNE del BENEFICIARIO	PROV	AREA	Numero Progetti	% n° Progetti	INVESTIMENTO Totale	% Investimento totale	CONTRIBUTO Totale	% Contributo totale	Popolazione al 31/12/2006	% popolazione
ALLERONA	TERNI	Orvietoano	12		1.477.557,44		1.351.560,36		1.862	
BASCHI	TERNI	Orvietoano	18		4.259.262,89		3.656.551,84		2.732	
CASTEL GIORGIO	TERNI	Orvietoano	1		61.952,87		61.952,87		2.186	
CASTEL VISCARDO	TERNI	Orvietoano	4		662.961,73		437.138,27		3.041	
FABRO	TERNI	Orvietoano	4		1.370.873,45		955.035,81		2.784	
FICULLE	TERNI	Orvietoano	1		852.210,44		708.241,40		1.718	
MONTECCHIO	TERNI	Orvietoano	1		581.456,90		411.646,53		1.738	
MONTEGABBIONE	TERNI	Orvietoano	4		745.831,27		624.067,10		1.211	
MONTELEONE D'ORVIETO	TERNI	Orvietoano	1		160.000,00		136.645,96		1.604	
ORVIETO	TERNI	Orvietoano	16		13.801.908,92		8.861.900,61		20.865	
PARRANO	TERNI	Orvietoano	4		757.679,16		444.108,78		579	
PORANO	TERNI	Orvietoano	5		1.299.615,81		706.467,53		1.912	
SAN VENANZO	TERNI	Orvietoano	23		2.621.237,40		2.438.280,90		2.333	
Totale		Orvietoano	94	17,18	28.652.548,28	5,61	20.793.597,96	5,16	44.565	5,11