



REGIONE UMBRIA
GIUNTA REGIONALE

ATTIVITA' DELL'UFFICIALE ROGANTE

(Art. 40 L. R. 09.03.1979, n. 11)

N. D'ORDINE 1158

RIF. RACCOLTA N.

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (POR FESR 2007-2013 e 2014-2020 Regione Umbria). CUP I64B16000080008 e CIG 7468150058.
Terza seduta pubblica. Aperture offerte economiche.

L'anno duemiladiciotto il giorno diciotto del mese di ottobre alle ore 10,10 nella sede della Regione Umbria – Giunta regionale, via Mario Angeloni, 61.

La sottoscritta Maria Balsamo, Ufficiale Rogante della Regione Umbria, a ciò incaricata con deliberazione della Giunta regionale n. 475 del 26.04.2016, pubblicata sul B.U.R – Serie Generale – n. 26 del 01.06.2016.

Vista la Legge regionale 09 marzo 1979, n. 11 e successive modificazioni.

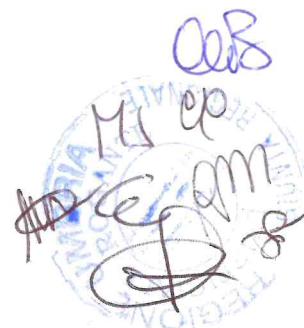
Visto il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, recante "Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture", e s.m.i.;

Visto il precedente verbale distinto con il n. d'ordine 1141 in data 14.06.2018 relativo alla prima seduta pubblica della procedura di cui all'oggetto dal quale risulta, fra quant'altro, che si è proceduto alla verifica della documentazione amministrativa presentata da n. 8 concorrenti e che il Presidente di gara ha disposto:

- ♦ l'ammissione con riserva degli operatori economici di cui al plico n. 2, 3 e 7;
- ♦ l'ammissione alle successive fasi di gara degli altri concorrenti;

Vista la determinazione dirigenziale n. 7472 del 17/07/2018, con la quale è stato disposto, fra quant'altro:

- di nominare, relativamente alla procedura di cui all'oggetto, la Commissione giudicatrice incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa nelle persone di:



- Claudio Tiriduzzi, Dirigente del Servizio Programmazione Comunitaria, in qualità di Presidente;
- Carlo Cipiciani, Dirigente del Servizio Programmazione generale, in qualità di membro;
- Cristiana Corritoro, Dirigente del Servizio Programmazione negoziata, in qualità di membro;
- Rossella Miccio, Servizio Programmazione Comunitaria, in qualità di segretaria.

Visto il precedente verbale distinto con il n. d'ordine 1144 in data 26.07.2018 relativo alla seconda seduta pubblica della procedura in oggetto nella quale il Presidente di Gara ha ammesso i concorrenti n. 2, 3 e 7, ha proceduto all'apertura dell'offerta tecnica ed ha consegnato alla Segretaria della Commissione giudicatrice, tutte le buste "B – Offerta tecnica" dei concorrenti ammessi - per la successiva valutazione in sedute riservate.

Dato atto che:

- l'Amministrazione regionale è legalmente rappresentata dalla Dr.ssa Marta Scettri, Dirigente del Servizio Valutazione e verifica degli investimenti pubblici;
- sono presenti in qualità di testi:
 - Daniela Rosati – collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti e gestione partecipate, sezione gare
 - Maria Aurora Cavarra – istruttore direttivo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti e gestione partecipate;
- sono presenti i sigg.ri:
 - Laura Bianchi, identificata con C.I. n. ITACA70750BL1, in rappresentanza di Ecoter Srl, giusta delega agli atti dell'Ufficiale Rogante;
 - Matteo Martella, identificato con C.I. n. AN9516124 rilasciata dal Comune di Terni, in rappresentanza di Ismeri Europa Srl, giusta delega agli atti dell'Ufficiale Rogante;
 - Maria Rita Ragni, identificata con C.I. n. ITA 3508565AA8, in rappresentanza di IZI SpA, giusta delega agli atti dell'Ufficiale Rogante;
- sono altresì presenti in sala tutti i membri della Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. n. 7472 del 17/07/2018;
- il Presidente della Commissione riconsegna all'Ufficiale Rogante tutta la documentazione contenuta nelle buste "B - offerta tecnica" dei concorrenti ammessi.



IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

dà lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche dei concorrenti ammessi:

CONCORRENTI		Totale punteggio A - Offerta Tecnica
1	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none">• Upfront Advisory Srl (mandataria)• Exprin Srl (mandante)	34,640
2	ECOTER Srl	74,449
3	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none">• LATTANZIO Monitoring & Evaluation Srl (mandataria)• IRIS S.r.l. (mandante)• ISRI Soc. Coop. a r.l. (mandante)	80,000
4	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none">• CLES Srl (mandataria)• LASER Srl (mandante)	24,313
5	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none">• t33 Srl (mandataria);• MET Monitoraggio Economia Territorio Srl (mandante).• CSIL Centro Studi Industria Leggera Srl (mandante).	30,386
6	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none">• IZI SpA (mandataria);• E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente Srl (mandante)	75,443
7	ISMERI EUROPA Srl	48,283

Handwritten signature and official stamp of the President of the Commission. The stamp is circular and contains the text 'REGIONE UMBRIA' and 'GIUNTA REGIONALE'. The signature is written in blue ink over the stamp.

8	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none">• GRUPPO CLAS SpA (mandataria)• IRS Istituto per la ricerca sociale Soc. Coop.con (mandante)	62,343
---	--	--------

e quindi, consegna all'Ufficiale Rogante, per la pubblicizzazione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. n. 11/1979, i verbali relativi ai lavori della Commissione stessa, in date 03.08.2018, 03.09.2018, 20.09.2018, 21.09.2018, 24.09.2018 e 04.10.2018, che vengono allegati al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale (Allegato "A").

IL PRESIDENTE DI GARA

Verificato che le buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti, conservate in custodia dall'Ufficiale Rogante, risultano ancora sigillate e integre, ne dispone l'apertura, secondo l'ordine di numerazione, come segue:

Il plico n. 1 contiene l'offerta prodotta dal costituendo RTI fra:

- Upfront Advisory Srl con sede in Milano Via Privata del Gonfalone,3 C.F. e P.IVA 05872771216, (mandataria);
- Exprin Srl con sede in Roma via Nomentana, 117 C.F. e P. IVA 14342731008 (mandante).

Il concorrente ha prodotto l'offerta economica, come da modello predisposto dall'Amministrazione regionale, con l'indicazione:


- del ribasso percentuale da applicare sull'importo posto a base di gara che risulta del 48,04;
- del prezzo complessivo offerto pari ad € 324.178,44;
- degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro pari ad € 1.361,00.

Il plico n. 2 contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico ECOTER Srl con sede in Roma, viale XXI Aprile, 81 C.F.02357770581 e P. IVA 01048061004.

Il concorrente ha prodotto l'offerta economica, come da modello predisposto dall'Amministrazione regionale, con l'indicazione:

- del ribasso percentuale da applicare sull'importo posto a base di gara che risulta del 32,10;
- del prezzo complessivo offerto pari ad € 423.600,00;
- degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro pari ad € 600,00.

Il plico n. 3 contiene l'offerta prodotta dal costituendo RTI fra:



- LATTANZIO Monitoring & Evaluation Srl con sede in Milano, via Cimarosa, 4, C.F. e P. IVA 10115670969 (mandataria);
- IRIS s.r.l. con sede in Prato (PO) via G. Verdi, 40 C.F. 01578390971 e P. IVA 92008650480 (mandante);
- ISRI Soc. Coop. a r.l. con sede in Roma, Via Monte delle Gioie, 1, C.F. 00874340581 e P.IVA 00938821006 (mandante).

Il concorrente ha prodotto l'offerta economica, come da modello predisposto dall'Amministrazione regionale, con l'indicazione:

- del ribasso percentuale da applicare sull'importo posto a base di gara che risulta del 41,00;
- del prezzo complessivo offerto pari ad € 368.101,00;
- degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro pari ad € 0,00.

Il plico n. 4 contiene l'offerta prodotta dal costituendo RTI fra:

- CLES Srl con sede in Roma Via Costanza Baudana Vaccolini, 14 C.F. e P.IVA 05110620589, (mandataria);
- LASER Srl con sede in Roma via Ippolito Nievo, 62 C.F. e P. IVA 10580381001 (mandante).

Il concorrente ha prodotto l'offerta economica, come da modello predisposto dall'Amministrazione regionale, con l'indicazione:

- del ribasso percentuale da applicare sull'importo posto a base di gara che risulta del 46,947;
- del prezzo complessivo offerto pari ad € 331.000,00;
- degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro pari ad € 0,00.

Il plico n. 5 contiene l'offerta prodotta dal costituendo RTI fra:

- t33 Srl con sede in Ancona, via Calatafimi, 1, C.F. e P. IVA 02343620429 (mandataria);
- MET Monitoraggio Economia Territorio Srl con sede in Roma via Sabotino, 2° C.F. 04310131000 (mandante).
- CSIL Centro Studi Industria Leggera Scrl con sede in Milano, Corso Monforte, 15 C.F. 04825320155 (mandante).

Il concorrente ha prodotto l'offerta economica, come da modello predisposto dall'Amministrazione regionale, con l'indicazione:

- del ribasso percentuale da applicare sull'importo posto a base di gara che risulta del 40,36;
- del prezzo complessivo offerto pari ad € 372.093,96;
- degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro pari ad € 0,00.

Il plico n. 6 contiene l'offerta prodotta dal costituendo RTI fra:



- IZI SpA con sede in Roma Via Cornelio Celso, 11 C.F. 04062060589, (mandataria);
- E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente Srl con sede in Roma via Ovidio, 20 C.F. 04267671008 (mandante).

Il concorrente ha prodotto l'offerta economica, come da modello predisposto dall'Amministrazione regionale, con l'indicazione:

- del ribasso percentuale da applicare sull'importo posto a base di gara che risulta del 40,70;
- del prezzo complessivo offerto pari ad € 369.972,70;
- degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro pari ad € 0,00.

Il plico n. 7 contiene l'offerta prodotta dall'operatore economico ISMERI EUROPA Srl con sede in Roma, via G. G. Belli, 39 C.F.07064880581 e P. IVA 016774001000.

Il concorrente ha prodotto l'offerta economica, come da modello predisposto dall'Amministrazione regionale, con l'indicazione:

- del ribasso percentuale da applicare sull'importo posto a base di gara che risulta del 32,78;
- del prezzo complessivo offerto pari ad € 419.400,00;
- degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro pari ad € 0,00.

Il plico n. 8 contiene l'offerta prodotta dal costituendo RTI fra:

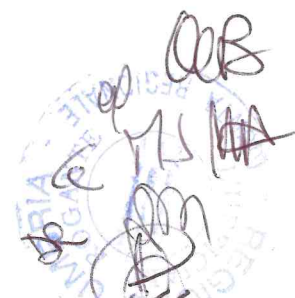
- GRUPPO CLAS SpA con sede in Milano Via Solferino, 40 C.F. 09786990151 (mandataria);
- IRS Istituto per la ricerca sociale Soc. Coop.con sede in Milano via Venti Settembre, 24 C.F. e P.IVA 01767140153 (mandante).

Il concorrente ha prodotto l'offerta economica, come da modello predisposto dall'Amministrazione regionale, con l'indicazione:

- del ribasso percentuale da applicare sull'importo posto a base di gara che risulta del 37,49;
- del prezzo complessivo offerto pari ad € 390.000,00;
- degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro pari ad € 1.200,00.

IL PRESIDENTE DI GARA

dispone

A handwritten signature in black ink is written over a blue circular official stamp. The stamp contains the text 'REGIONE UMBRIA' and 'UFFICIO REGIONALE' around the perimeter. The signature appears to be 'A.M.' or similar initials.

che la Commissione proceda ad effettuare i conteggi per l'attribuzione dei punteggi relativi al criterio B- Offerta economica attraverso un coefficiente, variabile da zero a uno, calcolato tramite la formula con interpolazione lineare:

$$C_i = R_a/R_{max}$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo;

R_a = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente *i*-esimo;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Terminate le operazioni di attribuzione dei punteggi, secondo i criteri e le modalità di cui al punto 17.3 del disciplinare di gara da parte della Commissione giudicatrice,

IL PRESIDENTE DI GARA

Da lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione per il criterio **B) Offerta economica**

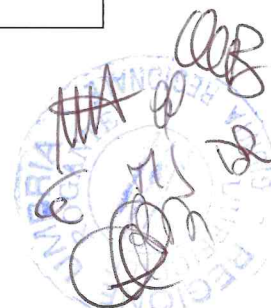
CONCORRENTI		Totale punteggio B – Offerta economica
1	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none">• Upfront Advisory Srl (mandataria)• Exprin Srl (mandante)	20
2	ECOTER Srl	13,36
3	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none">• LATTANZIO Monitoring & Evaluation Srl (mandataria)• IRIS S.r.l. (mandante)• ISRI Soc. Coop. a r.l. (mandante)	17,06
4	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none">• CLES Srl (mandataria)• LASER Srl (mandante)	19,54



5	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none"> t33 Srl (mandataria); MET Monitoraggio Economia Territorio Srl (mandante). CSIL Centro Studi Industria Leggera Srl (mandante). 	16,80
6	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none"> IZI SpA (mandataria); E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente Srl (mandante) 	16,94
7	ISMERI EUROPA Srl	13,64
8	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none"> GRUPPO CLAS SpA (mandataria) IRS Istituto per la ricerca sociale Soc. Coop.con (mandante) 	15,60

Si procede, ora, al calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

CONCORRENTI		A - Offerta tecnica	B - Offerta economica	TOTALE A+B
1	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none"> Upfront Advisory Srl (mandataria) Exprin Srl (mandante) 	34,640	20	54,640
2	ECOTER Srl	74,449	13,36	87,809
3	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none"> LATTANZIO Monitoring & Evaluation Srl (mandataria) IRIS S.r.l. (mandante) ISRI Soc. Coop. a r.l. (mandante) 	80,000	17,06	97,06
4	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none"> CLES Srl (mandataria) LASER Srl (mandante) 	24,313	19,54	43,853



5	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none"> • t33 Srl (mandataria); • MET Monitoraggio Economia Territorio Srl (mandante). • CSIL Centro Studi Industria Leggera Srl (mandante). 	30,386	16,80	47,186
6	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none"> • IZI SpA (mandataria); • E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente Srl (mandante) 	75,443	16,94	92,383
7	ISMERI EUROPA Srl	48,283	13,64	61,923
8	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none"> • GRUPPO CLAS SpA (mandataria) • IRS Istituto per la ricerca sociale Soc. Coop.con (mandante) 	62,343	15,60	77,943

IL PRESIDENTE DI GARA

dà lettura della graduatoria provvisoria redatta dalla Commissione giudicatrice, che si riporta in ordine decrescente e con il punteggio totale arrotondato alla terza cifra decimale:

	CONCORRENTI	TOTALE A+B	
3 -	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none"> • LATTANZIO Monitoring & Evaluation Srl (mandataria) • IRIS S.r.l. (mandante) ISRI Soc. Coop. a r.l. (mandante) 	97,060	1°
6 -	costituendo RTI fra: <ul style="list-style-type: none"> • IZI SpA (mandataria); • E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente Srl (mandante) 	92,383	2°
2 -	ECOTER Srl	87,809	3°

8 - costituendo RTI fra: • GRUPPO CLAS SpA (mandataria) • IRS Istituto per la ricerca sociale Soc. Coop.con (mandante)	77,943	4°
7 - ISMERI EUROPA Srl	61,923	5°
1 - costituendo RTI fra: • Upfront Advisory Srl (mandataria) • Exprin Srl (mandante)	54,640	6°
5 - costituendo RTI fra: • t33 Srl (mandataria); • MET Monitoraggio Economia Territorio Srl (mandante). • CSIL Centro Studi Industria Leggera Scrl (mandante).	47,186	7°
4 - costituendo RTI fra: • CLES Srl (mandataria) • LASER Srl (mandante)	43,853	8°

Sulla base della graduatoria formulata dalla Commissione giudicatrice

PROCEDE

all'individuazione delle offerte anormalmente basse, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.lgs. n. 50/2016 con il seguente calcolo:

- offerta tecnica max 80 punti soglia di anomalia $4/5 = 64$
- offerta economica max 20 punti - soglia di anomalia $4/5 = 16$

VALUTATO

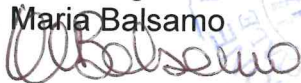
- che, sia i punti relativi al prezzo (17,06), sia il punteggio attribuito dalla Commissione giudicatrice all'offerta tecnica (80,00), sono superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla documentazione di gara;
- che, a seguito di questa valutazione, l'offerta del concorrente n.3 costituendo RTI tra LATTANZIO Monitoring & Evaluation Srl (mandataria) e IRIS S.r.l. (mandante) e ISRI Soc. Coop. a r.l. (mandante), collocatasi prima in graduatoria, risulta anormalmente bassa, e a seguire risulta anomala anche l'offerta presentata dal concorrente classificatosi al secondo posto della graduatoria (costituendo RTI fra IZI SpA (mandataria) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente Srl (mandante));

IL PRESIDENTE DI GARA:

- dichiara che il primo classificato nella graduatoria per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (POR FESR 2007-2013 e 2014-2020 Regione Umbria). CUP I64B16000080008 e CIG 7468150058 è l'operatore economico n. 3 costituendo RTI tra LATTANZIO Monitoring & Evaluation Srl 9 (mandataria) e IRIS S.r.l. (mandante) e SRI Soc. Coop. a r.l. (mandante), che ha conseguito un punteggio totale di 97,060;
- e comunica al RUP, presente in sala, l'esito della valutazione dell'anomalia dell'offerta del primo classificato, affinché proceda alla richiesta e verifica delle giustificazioni ai sensi dell'art. 97, comma 4, del D. lgs. n. 50/2016,

e alle ore 10.50 dichiara chiusa la presente seduta pubblica.

L'Ufficiale Rogante
Avv. Maria Balsamo



Il Presidente di gara
Dr.ssa Marta Scettri



La Commissione giudicatrice:

Dr. Claudio Tiriduzzi



Dr. Carlo Cipiciani



Dr. Cristiana Corritore



Dr.ssa Rossella Miccio

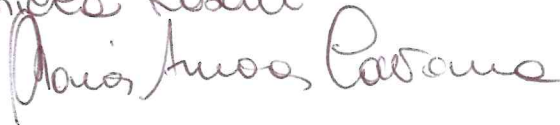


I testi:

Daniela Rosati



Maria Aurora Cavarra



Valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria)

CIG: 7468150058

CUP: I64B16000080008

Verbale commissione di valutazione

In data 3 agosto 2018 alle ore 10:30 presso la stanza 642 del VI Piano di Palazzo Broletto – Perugia, si riunisce in prima seduta la Commissione, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 7472 del 17/07/2018 del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione, incaricata di valutare le offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria) da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D. Lgs. 50/2016.

I componenti della Commissione di valutazione incaricati sono:

- Claudio Tiriduzzi - Dirigente del Servizio Programmazione comunitaria - in qualità di Presidente;
- Carlo Cipiciani - Dirigente del Servizio Programmazione strategica generale - in qualità di membro;
- Cristiana Corritoro - Dirigente del Servizio Programmazione negoziata e politiche di coesione - in qualità di membro;
- Rossella Miccio, in qualità di segretaria verbalizzante;

I membri della Commissione nelle persone sopra indicate hanno preventivamente rilasciato autocertificazione relativa alla dichiarazione inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 D.Lgs. n. 50 del 18/04/2016.

Premesso che:

- il giorno 14 giugno 2018 alle ore 10:00, presso la sede regionale di Perugia Via M. Angeloni, 61 - 06124, si è svolta la prima seduta pubblica per l'apertura delle buste contenenti le istanze di partecipazione alla gara e si è proceduto alla verifica della documentazione amministrativa presentata;
- il giorno 26 luglio 2018 alle ore 10:00, presso la sede regionale di Perugia Via M. Angeloni, 61 - 06124, si è svolta la seconda seduta pubblica per procedere all'apertura delle buste "B – Offerta tecnica" dei concorrenti ammessi;
- il Presidente di gara ha disposto l'ammissione alla seconda fase della gara di tutti i concorrenti;
- il Presidente della Commissione incaricata di valutare l'offerta economicamente più vantaggiosa, dott. Claudio Tiriduzzi - Dirigente del Servizio Programmazione comunitaria ha consegnato alla d.ssa Rossella Miccio le buste recanti la dicitura "B - Offerta tecnica" dei concorrenti ammessi, da conservare in apposito armadio chiuso a chiave a cura della stessa per la successiva valutazione in sedute riservate;
- la D.ssa Rossella Miccio è stata anche incaricata di provvedere alla puntuale elencazione di tutta la documentazione rinvenuta nei singoli plichi e di trasmetterne l'elenco da allegare al verbale della seconda seduta pubblica del 26 luglio 2016;
- ai membri della Commissione è stata trasmessa, con mail del 17 luglio 2018 copia della documentazione di gara (bando, disciplinare e allegati all'avviso).

Il Presidente della Commissione, Dott. Claudio Tiriduzzi, dichiara che la Commissione è formalmente insediata e dà atto che i plichi consegnati alla segretaria verbalizzante sono conservati nella stanza



642 piano VI della sede della Regione Umbria, in Via M. Angeloni, 61 a Perugia in apposito armadio chiuso a chiave.

Il Presidente della Commissione:

- procede ad estrarre i plichi contenenti le offerte tecniche dall'armadio chiuso a chiave;
- dà lettura dei nominativi delle Ditte concorrenti risultanti dal verbale della seduta pubblica che risultano essere:

1. costituendo RTI fra:

- Upfront Advisory Srl con sede in Milano Via Privata del Gonfalone, 3 C.F. e P.IVA 05872771216, (mandataria);
- Exprin Srl con sede in Roma via Nomentana, 117 C.F. e P. IVA 14342731008 (mandante);

2. ECOTER Srl con sede in Roma, viale XXI Aprile, 81 C.F.02357770581 e P. IVA 01048061004;

3. costituendo RTI fra:

- LATTANZIO Monitoring & Evaluation Srl con sede in Milano, via Cimarosa, 4 C.F. e P. IVA 10115670969 (mandataria);
- IRIS S.r.l. con sede in Prato (PO) via G. Verdi, 40 C.F. 01578390971 e P. IVA 92008650480 (mandante);
- ISRI Soc. Coop. a r.l. con sede in Roma, Via Monte delle Gioie, 1 C.F. 00874340581 e P.IVA 00938821006 (mandante);

4. costituendo RTI fra:

- CLES Srl con sede in Roma Via Costanza Baudana Vaccolini, 14 C.F. e P.IVA 05110620589, (mandataria);
- LASER Srl con sede in Roma via Ippolito Nievo, 62 C.F. e P. IVA 10580381001 (mandante);

5. costituendo RTI fra:

- t33 Srl con sede in Ancona, via Calatafimi, 1 C.F. e P. IVA 02343620429 (mandataria);
- MET Monitoraggio Economia Territorio Srl con sede in Roma via Sabotino, 2° C.F. 04310131000 (mandante);
- CSIL Centro Studi Industria Leggera Scrl con sede in Milano, Corso Monforte, 15 C.F. 04825320155 (mandante);

6. costituendo RTI fra:

- IZI SpA con sede in Roma Via Cornelio Celso, 11 C.F. 04062060589, (mandataria);
- E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente Srl con sede in Roma via Ovidio, 20 C.F. 04267671008 (mandante);

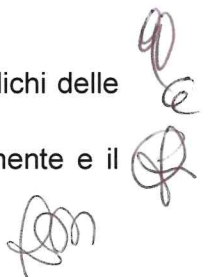
7. ISMERI EUROPA Srl con sede in Roma, via G. G. Belli, 39 C.F.07064880581 e P. IVA 016774001000;

8. costituendo RTI fra:

- GRUPPO CLAS SpA con sede in Milano Via Solferino, 40 C.F. 09786990151 (mandataria);
- IRS Istituto per la ricerca sociale con sede in Milano via Venti Settembre, 24 C.F. e P.IVA 01767140153 (mandante).

La Commissione:

- controlla la corrispondenza dei nominativi delle Ditte dei concorrenti ammessi con i plichi delle offerte tecniche;
- verifica la corrispondenza del numero del documento con il nome della ditta proponente e il contenuto dei plichi stessi che di seguito si riporta:



La documentazione prodotta dagli operatori economici partecipanti alla gara e contenuta nelle rispettive Buste B – Offerta tecnica risulta essere la seguente:

Pr.	Ditta	N. documenti presenti nella busta	Titolo/Contenuto di ogni Plico
1	UpFront Advisory srl – Exprin srl	n. 2	Documento n.1 – Offerta tecnica; Documento n. 2 - CV
2	Ecoter srl	n.22	Documento n.1 – Relazione tecnica; Documento n.2 – Nominativi GdL; Documenti da 3 a 10 - CV Figure obbligatorie; Documenti da 11 a 22 – CV Figure aggiuntive
3	Lattanzio srl – ISRI Scarl – IRIS srl	n. 3	Documento n.1 – Offerta tecnica coperta da riservatezza - Richiesta secretazione; Documento n. 2 – Offerta tecnica; Documento n. 3 - CV
4	CLES srl – Laser srl	n. 10	Documento n.1 – Offerta tecnica; Documenti da 2 a 10 - CV
5	t33 srl – MET srl – Csil srl	n.1	Documento n.1 – Offerta tecnica e CV;
6	IZI spA – ESA srl	n. 19	Documento n.1 – Offerta tecnica; Documenti da 2 a 8 – CV Figure obbligatorie; Documenti da 9 a 19 – CV Figure aggiuntive;
7	ISMERI Europa Srl	n. 12	Documento n.1 – Offerta tecnica; Documenti da 2 a 12 - CV
8	CLAS SpA – IRS soc. coop.	n. 17	Documento n.1 – Offerta tecnica; Documenti da 2 a 17 – CV

Dopo aver verificato i nominativi dei componenti dei singoli Gruppi di lavoro proposti dalle 8 ditte partecipanti, i membri della Commissione di valutazione confermano l'insussistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 D.Lgs. n. 50 del 18/04/2016.

La Commissione di valutazione prende visione dei criteri di valutazione previsti dal Disciplinare di gara approvato con Determinazione Dirigenziale n. 4325 del 04/05/2018.

L'art. 17 del Disciplinare di gara stabilisce quale criterio di aggiudicazione della gara "il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice".

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi.

	Punteggio massimo
Offerta tecnica	80
Offerta economica	20
TOTALE	100

Il punto 17.1 del Disciplinare specifica che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Tabella dei criteri discrezionali (D) di valutazione dell'offerta tecnica

N°	Criteri di valutazione	Punti max	Sub criteri di valutazione		Criteri motivazionali	Punti D Max
1	Composizione e organizzazione del gruppo di lavoro	30	1.1	Giornate e distribuzione delle attività tra i vari componenti del gruppo di lavoro	Viene valutata con maggior favore la proposta che dimostra una distribuzione delle attività tra i vari componenti adeguata alle esigenze della valutazione	4
			1.2	Completezza, integrazione e coerenza interna dell'organigramma del gruppo di lavoro	Viene valutata con maggior favore la proposta che dimostra un'organizzazione e un'articolazione del gruppo strutturata, con una chiara individuazione di ruoli e responsabilità dei singoli componenti comprese eventuali figure aggiuntive	10
			1.3	Qualità dei profili professionali e delle risorse umane impiegate	Vengono valutati i requisiti di istruzione e di esperienza del personale offerto per lo svolgimento del servizio (valutazione curriculum)	16
2	Qualità del servizio offerto	50	2.1	Metodologia, strumenti di valutazione previsti e soluzioni tecniche adottate	Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta la migliore varietà e innovatività, oltre che un'adeguata integrazione dei metodi e delle tecniche offerte, in ragione delle diverse tematiche da valutare	25
			2.2	Fonti di informazione utilizzate	Viene valutata con maggior favore la proposta che dimostri una migliore organizzazione per la raccolta dei dati primari e secondari	15
			2.3	Modalità di trasferimento dei risultati della valutazione	Viene valutata con maggior favore la proposta che dimostri le modalità di trasferimento dei risultati della valutazione più efficaci e coerenti alla diffusione e comprensione dei rapporti valutativi eseguiti	10
TOTALE		80				80

Ai sensi del punto 17.2 del Disciplinare, a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo del confronto a coppie, attraverso la trasformazione della somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, come indicato nelle Linee Guida n. 2 recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" approvate dal Consiglio dell'ANAC con delibera n. 1005 del 21.09.2016.

Nel caso in cui le offerte da valutare siano inferiori a 3 (tre), i coefficienti sono attribuiti mediante la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Quanto all'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la **Formola con interpolazione lineare**:

$$C_i = R_a/R_{max}$$

La Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore ai sensi di quanto indicato nelle linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. VI.

Il punteggio è dato dalla seguente formula: **$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$**

dove:

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a ;

P_b = peso criterio di valutazione b ;

P_n = peso criterio di valutazione n .

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato.

Terminato l'esame dei criteri e dei relativi punteggi, la Commissione procede con la lettura del Capitolato di gara, soffermandosi in particolare sui seguenti aspetti:

- **Contenuti del servizio richiesto** – Il capitolato richiede la realizzazione dei seguenti rapporti di valutazione:
 1. Valutazione ex post del Programma Operativo Regionale FESR 2007-2013 (consegna entro 6 mesi dalla data di inizio attività indicata in un apposito verbale)
 2. Valutazione in itinere del Programma Operativo Regionale FESR 2014-2020 con dei focus sugli interventi riconducibili alle valutazioni tematiche elencate di seguito (consegna dicembre 2019).
 3. Valutazione del Piano di comunicazione del Programma Operativo Regionale FESR 2014-2020 (consegna dicembre 2019).
 4. Valutazione della strategia regionale di ricerca e innovazione per la specializzazione intelligente (RIS3) (consegna dicembre 2019);
 5. Valutazione degli interventi riconducibili alla linea di programmazione 2014-2020 "Agenda Urbana" (consegna dicembre 2019);
 6. Valutazione degli interventi riconducibili alla linea di programmazione 2014-2020 "Aree interne" (consegna dicembre 2020)
 7. Valutazione degli interventi riconducibili alla linea di programmazione 2014-2020 "Investimenti territoriali integrati" (consegna dicembre 2020).
- **Modalità organizzative per l'esecuzione del servizio** - Ai fini dell'esecuzione dell'attività di valutazione richiesta, il soggetto aggiudicatario dovrà mettere a disposizione congrue risorse organizzative, tecniche e professionali tali da garantire l'esecuzione della prestazione richiesta nei modi e nei tempi prestabiliti.

Pertanto, nella composizione del gruppo di lavoro si richiede la presenza di esperti con qualificazione professionale ed esperienza operativa nelle tematiche di intervento dei Programmi Operativi della Regione Umbria (principalmente ricerca e competitività, agenda digitale, energia sostenibile,

ambiente e cultura, sviluppo urbano sostenibile, comunicazione e principi orizzontali). In particolare il gruppo di lavoro richiesto dovrà contenere al suo interno almeno le seguenti professionalità con responsabilità e funzioni di seguito elencate:

Figura professionale	Descrizione profilo richiesto	Principali responsabilità e funzioni	N. minimo di giornate/uomo garantite
1 capo progetto	Laureato con almeno 10 anni di esperienza maturata successivamente al 1° gennaio 2000 in materia di analisi e valutazione dei programmi cofinanziati dai Fondi SIE.	È il responsabile di ogni singola attività di valutazione, del rispetto dei tempi e della qualità, nonché del raggiungimento degli obiettivi e della pianificazione delle attività. Promuove, coordina e gestisce la realizzazione delle attività intervenendo per ottimizzare il servizio di supporto tecnico specialistico.	100 giornate
1 Esperto senior	Laureato con almeno 7 anni di esperienza maturata successivamente al 1° gennaio 2000 in materia di analisi e valutazione socio-economica in particolare nell'ambito dei programmi cofinanziati dai Fondi SIE.	Coordina e gestisce la realizzazione delle valutazioni degli interventi di carattere socio-economico attuati a livello regionale con i Fondi SIE	80 giornate
1 Esperto senior	Laureato con almeno 7 anni di esperienza maturata successivamente al 1° gennaio 2000 in materia di analisi e valutazione delle politiche territoriali e ambientali nell'ambito dei programmi cofinanziati dai Fondi SIE.	Coordina e gestisce la realizzazione delle valutazioni degli interventi di carattere infrastrutturale- ambientale attuati a livello regionale con i Fondi SIE	80 giornate
1 Esperto junior	Laureato con almeno 3 anni di esperienza maturata successivamente al 1° gennaio 2000 in materia di analisi e valutazione economica e statistica	Realizza le valutazioni oggetto dell'appalto, contribuendo sia per gli aspetti metodologici (metodi e tecniche di raccolta e analisi dei dati) che per gli ambiti economico-statistici.	200 giornate
1 Esperto junior	Laureato con almeno 3 anni di esperienza maturata successivamente al 1° gennaio 2000 in materia di analisi e valutazione sociologica e -politologica.	Realizza le valutazioni oggetto dell'appalto, contribuendo sia per gli aspetti metodologici (metodi e tecniche di raccolta e analisi dei dati) che per gli ambiti relativi all'organizzazione e alla governance dei programmi/interventi	200 giornate
1 Esperto junior	Laureato con almeno 3 anni di esperienza maturata successivamente al 1° gennaio 2000 in materia di analisi e valutazione territoriale e ambientale.	Realizza le valutazioni oggetto dell'appalto, contribuendo sia per gli aspetti metodologici (metodi e tecniche di raccolta e analisi dei dati) che per le tematiche riconducibili ad Agenda digitale, Energia sostenibile, Ambiente, Sviluppo urbano sostenibile.	200 giornate
1 Esperto junior	Laureato con almeno 3 anni di esperienza maturata successivamente al 1° gennaio 2000 in materia di comunicazione.	Realizza la valutazione del piano di comunicazione regionale oggetto dell'appalto, contribuendo anche per gli aspetti metodologici (selezione degli indicatori, metodi e tecniche di raccolta e analisi dei dati)	80 giornate
TOTALE giorni			940 giornate

Il numero complessivo delle giornate uomo minime garantite per 48 mesi è di 940. Il concorrente, pena l'esclusione, deve offrire un numero complessivo di giornate/uomo non inferiore al valore totale,

e comunque per ciascuna figura professionale non inferiore al numero specifico di giornate/uomo sopra indicate. Il concorrente dovrà garantire la conoscenza scritta e parlata della lingua inglese.

Una persona non può cumulare più di uno dei suddetti profili professionali.

In sede di offerta, per ciascun componente del gruppo di lavoro dovranno essere elencati i titoli di studio e professionali posseduti, le esperienze professionali pertinenti, le specifiche competenze, il ruolo e le responsabilità assunte nell'esecuzione del servizio. In sede di verifica dei requisiti, l'offerente dovrà presentare, per ciascun componente del gruppo di lavoro proposto, il curriculum in formato europeo, da cui sia possibile evincere e confermare quanto dichiarato in sede di offerta.

Nella composizione del gruppo di lavoro dovranno essere rispettati il principio della parità di genere ed il principio di non discriminazione.

Al fine di assolvere compiutamente al servizio, dovrà inoltre essere assicurata, con oneri a carico dell'appaltatore, la mobilità dei componenti del gruppo di lavoro appositamente costituito, presso le sedi istituzionali a livello regionale, nazionale ed europeo.

Con riferimento ai profili professionali sopra descritti il contraente dovrà assicurare per tutto il periodo di vigenza del contratto, un gruppo di lavoro che sia costantemente dimensionato in modo tale da assorbire i carichi di lavoro variabili nel tempo. La stazione appaltante stima, infatti, che l'erogazione del servizio non sia lineare e costante per tutto il periodo di durata del contratto ma abbia picchi di attività che richiedono in determinati momenti un maggior impegno del gruppo di lavoro.

La Commissione procede quindi alla lettura dell'offerta tecnica n. 1 presentata da:

1. costituendo RTI fra:

- Upfront Advisory Srl con sede in Milano Via Privata del Gonfalone,3 C.F. e P.IVA 05872771216, (mandataria);
- Exprin Srl con sede in Roma via Nomentana, 117 C.F. e P. IVA 14342731008 (mandante);

Alle ore 13,30 il Presidente della Commissione:

- ripone i documenti contenenti le offerte tecniche nell'armadio chiuso a chiave ubicato nella stanza 642, piano VI, della sede della Regione Umbria, in Via M. Angeloni, 61 a Perugia;

- comunica che la Commissione verrà convocata per la seconda seduta tramite e-mail;

- dichiara chiusa la prima seduta.

La Segretaria Verbalizzante prende in consegna il verbale della giornata odierna, composto da numero 7 pagine, firmato dai componenti della Commissione e dalla stessa.

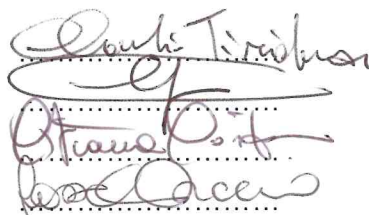
Letto, firmato e sottoscritto 03/08/2018

Claudio Tiriduzzi (Presidente)

Carlo Cipiciani (Membro)

Cristiana Corritoro (Membro)

Rossella Miccio (segretaria verbalizzante)



Valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria)

CIG: 7468150058

CUP: I64B16000080008

Verbale commissione di valutazione

In data 3 settembre 2018 alle ore 9:30 presso la stanza 642 del VI Piano di Palazzo Broletto – Perugia, si riunisce in seconda seduta la Commissione, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 7472 del 17/07/2018 del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione, incaricata di valutare le offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria) in oggetto.

Constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione - convocata tramite mail alle ore 12:00 ma anticipata alle ore 9:30 (a seguito della verifica tramite le vie brevi della disponibilità dei membri) - la stessa procede alla lettura delle offerte tecniche presentate dalle ditte:

2. ECOTER Srl con sede in Roma, viale XXI Aprile, 81 C.F.02357770581 e P. IVA 01048061004;
3. costituendo RTI fra:
 - LATTANZIO Monitoring & Evaluation Srl con sede in Milano, via Cimarosa, 4 C.F. e P. IVA 10115670969 (mandataria);
 - IRIS S.r.l. con sede in Prato (PO) via G. Verdi, 40 C.F. 01578390971 e P. IVA 92008650480 (mandante);
 - ISRI Soc. Coop. a r.l. con sede in Roma, Via Monte delle Gioie, 1 C.F. 00874340581 e P.IVA 00938821006 (mandante);
4. costituendo RTI fra:
 - CLES Srl con sede in Roma Via Costanza Baudana Vaccolini, 14 C.F. e P.IVA 05110620589, (mandataria);
 - LASER Srl con sede in Roma via Ippolito Nievo, 62 C.F. e P. IVA 10580381001 (mandante);

Alle ore 13,30 il Presidente della Commissione:

- ripone i plichi contenenti le offerte tecniche nell'armadio chiuso a chiave ubicato nella stanza 642, piano VI, della sede della Regione Umbria, in Via M. Angeloni, 61 a Perugia;

- aggiorna la seduta alle ore 11:45 del giorno 4 settembre per continuare l'esame delle offerte tecniche.

- dichiara chiusa la seconda seduta.

La Segretaria Verbalizzante prende in carico dal Presidente il verbale della giornata odierna, composto da numero 1 pagina, firmato dai componenti della Commissione e dalla stessa.

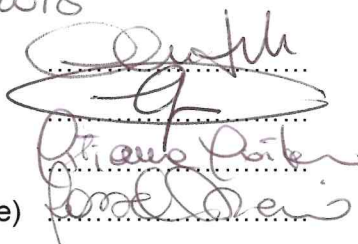
Letto, firmato e sottoscritto 03/09/2018

Claudio Tiriduzzi (Presidente)

Carlo Cipiciani (Membro)

Cristiana Corritoro (Membro)

Rossella Miccio (segretaria verbalizzante)



Valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria)

CIG: 7468150058

CUP: I64B16000080008

Verbale commissione di valutazione

In data 4 settembre 2018 alle ore 11:45 presso la stanza 642 del VI Piano di Palazzo Broletto – Perugia, si riunisce in terza seduta la Commissione, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 7472 del 17/07/2018 del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione, incaricata di valutare le offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria) in oggetto.

Constatata la presenza di tutti i componenti, la Commissione riprende la lettura delle offerta tecniche, esaminando la proposta presentata da:

5. costituendo RTI fra:

- t33 Srl con sede in Ancona, via Calatafimi, 1, C.F. e P. IVA 02343620429 (mandataria);
- MET Monitoraggio Economia Territorio Srl con sede in Roma via Sabotino, 2° C.F. 04310131000 (mandante);
- CSIL Centro Studi Industria Leggera Scrl con sede in Milano, Corso Monforte, 15 C.F. 04825320155 (mandante);

Alle ore 13,30 il Presidente della Commissione:

- ripone i plichi contenenti le offerte tecniche nell'armadio chiuso a chiave ubicato nella stanza 642, piano VI, della sede della Regione Umbria, in Via M. Angeloni, 61 a Perugia;

- aggiorna la seduta alle ore 9:30 del giorno 10 settembre per continuare l'esame delle offerte tecniche.

- dichiara chiusa la terza seduta.

La Segretaria Verbalizzante prende in carico dal Presidente il verbale della giornata odierna, composto da numero 1 pagina, firmato dai componenti della Commissione e dalla stessa.

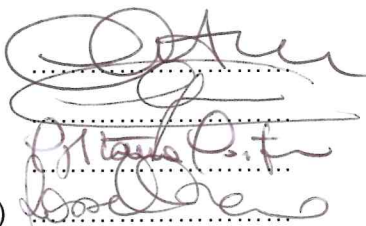
Letto, firmato e sottoscritto 4/09/2018

Claudio Tiriduzzi (Presidente)

Carlo Cipiciani (Membro)

Cristiana Corritoro (Membro)

Rossella Miccio (segretaria verbalizzante)



Valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria)

CIG: 7468150058

CUP: I64B16000080008

Verbale commissione di valutazione

In data 10 settembre 2018 alle ore 9:30 presso la stanza 642 del VI Piano di Palazzo Broletto – Perugia, si riunisce in quarta seduta la Commissione, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 7472 del 17/07/2018 del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione, incaricata di valutare le offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria) in oggetto.

Constatata la presenza di tutti i componenti, la Commissione riprende la lettura delle offerte tecniche, presentate dalle ditte:

6. costituendo RTI fra:
 - IZI SpA con sede in Roma Via Cornelio Celso, 11 C.F. 04062060589, (mandataria);
 - E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente Srl con sede in Roma via Ovidio, 20 C.F. 04267671008 (mandante);
7. ISMERI EUROPA Srl con sede in Roma, via G. G. Belli, 39 C.F.07064880581 e P. IVA 016774001000;
8. costituendo RTI fra:
 - GRUPPO CLAS SpA con sede in Milano Via Solferino, 40 C.F. 09786990151 (mandataria);
 - IRS Istituto per la ricerca sociale con sede in Milano via Venti Settembre, 24 C.F. e P.IVA 01767140153 (mandante).

Alle ore 13:00 il Presidente della Commissione:

- ripone i plichi contenenti le offerte tecniche nell'armadio chiuso a chiave ubicato nella stanza 642, piano VI, della sede della Regione Umbria, in Via M. Angeloni, 61 a Perugia;
- stabilisce che la Commissione sarà riconvocata tramite mail in data da stabilirsi;
- dichiara chiusa la quarta seduta.

La Segretaria Verbalizzante prende in carico dal Presidente il verbale della giornata odierna, composto da numero 1 pagina, firmato dai componenti della Commissione e dalla stessa.


Letto, firmato e sottoscritto 10/09/2018

Claudio Tiriduzzi (Presidente)

Carlo Cipiciani (Membro)

Cristiana Corritoro (Membro)

Rossella Miccio (segretaria verbalizzante)



The image shows three handwritten signatures in red ink, each written over a horizontal dotted line. The signatures correspond to the names listed to the left: Claudio Tiriduzzi, Carlo Cipiciani, and Rossella Miccio.

Valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria)
CIG: 7468150058
CUP: I64B16000080008

Verbale commissione di valutazione

In data 20 settembre 2018 alle ore 11:30 presso la stanza 642 del VI Piano di Palazzo Broletto – Perugia, si riunisce in quinta seduta la Commissione, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 7472 del 17/07/2018 del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione, incaricata di valutare le offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria) in oggetto.

Avendo concluso l'esame delle offerte tecniche presentate nel corso della seduta del 10 settembre 2018, la Commissione - constatata la presenza di tutti i componenti - procede alla valutazione del Criterio 1 "Composizione e organizzazione del gruppo di lavoro" e dei relativi subcriteri che risultano essere i seguenti:

- 1.1. "Giornate e distribuzione delle attività tra i vari componenti del gruppo di lavoro"
- 1.2 "Completezza, integrazione e coerenza interna dell'organigramma del gruppo di lavoro"
- 1.3 "Qualità dei profili professionali e delle risorse umane impiegate"

Si procede in ordine, applicando il subcriterio 1.1; la Commissione, dando atto che il Disciplinare di gara prevede che il criterio motivazionale relativo al subcriterio 1.1 è il seguente: "*Viene valutata con maggior favore la proposta che dimostra una distribuzione delle attività tra i vari componenti adeguata alle esigenze della valutazione*", procede con la lettura della documentazione relativa al subcriterio 1.1.

La Commissione stabilisce di iniziare il confronto a coppie partendo dal concorrente **1** e mettendolo a confronto con il concorrente **2**.

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente **1** e quella del concorrente **2**.

La Commissione accantona la documentazione del concorrente **2** e procede con la lettura della documentazione del concorrente **3**.

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente **1** e quella del concorrente **3**.

La Commissione prosegue i lavori con lo stesso metodo così come sopra esplicitato e quindi mantiene ferma sul tavolo la documentazione prodotta dal concorrente **1**, procede alla lettura della documentazione prodotta dai **concorrenti successivi**, previa attribuzione, al termine di ogni singolo confronto, delle preferenze da parte dei Commissari.

Ultimato il confronto tra la documentazione del concorrente **1** e quella degli altri sette concorrenti, viene accantonata la documentazione dello stesso concorrente **1** ed è posta in evidenza sul tavolo la documentazione prodotta dal concorrente **2**.

Con lo stesso metodo usato in precedenza la documentazione del concorrente **2** è confrontata singolarmente e volta per volta con la documentazione dei concorrenti successivi, previa attribuzione, al termine di ogni singolo confronto, della preferenza da parte dei singoli commissari.

Si prosegue quindi con lo stesso metodo per i confronti a coppie dei concorrenti di **3, 4, 5, 6, 7 e 8** con i concorrenti successivi.

La Commissione - ultimati i lavori di confronto a coppie relativa al **subcriterio 1.1** - provvede alla compilazione della scheda che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (**Allegato 1**) procedendo a:

- sommare le preferenze attribuite nel confronto a coppie a ciascun concorrente da parte di tutti i Commissari ed il punteggio ottenuto da ciascun concorrente;
- trasformare le somme ottenute in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando ad essa le altre
- moltiplicare i coefficienti definitivi per i punteggi previsti dall'art. 17 del disciplinare di gara

Successivamente la Commissione applica il subcriterio 1.2 "Completezza, integrazione e coerenza interna dell'organigramma del gruppo di lavoro", dando atto che il Disciplinare di gara prevede che il criterio motivazionale relativo al subcriterio 1.2 è il seguente: *"Viene valutata con maggior favore la proposta che dimostra un'organizzazione e un'articolazione del gruppo strutturata, con una chiara individuazione di ruoli e responsabilità dei singoli componenti comprese eventuali figure aggiuntive"*, la Commissione procede con la lettura della documentazione relativa al subcriterio 1.2.

La Commissione stabilisce di iniziare il confronto a coppie partendo dal concorrente **1** e mettendolo a confronto con il concorrente **2**.

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente **1** e quella del concorrente **2**.

La Commissione accantona la documentazione del concorrente **2** e procede con la lettura della documentazione del concorrente **3**.

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente **1** e quella del concorrente **3**.

La Commissione prosegue i lavori con lo stesso metodo così come sopra esplicitato e quindi mantiene ferma sul tavolo la documentazione prodotta dal concorrente **1**, procede alla lettura della documentazione prodotta dai **concorrenti successivi**, previa attribuzione, al termine di ogni singolo confronto, delle preferenze da parte dei Commissari.

Ultimato il confronto tra la documentazione del concorrente **1** e quella degli altri sette concorrenti, viene accantonata la documentazione dello stesso concorrente **1** ed è posta in evidenza sul tavolo la documentazione prodotta dal concorrente **2**.

Con lo stesso metodo usato in precedenza la documentazione del concorrente **2** è confrontata singolarmente e volta per volta con la documentazione dei concorrenti successivi, previa attribuzione, al termine di ogni singolo confronto, della preferenza da parte dei singoli commissari.

Si prosegue quindi con lo stesso metodo per i confronti a coppie dei concorrenti di **3, 4, 5, 6, 7 e 8** con i concorrenti successivi.

La Commissione - ultimati i lavori di confronto a coppie relativa al **subcriterio 1.2** - provvede alla compilazione della scheda che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (**Allegato 2**) procedendo a:

- sommare le preferenze attribuite nel confronto a coppie a ciascun concorrente da parte di tutti i Commissari ed il punteggio ottenuto da ciascun concorrente;
- trasformare le somme ottenute in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando ad essa le altre
- moltiplicare i coefficienti definitivi per i punteggi previsti dall'art. 17 del disciplinare di gara

Infine, la Commissione applica il subcriterio 1.3 "Qualità dei profili professionali e delle risorse umane impiegate". Dando atto che il Disciplinare di gara prevede che il criterio motivazionale relativo al subcriterio 1.3 è il seguente: *"Vengono valutati i requisiti di istruzione e di esperienza del personale offerto per lo svolgimento del servizio (valutazione curriculum)"*, la Commissione procede con la lettura della documentazione relativa al subcriterio 1.3.

La Commissione stabilisce di iniziare il confronto a coppie partendo dal concorrente **1** e mettendolo a confronto con il concorrente **2**.

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente **1** e quella del concorrente **2**.

La Commissione accantona la documentazione del concorrente **2** e procede con la lettura della documentazione del concorrente **3**.

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente **1** e quella del concorrente **3**.

La Commissione prosegue i lavori con lo stesso metodo così come sopra esplicitato e quindi mantiene ferma sul tavolo la documentazione prodotta dal concorrente **1**, procede alla lettura della documentazione prodotta dai **concorrenti successivi**, previa attribuzione, al termine di ogni singolo confronto, delle preferenze da parte dei Commissari.

Ultimato il confronto tra la documentazione del concorrente **1** e quella degli altri sette concorrenti, viene accantonata la documentazione dello stesso concorrente **1** ed è posta in evidenza sul tavolo la documentazione prodotta dal concorrente **2**.

Con lo stesso metodo usato in precedenza la documentazione del concorrente **2** è confrontata singolarmente e volta per volta con la documentazione dei concorrenti successivi, previa attribuzione, al termine di ogni singolo confronto, della preferenza da parte dei singoli commissari.

Si prosegue quindi con lo stesso metodo per i confronti a coppie dei concorrenti di **3, 4, 5, 6, 7 e 8** con i concorrenti successivi.

La Commissione - ultimati i lavori di confronto a coppie relativa al **subcriterio 1.3** - provvede alla compilazione della scheda che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (**Allegato 3**) procedendo a:

- sommare le preferenze attribuite nel confronto a coppie a ciascun concorrente da parte di tutti i Commissari ed il punteggio ottenuto da ciascun concorrente;
- trasformare le somme ottenute in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando ad essa le altre
- moltiplicare i coefficienti definitivi per i punteggi previsti dall'art. 17 del disciplinare di gara

Alle ore 13:00 il Presidente della Commissione:

- ripone i plichi contenenti le offerte tecniche nell'armadio chiuso a chiave ubicato nella stanza 642, piano VI, della sede della Regione Umbria, in Via M. Angeloni, 61 a Perugia;
- stabilisce che la Commissione sarà riconvocata tramite mail in data da stabilirsi;
- dichiara chiusa la quinta seduta.

La Segretaria Verbalizzante prende in carico dal Presidente il verbale della giornata odierna, composto da numero 3 pagine e da n.3 allegati - ognuno composto da un'unica pagina, firmato dai componenti della Commissione e dalla stessa.

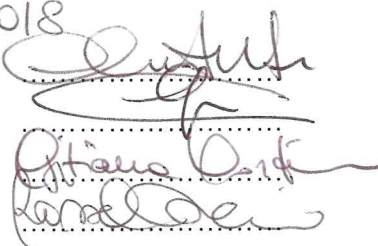
Letto, firmato e sottoscritto 20/09/2018

Claudio Tiriduzzi (Presidente)

Carlo Cipiciani (Membro)

Cristiana Corritoro (Membro)

Rossella Miccio (segretaria verbalizzante)



Allegato 1

Val. COMMISSARIO TIRIDUZZI													1.1			
	2	3	4	5	6	7	8						punti	coeff.		
1	5	4	4	4	4	1	1	1	1				2	0,077		
2		3	3	2	3	5	5						26	1,000		
3			3	2	2	4	4						17	0,654		
4				3	2	4	4						12	0,462		
5					3	4	4						20	0,769		
6						4	4						14	0,538		
7							1	1					2	0,077		
8													2	0,077		

Val. COMMISSARIO CORRITORO													1.1			
	2	3	4	5	6	7	8						punti	coeff.		
1	5	4	4	4	4	1	1	1	1				2	0,077		
2		3	3	2	3	5	5						26	1,000		
3			3	2	2	4	4						17	0,654		
4				3	2	4	4						12	0,462		
5					3	4	4						20	0,769		
6						4	4						14	0,538		
7							1	1					2	0,077		
8													2	0,077		

Val. COMMISSARIO CIPICIANI													1.1			
	2	3	4	5	6	7	8						punti	coeff.		
1	5	4	4	4	4	1	1	1	1				2	0,077		
2		3	3	2	3	5	5						26	1,000		
3			3	2	2	4	4						17	0,654		
4				3	2	4	4						12	0,462		
5					3	4	4						20	0,769		
6						4	4						14	0,538		
7							1	1					2	0,077		
8													2	0,077		

		78
1	6	0,077
2	78	1,000
3	51	0,654
4	36	0,462
5	60	0,769
6	42	0,538
7	6	0,077
8	6	0,077

PUNTI CRIT.		4
1		0,308
2		4,000
3		2,616
4		1,848
5		3,076
6		2,152
7		0,308
8		0,308

Allegato 2

Val. COMMISSARIO TIRIDUZZI 1.2													punti	coeff.		
	2		3		4		5		6		7				8	
1		5		5	1	1		3		5		4		5	1	0,038
2				2	5		4		2		4		3		23	0,885
3					5		4		3		4		3		26	1,000
4								3		5		4		5	1	0,038
5									4	2				3	8	0,308
6											4		2		20	0,769
7														3	8	0,308
8															16	0,615

Val. COMMISSARIO CORRITORO 1.2													punti	coeff.		
	2		3		4		5		6		7				8	
1		5		5	1	1		3		5		4		5	1	0,038
2				2	5		4		2		4		3		23	0,885
3					5		4		3		4		3		26	1,000
4								3		5		4		5	1	0,038
5									4	2				3	8	0,308
6											4		2		20	0,769
7														3	8	0,308
8															16	0,615

Val. COMMISSARIO CIPICIANI 1.2													punti	coeff.		
	2		3		4		5		6		7				8	
1		5		5	1	1		3		5		4		5	1	0,038
2				2	5		4		2		4		3		23	0,885
3					5		4		3		4		3		26	1,000
4								3		5		4		5	1	0,038
5									4	2				3	8	0,308
6											4		2		20	0,769
7														3	8	0,308
8															16	0,615

		78
1	3	0,038
2	69	0,885
3	78	1,000
4	3	0,038
5	24	0,308
6	60	0,769
7	24	0,308
8	48	0,615

PUNTI CRIT.		10
1		0,380
2		8,850
3		10,000
4		0,380
5		3,080
6		7,690
7		3,080
8		6,150

Handwritten signatures and initials:
 E
 R
 M

Allegato 3

Val. COMMISSARIO TIRIDUZZI 1.3														punti	coeff.	
	2		3		4		5		6		7		8			
1		2		2	3			2		2		2	1	1	4	0,308
2			1	1	3		1	1	1	1	1	1	2		11	0,846
3					5		1	1	1	1	1	1	2		13	1,000
4							3		4		3			2	0	0,000
5								1	1	1	1	2			11	0,846
6										1	1	2			12	0,923
7												2			11	0,846
8															3	0,231

Val. COMMISSARIO CORRITORO 1.3														punti	coeff.	
	2		3		4		5		6		7		8			
1		2		2	3			2		2		2	1	1	4	0,308
2			1	1	3		1	1	1	1	1	1	2		11	0,846
3					5		1	1	1	1	1	1	2		13	1,000
4							3		4		3			2	0	0,000
5								1	1	1	1	2			11	0,846
6										1	1	2			12	0,923
7												2			11	0,846
8															3	0,231

Val. COMMISSARIO CIPICIANI 1.3														punti	coeff.	
	2		3		4		5		6		7		8			
1		2		2	3			2		2		2	1	1	4	0,308
2			1	1	3		1	1	1	1	1	1	2		11	0,846
3					5		1	1	1	1	1	1	2		13	1,000
4							3		4		3			2	0	0,000
5								1	1	1	1	2			11	0,846
6										1	1	2			12	0,923
7												2			11	0,846
8															3	0,231

		39
1	12	0,308
2	33	0,846
3	39	1,000
4	0	0,000
5	33	0,846
6	36	0,923
7	33	0,846
8	9	0,231

PUNTI CRIT.		16
1		4,928
2		13,536
3		16,000
4		0,000
5		13,536
6		14,768
7		13,536
8		3,696

Valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria)
CIG: 7468150058
CUP: I64B16000080008

Verbale commissione di valutazione

In data 21 settembre 2018 alle ore 9:00 presso la stanza 642 del VI Piano di Palazzo Broletto – Perugia, si riunisce in sesta seduta la Commissione, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 7472 del 17/07/2018 del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione, incaricata di valutare le offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria) in oggetto.

Constatata la presenza di tutti i componenti, la Commissione procede alla valutazione del Criterio 2 "Qualità del servizio offerto" e dei relativi subcriteri che risultano essere i seguenti:

- 2.1 "Metodologia, strumenti di valutazione previsti e soluzioni tecniche adottate"
- 2.2 "Fonti di informazione utilizzate"
- 2.3 "Modalità di trasferimento dei risultati della valutazione"

Si procede in ordine, applicando il subcriterio 2.1. La Commissione, dando atto che il Disciplinare di gara prevede che il criterio motivazionale relativo al subcriterio 2.1 è il seguente: *"Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta la migliore varietà e innovatività, oltre che un'adeguata integrazione dei metodi e delle tecniche offerte, in ragione delle diverse tematiche da valutare"*, procede con la lettura della documentazione relativa al subcriterio 2.1.

La Commissione stabilisce di iniziare il confronto a coppie partendo dal concorrente **1** e mettendolo a confronto con il concorrente **2**.

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente **1** e quella del concorrente **2**.

La Commissione accantona la documentazione del concorrente **2** e procede con la lettura della documentazione del concorrente **3**.

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente **1** e quella del concorrente **3**.

La Commissione prosegue i lavori con lo stesso metodo così come sopra esplicitato e quindi mantiene ferma sul tavolo la documentazione prodotta dal concorrente **1**, procede alla lettura della documentazione prodotta dai **concorrenti successivi**, previa attribuzione, al termine di ogni singolo confronto, delle preferenze da parte dei Commissari.

Ultimato il confronto tra la documentazione del concorrente **1** e quella degli altri sette concorrenti, viene accantonata la documentazione dello stesso concorrente **1** ed è posta in evidenza sul tavolo la documentazione prodotta dal concorrente **2**.

Con lo stesso metodo usato in precedenza la documentazione del concorrente **2** è confrontata singolarmente e volta per volta con la documentazione dei concorrenti successivi, previa attribuzione, al termine di ogni singolo confronto, della preferenza da parte dei singoli commissari.

Si prosegue quindi con lo stesso metodo per i confronti a coppie dei concorrenti di **3, 4, 5, 6, 7 e 8** con i concorrenti successivi.

La Commissione - ultimati i lavori di confronto a coppie relativa al **subcriterio 2.1** - provvede alla compilazione della scheda che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (**Allegato 4**) procedendo a:

- sommare le preferenze attribuite nel confronto a coppie a ciascun concorrente da parte di tutti i Commissari ed il punteggio ottenuto da ciascun concorrente;
- trasformare le somme ottenute in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando ad essa le altre
- moltiplicare i coefficienti definitivi per i punteggi previsti dall'art. 17 del disciplinare di gara

Alle ore 11:00 il Presidente della Commissione:

- ripone i plichi contenenti le offerte tecniche nell'armadio chiuso a chiave ubicato nella stanza 642, piano VI, della sede della Regione Umbria, in Via M. Angeloni, 61 a Perugia;
- stabilisce che la Commissione sarà riconvocata tramite mail in data da stabilirsi;
- dichiara chiusa la sesta seduta.

La Segretaria Verbalizzante prende in carico dal Presidente il verbale della giornata odierna, composto da numero 2 pagine e da n.1 allegato (Allegato 4), firmato dai componenti la Commissione e dalla stessa.

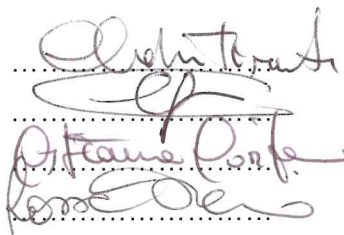
Letto, firmato e sottoscritto *2/9/2018*

Claudio Tiriduzzi (Presidente)

Carlo Cipiciani (Membro)

Cristiana Corritoro (Membro)

Rossella Miccio (segretaria verbalizzante)



The image shows four handwritten signatures in red ink, each written over a horizontal dotted line. From top to bottom, the signatures correspond to the names listed on the left: Claudio Tiriduzzi, Carlo Cipiciani, Cristiana Corritoro, and Rossella Miccio.

Allegato 4

Val. COMMISSARIO TIRIDUZZI													2.1			
	2		3		4		5		6		7		8		punti	coeff.
1		2		2	2		1	1		2		2		2	3	0,231
2			1	1	3		2		1	1	2		2		13	1,000
3					3		2		1	1	1	1	1	1	11	0,846
4							1	1		3		3		3	1	0,077
5										2		2		2	2	0,154
6											1	1	1	1	11	0,846
7													2		9	0,692
8															11	0,846
Val. COMMISSARIO CORRITORO													2.1			
	2		3		4		5		6		7		8		punti	coeff.
1		2		2	2		1	1		2		2		2	3	0,231
2			1	1	3		2		1	1	2		2		13	1,000
3					3		2		1	1	1	1	1	1	11	0,846
4							1	1		3		3		3	1	0,077
5										2		2		2	2	0,154
6											1	1	1	1	11	0,846
7													2		9	0,692
8															11	0,846
Val. COMMISSARIO CIPICIANI													2.1			
	2		3		4		5		6		7		8		punti	coeff.
1		2		2	2		1	1		2		2		2	3	0,231
2			1	1	3		2		1	1	2		2		13	1,000
3					3		2		1	1	1	1	1	1	11	0,846
4							1	1		3		3		3	1	0,077
5										2		2		2	2	0,154
6											1	1	1	1	11	0,846
7													2		9	0,692
8															11	0,846

		39
1	9	0,231
2	39	1,000
3	33	0,846
4	3	0,077
5	6	0,154
6	33	0,846
7	27	0,692
8	33	0,846

PUNTI CRIT.		25
1		5,775
2		25,000
3		21,150
4		1,925
5		3,850
6		21,150
7		17,300
8		21,150

Valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria)

CIG: 7468150058

CUP: I64B16000080008

Verbale commissione di valutazione

In data 24 settembre 2018 alle ore 9:00 presso la stanza 642 del VI Piano di Palazzo Broletto – Perugia, si riunisce in settima seduta la Commissione, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 7472 del 17/07/2018 del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione, incaricata di valutare le offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria) in oggetto.

La Commissione, constatata la presenza di tutti i componenti, prosegue nella valutazione del Criterio 2 "Qualità del servizio offerto", applicando il subcriterio 2.2 "Fonti di informazione utilizzate" per il quale il Disciplinare di gara prevede il seguente criterio motivazionale: *"Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta la migliore varietà e innovatività, oltre che un'adeguata integrazione dei metodi e delle tecniche offerte, in ragione delle diverse tematiche da valutare"*.

La Commissione stabilisce di iniziare il confronto a coppie partendo dal concorrente **1** e mettendolo a confronto con il concorrente **2**.

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente **1** e quella del concorrente **2**.

La Commissione accantona la documentazione del concorrente **2** e procede con la lettura della documentazione del concorrente **3**.

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente **1** e quella del concorrente **3**.

La Commissione prosegue i lavori con lo stesso metodo così come sopra esplicitato e quindi mantiene ferma sul tavolo la documentazione prodotta dal concorrente **1**, procede alla lettura della documentazione prodotta dai **concorrenti successivi**, previa attribuzione, al termine di ogni singolo confronto, delle preferenze da parte dei Commissari.

Ultimato il confronto tra la documentazione del concorrente **1** e quella degli altri sette concorrenti, viene accantonata la documentazione dello stesso concorrente **1** ed è posta in evidenza sul tavolo la documentazione prodotta dal concorrente **2**.

Con lo stesso metodo usato in precedenza la documentazione del concorrente **2** è confrontata singolarmente e volta per volta con la documentazione dei concorrenti successivi, previa attribuzione, al termine di ogni singolo confronto, della preferenza da parte dei singoli commissari.

Si prosegue quindi con lo stesso metodo per i confronti a coppie dei concorrenti di **3, 4, 5, 6, 7 e 8** con i concorrenti successivi.

La Commissione - ultimati i lavori di confronto a coppie relativa al **subcriterio 2.2** - provvede alla compilazione della scheda che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (**Allegato 5**) procedendo a:

- sommare le preferenze attribuite nel confronto a coppie a ciascun concorrente da parte di tutti i Commissari ed il punteggio ottenuto da ciascun concorrente;
- trasformare le somme ottenute in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando ad essa le altre
- moltiplicare i coefficienti definitivi per i punteggi previsti dall'art. 17 del disciplinare di gara

Subito dopo, la Commissione passa alla valutazione del subcriterio 2.3 "Modalità di trasferimento dei risultati della valutazione" per il quale il Disciplinare di gara prevede il seguente criterio



motivazionale: "Viene valutata con maggior favore la proposta che dimostri le modalità di trasferimento dei risultati della valutazione più efficaci e coerenti alla diffusione e comprensione dei rapporti valutativi eseguiti".

La Commissione stabilisce di iniziare il confronto a coppie partendo dal concorrente **1** e mettendolo a confronto con il concorrente **2**.

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente **1** e quella del concorrente **2**.

La Commissione accantona la documentazione del concorrente **2** e procede con la lettura della documentazione del concorrente **3**.

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente **1** e quella del concorrente **3**.

La Commissione prosegue i lavori con lo stesso metodo così come sopra esplicitato e quindi mantiene ferma sul tavolo la documentazione prodotta dal concorrente **1**, procede alla lettura della documentazione prodotta dai concorrenti successivi, previa attribuzione, al termine di ogni singolo confronto, delle preferenze da parte dei Commissari.

Ultimato il confronto tra la documentazione del concorrente **1** e quella degli altri sette concorrenti, viene accantonata la documentazione dello stesso concorrente **1** ed è posta in evidenza sul tavolo la documentazione prodotta dal concorrente **2**.

Con lo stesso metodo usato in precedenza la documentazione del concorrente **2** è confrontata singolarmente e volta per volta con la documentazione dei concorrenti successivi, previa attribuzione, al termine di ogni singolo confronto, della preferenza da parte dei singoli commissari.

Si prosegue quindi con lo stesso metodo per i confronti a coppie dei concorrenti di **3, 4, 5, 6, 7 e 8** con i concorrenti successivi.

La Commissione - ultimati i lavori di confronto a coppie relativa al **subcriterio 2.3** - provvede alla compilazione della scheda che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (**Allegato 6**) procedendo a:

- sommare le preferenze attribuite nel confronto a coppie a ciascun concorrente da parte di tutti i Commissari ed il punteggio ottenuto da ciascun concorrente;
- trasformare le somme ottenute in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando ad essa le altre
- moltiplicare i coefficienti definitivi per i punteggi previsti dall'art. 17 del disciplinare di gara

Alle ore 11:00 il Presidente della Commissione:

- ripone i plichi contenenti le offerte tecniche nell'armadio chiuso a chiave ubicato nella stanza 642, piano VI, della sede della Regione Umbria, in Via M. Angeloni, 61 a Perugia;

- stabilisce che la Commissione sarà riconvocata tramite mail in data da stabilirsi;

- dichiara chiusa la settima seduta.

La Segretaria Verbalizzante prende in carico dal Presidente il verbale della giornata odierna, composto da numero 2 pagine e da n. 2 allegati (Allegati 5 e 6), firmato dai componenti della Commissione e dalla stessa.

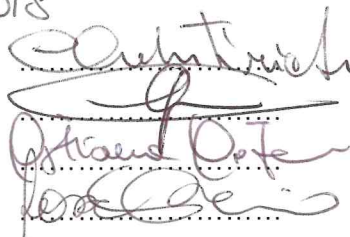
Letto, firmato e sottoscritto 24/09/2018

Claudio Tiriduzzi (Presidente)

Carlo Cipiciani (Membro)

Cristiana Corritoro (Membro)

Rossella Miccio (segretaria verbalizzante)



Allegato 5

Val. COMMISSARIO TIRIDUZZI													2.2	
	2		3		4		5	6		7		8	punti	coeff.
1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	9	0,900
2			1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	9	0,900
3					1	1	3	1	1	2		1	10	1,000
4							3	1	1	2		1	10	1,000
5								3	1	1		3	1	0,100
6									2			1	10	1,000
7												1	4	0,400
8													9	0,900
Val. COMMISSARIO CORRITORE													2.2	
	2		3		4		5	6		7		8	punti	coeff.
1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	9	0,900
2			1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	9	0,900
3					1	1	3	1	1	2		1	10	1,000
4							3	1	1	2		1	10	1,000
5								3	1	1		3	1	0,100
6									2			1	10	1,000
7												1	4	0,400
8													9	0,900
Val. COMMISSARIO CIPICIANI													2.2	
	2		3		4		5	6		7		8	punti	coeff.
1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	9	0,900
2			1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	9	0,900
3					1	1	3	1	1	2		1	10	1,000
4							3	1	1	2		1	10	1,000
5								3	1	1		3	1	0,100
6									2			1	10	1,000
7												1	4	0,400
8													9	0,900

		30
1	27	0,900
2	27	0,900
3	30	1,000
4	30	1,000
5	3	0,100
6	30	1,000
7	12	0,400
8	27	0,900

		15
1		13,500
2		13,500
3		15,000
4		15,000
5		1,500
6		15,000
7		6,000
8		13,500

Allegato 6

Val. COMMISSARIO TIRIDUZZI													2.3		punti	coeff.
	2		3		4		5		6		7		8			
1	2		1	1	2		2		1	1	2			2	10	0,556
2			2		2		1	1		2		2		3	1	0,056
3					2		2		1	1	2			2	10	0,556
4							1	1		2	1	1		3	4	0,222
5										2	1	1		3	3	0,167
6											2			2	10	0,556
7														3	4	0,222
8															18	1,000

Val. COMMISSARIO CORRITORO													2.3		punti	coeff.
	2		3		4		5		6		7		8			
1	2		1	1	2		2		1	1	2			2	10	0,556
2			2		2		1	1		2		2		3	1	0,056
3					2		2		1	1	2			2	10	0,556
4							1	1		2	1	1		3	4	0,222
5										2	1	1		3	3	0,167
6											2			2	10	0,556
7														3	4	0,222
8															18	1,000

Val. COMMISSARIO CIPICIANI													2.3		punti	coeff.
	2		3		4		5		6		7		8			
1	2		1	1	2		2		1	1	2			2	10	0,556
2			2		2		1	1		2		2		3	1	0,056
3					2		2		1	1	2			2	10	0,556
4							1	1		2	1	1		3	4	0,222
5										2	1	1		3	3	0,167
6											2			2	10	0,556
7														3	4	0,222
8															18	1,000

		54
1	30	0,556
2	3	0,056
3	30	0,556
4	12	0,222
5	9	0,167
6	30	0,556
7	12	0,222
8	54	1,000

		10
1		5,560
2		0,560
3		5,560
4		2,220
5		1,670
6		5,560
7		2,220
8		10,000

Handwritten signatures and initials: "E", "M", "A"

**Valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria)
CIG: 7468150058
CUP: I64B16000080008**

Verbale commissione di valutazione

In data 4 ottobre 2018 alle ore 9:15 presso la stanza 642 del VI Piano di Palazzo Broletto – Perugia, si riunisce in ottava seduta la Commissione, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 7472 del 17/07/2018 del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione, incaricata di valutare le offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di valutazione relativo a programmi e azioni cofinanziati dal Fondo europeo di sviluppo Regionale (POR FESR 2007 – 2013 e 2014- 2020 Regione Umbria) in oggetto.

Constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione, si procede alla compilazione della scheda relativa alla somma di tutti i punteggi attribuiti per la Valutazione degli Elementi Descrittivi dell'Offerta tecnica (EDOT) ottenuti dai concorrenti nella valutazione dei singoli criteri. La scheda di somma è allegata al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (**Allegato 7**).

Poiché nel punteggio tecnico nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, così come richiesto dal Disciplinare di gara, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, la Commissione procede alla riparametrizzazione del punteggio stesso, a seguito della quale il risultato definitivo della valutazione delle 8 offerte tecniche esaminate risulta essere il seguente:

RIEPILOGO VALUTAZIONE			
CONCORRENTE		PT_EDOT	P_RIPAR
1	UpFront Advisory srl – Exprin srl	30,451	34,640
2	Ecoter srl	65,446	74,449
3	Lattanzio srl – ISRI Scarl – IRIS srl	70,326	80,000
4	CLES srl – Laser srl	21,373	24,313
5	t33 srl – MET srl – Csil srl	26,712	30,386
6	IZI spA – ESA srl	66,320	75,443
7	ISMERI Europa Srl	42,444	48,283
8	CLAS SpA – IRS soc. coop.	54,804	62,343

Alle ore 11:00 il Presidente della Commissione dà atto che i lavori relativi alla valutazione delle offerte tecniche sono conclusi e che ne darà comunicazione all'Ufficiale rogante della Regione Umbria affinché lo stessa possa procedere a fissare la seduta pubblica per la prosecuzione delle operazioni di gara.

I verbali dal n. 1 al numero 8 (quest'ultimo composto da n. 2 pagine più n. 1 Allegato – Allegato n. 7), redatti e sottoscritti dai singoli componenti della Commissione vengono raccolti in un plico chiuso e sigillato e conservati, unitamente ai plichi contenenti le offerte tecniche, nell'armadio chiuso a chiave ubicato nella stanza 642, piano VI, della sede della Regione Umbria, in Via M. Angeloni, 61 a Perugia.

I verbali e le offerte tecniche verranno consegnati all'Ufficiale rogante in seduta pubblica.

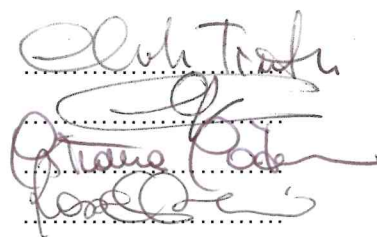
Letto, firmato e sottoscritto. 4/10/2018

Claudio Tiriduzzi (Presidente)

Carlo Cipiciani (Membro)

Cristiana Corritoro (Membro)

Rossella Miccio (segretaria verbalizzante)



Handwritten signatures in red ink, corresponding to the names listed on the left. The signatures are written over dotted lines. The first signature is for Claudio Tiriduzzi, the second for Carlo Cipiciani, the third for Cristiana Corritoro, and the fourth for Rossella Miccio.

Allegato 7

CONCORRENTE	1.1			1.2			1.3			2.1			2.2			2.3			TOT						
	P. CaC	Coef. CaC	P. max	Punti	P. CaC	Coef. CaC	P. max	Punti	P. CaC	Coef. CaC	P. max	Punti	P. CaC	Coef. CaC	P. max	Punti	P. CaC	Coef. CaC		P. max					
	1 UpFront Advisory srl - Exprin srl	6	0,077	4	0,308	3	0,038	10	0,380	12	0,308	16	4,928	9	0,231	25	5,775	27		0,900	15	13,500	30	0,556	10
2 Ecoter srl	78	1,000	4	4,000	69	0,885	10	8,850	33	0,846	16	13,536	39	1,000	25	25,000	27	0,900	15	13,500	3	0,056	10	0,560	65,446
3 Lattanzio srl - ISRI Scarl - IRIS srl	51	0,654	4	2,616	78	1,000	10	10,000	39	1,000	16	16,000	33	0,846	25	21,150	30	1,000	15	15,000	30	0,556	10	5,560	70,326
4 CLES srl - Laser srl	36	0,462	4	1,848	3	0,038	10	0,380	0	0,000	16	0,000	3	0,077	25	1,925	30	1,000	15	15,000	12	0,222	10	2,220	21,373
5 t33 srl - MET srl - Csil srl	60	0,769	4	3,076	24	0,308	10	3,080	33	0,846	16	13,536	6	0,154	25	3,850	3	0,100	15	1,500	9	0,167	10	1,670	26,712
6 IZI spa - ESA srl	42	0,538	4	2,152	60	0,769	10	7,690	36	0,923	16	14,768	33	0,846	25	21,150	30	1,000	15	15,000	30	0,556	10	5,560	66,320
7 ISMERI Europa Srl	6	0,077	4	0,308	24	0,308	10	3,080	33	0,846	16	13,536	27	0,692	25	17,300	12	0,400	15	6,000	12	0,222	10	2,220	42,444
8 CLAS Spa - IRS soc. coop.	6	0,077	4	0,308	48	0,615	10	6,150	9	0,231	16	3,696	33	0,846	25	21,150	27	0,900	15	13,500	54	1,000	10	10,000	54,804